

Sygnatura akt II Cz 48/17

POSTANOWIENIE

K., dnia 7 lutego 2017 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Roszewski

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO. Wojciech Vogt – spr.

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku A. M.

przy udziale K. T. i M. M.

o stwierdzenie nabycia własności przez zasiedzenie

na skutek zażalenia wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 8 września 2016 r., sygn. akt I Ns 747/15

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

Wojciech Vogt Janusz Roszewski Barbara Mokras

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu zawiesił postępowanie w sprawie ponieważ wnioskodawca mimo wezwania nie podał imion, nazwisk i adresów następców prawnych J. M. (syna A.) oraz J. P. i nie przedłożył stosownej ilości odpisów wniosku. Miał on możliwość ustalenia tych danych ponieważ uczestniczka postępowania K. T. jest następcą prawnym J. P., a A. M. był bratem J. P.. Skoro więc wnioskodawca ma możliwość ustalenia następców prawnych, to powinien wykonać zarządzenie Sądu i nie ma podstaw do wezwania zainteresowanych przez ogłoszenie.

Zażalenie od tego rozstrzygnięcia złożył wnioskodawca wskazując, że nie jest w stanie wskazać innych zainteresowanych w sprawie, bo ich ustalenie przez niego nie jest możliwe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Celem wezwania zainteresowanych przez ogłoszenie jest zapewnienie im możliwości obrony swoich praw. Wezwanie jest obligatoryjne, gdy wnioskodawca pomimo obowiązku przewidzianego w art. 511 § 1 k.p.c. nie może ustalić tożsamości osoby (czy osób) zainteresowanej, zwłaszcza dotychczasowego właściciela, a materiał sprawy nie daje podstaw do ustalenia takiej osoby i wezwania jej do udziału w sprawie z urzędu.

Sąd wydając zaskarżone postanowienie miał podstawy przypuszczać, że wnioskodawca nie wyczerpał wszystkich swoich możliwości celem ustalenia zainteresowanych. Wnioskodawca bowiem dopiero w zażaleniu szczegółowo wskazał, że rozmowa z K. T. nie pozwoliła ustalić żyjących następców byłych właścicieli. W tej sytuacji jedynie wezwanie zainteresowanych przez ogłoszenie umożliwi sądowi zakończenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 386 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.

Wojciech Vogt Janusz Roszewski Barbara Mokras