

Sygn. akt II Cz 28/17

## POSTANOWIENIE

K., dnia 14 marca 2017 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Barbara Mokras**

po rozpoznaniu w dniu 14 marca 2017 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa N. K., T. K. i P. K.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna V. (...) z siedzibą w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powodów N. K., T. K. i P. K.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie  
z dnia 23 listopada 2016 r., sygn. akt I C 1008/16

po s t a n a w i a :

- 1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powodów N. K., T. K. i P. K. częściowo od kosztów sądowych, a mianowicie od ponoszenia przez N. K. i P. K. opłaty od pozwu ponad kwotę 1.500,00 zł (tysiąc pięćset złotych 00/100) oraz od ponoszenia przez powoda T. K. opłaty od pozwu ponad kwotę 1.200,00 zł (tysiąc dwieście złotych 00/100);**
- 2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.**

Sygn. akt II Cz 28/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wniosek powodów N. K., T. K. i P. K. o całkowite zwolnienie od ponoszenia kosztów sądowych.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożyli powodowie N. K., T. K. i P. K., zaskarżając postanowienie w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych w całości.

Skarżący zarzucili zaskarżonemu postanowieniu naruszenie przepisu art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych polegające na błędnym przyjęciu, iż powodowie są w stanie ponieść koszty sądowe w całości bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i swojej rodziny; naruszenie przepisów art. 100 ust. 2 w zw. z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych poprzez nieuwzględnienie wniosku powodów o zwolnienie od kosztów sądowych w całości w sytuacji istnienia przesłanek zwolnienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Należy uznać za słuszny zarzut skarżących N. K., T. K. i P. K., że osiągnany przez nich dochód w kwocie – odpowiednio - ok. 1.500 zł, 1.200 zł i 1.500 zł netto miesięcznie nie pozwala im na uiszczenie opłaty od pozwu w kwocie po 2.300 zł bez uszczerbku dla koniecznego utrzymania siebie i rodziny. W tym stanie rzeczy uiszczenie opłaty od pozwu w należytym kwocie stanowiłoby nadmierne obciążenie dla budżetu domowego każdego z powodów.

W ocenie Sądu Okręgowego stałość i wysokość dochodów powodów, uzasadnia obciążenie powodów obowiązkiem ponoszenia opłaty od pozwu w kwocie po 1.500 zł - w przypadku N. K. i P. K. i w kwocie 1.200 zł - w przypadku P. K., które odpowiadają wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia powodów.

Powyższe uzasadnia częściowe uwzględnienie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 101 § 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j. t. Dz. U. z 2016 r., poz. 623) i oddalenie wniosku w pozostałym zakresie na podstawie art. 100 ust. 2 w zw. z art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Z uwagi na powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł, jak w punkcie 1 i 2 sentencji.