

Sygn. akt II Cz 623/16

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Jacek Chmura

Sędziowie: SO Marian Raszewski

SR del. Mariusz Drygas (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 września 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku S. B.

z udziałem T. S., J. L., J. K., S. S., R. S., A. S., J. B., A. W., I. B., M. B., M. C. (1), A. B., T. G., I. W., A. Ś., B. L., J. N., B. K., A. G., G. G., E. T.

o stwierdzenie nabycia spadku po I. B.

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 11 kwietnia 2016r.

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO Marian Raszewski SSO Jacek Chmura SSR del. Mariusz Drygas

ygn. akt II Cz 623/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 kwietnia 2016r. Sąd Rejonowy w Kaliszu umorzył postępowanie w sprawie. W uzasadnieniu wskazał, iż postanowieniem z dnia 8 kwietnia 2015r. zostało zawieszono postępowanie na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c. z powodu niewykonania przez wnioskodawcę zobowiązania nałożonego na rozprawie w dniu 18 lutego 2015r. Jako podstawę rozstrzygnięcia Sąd I instancji powołał art. 182 § 1 k.p.c.

Na przedmiotowe postanowienie zażalenie złożył wnioskodawca. W ocenie skarżącego, mając na uwadze sytuację, w której był on zmuszony do zawieszenia postępowania z uwagi na fakt poszukiwania dokumentacji wymaganej przez Sąd, brak jest podstaw do umorzenia postępowania. Wnioskodawca zwracał się do Sądu kilkakrotnie o wystąpienie do Geodezji w K. celem nadesłania dokumentów koniecznych do ustalenia prawa własności nieruchomości przysługującego I. B.. Do dnia wydania postanowienia Sąd Rejonowy w Kaliszu nie wystąpił o wymaganą dokumentację, której wnioskodawca nie mógł uzyskać. Nie uczynił tego, pomimo zapewnienia go telefonicznie, iż jest to realizowane.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne.

Myli się skarżący kiedy twierdzi, iż zawieszenie postępowania nastąpiło na jego wniosek i pozostawało w związku koniecznością pozyskania określonych dokumentów. Jak bowiem wynika z treści postanowienia z dnia 8 kwietnia 2015r., podstawę prawną zawieszenia postępowania stanowił art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w związku z art. 13 § 2 k.p.c., zgodnie z którym sąd może zawiesić postępowania z urzędu m.in. w sytuacji niewykonania przez wnioskodawcę zarządzeń, jeżeli nie można nadać sprawie dalszego biegu. Rozstrzygnięcie to zapadło z powodu niezłożenia przez wnioskodawcę w terminie siedmiodniowym 3 odpisów wniosku, do czego został zobowiązany na rozprawie w dniu 18 lutego 2015r. oraz niewskazania w takim samym terminie dokładnego adresu uczestniczki postępowania M. C., które to wezwanie wnioskodawca odebrał w dniu 20 marca 2015r. Postanowienie w przedmiocie zawieszenia postępowania nie zostało zaskarżone i uprawomocniło się.

Zgodnie z art. 179 § 3 k.p.c., podczas zawieszenia sąd nie podejmuje żadnych czynności z wyjątkiem tych, które mają na celu podjęcie postępowania, albo zabezpieczenie powództwa lub dowodu. Sąd I instancji nie mógł zatem występować do organów o dokumentację, czego oczekiwał od niego wnioskodawca i z czego czyni Sądowi zarzut w zażaleniu. Wobec zaś faktu, iż w ciągu roku od daty zawieszenia nie został złożony wniosek o podjęcie postępowania, Sąd prawidłowo umorzył postępowania na podstawie art. 182 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c., orzeczono jak w sentencji.

SSO Marian Raszewski SSO Jacek Chmura SSR del. Mariusz Drygas