

Sygnatura akt II Cz 454/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 29 lipca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Jacek Chmura

Sędziowie: SSO. Janusz Roszewski – spr.

SSO. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 29 lipca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.

przeciwko K. S.

o zapłatę

po rozpoznaniu zażalenia powoda

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 6 maja 2016r.

w sprawie o sygn. akt I C 348/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras

Sygnatura akt II Cz 454/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 6 maja 2016r. Sąd Rejonowy w Pleszewie wskazując na art. 505³⁷ § 1 i 505³⁴ §1 k.p.c. umorzył postępowanie stwierdzając, że powód nie uzupełnił w terminie braków pozwu nie wskazując aktualnego adresu zamieszkania pozwanego..

Postanowienie to - zażaleniem z dnia 2 czerwca 2016 r. – zaskarżył powód w całości. Zarzucając naruszenie art. 505³⁷ §1 k.p.c. wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że ze względu na oczywiście nieaktualny adres pozwanego podany w pozwie, czego skarżący w zażaleniu nawet nie podważa, należało wezwać powoda aby uzupełnił pozew także i w tym zakresie.

W tym miejscu pozostaje dodać i podkreślić, co następuje. Zgodnie z art. 505³⁷ § 1 k.p.c. po przekazaniu sprawy do sądu właściwości ogólnej przewodniczący dokonuje oceny, czy sprawa podlega rozpoznaniu w zwykłym postępowaniu procesowym, czy też w jednym

z postępowań odrębnych, a następnie wzywa powoda do usunięcia braków formalnych pozwu

i uzupełnienia pozwu w sposób odpowiedni dla postępowania, w którym sprawa będzie rozpoznawana. Wprawdzie zakres, w jakim powinno dojść do usunięcia braków formalnych pozwu nie został wyraźnie określony przez ustawodawcę, lecz zgodnie z dyspozycją art. 13 § 2 k.p.c. należy go oceniać w kontekście wymogów pozwu wynikających z art. 187 KPC oraz

z art. 126 i n. k.p.c. Konsekwencją nieusunięcia braków formalnych pozwu w terminie

2-tygodniowym od daty doręczenia wezwania powodowi jest wydanie przez sąd (obligatoryjnie

i z urzędu) postanowienia o umorzeniu postępowania (w całości). Powyższy skutek nieusunięcia braków formalnych pozwu jest tutaj wyjątkiem od regulacji zawartej w art. 130 § 1 i 2 KPC, przewidującej rygor zwrotu pozwu.

Jak wynika z akt sprawy brak formalny pozwu stanowiący nieprawidłowy (nieaktualny) adres zamieszkania pozwanego został dostrzeżony już na etapie postępowania elektronicznym

i stanowił przeszkodę w wydaniu nakazu zapłaty. Z tej przyczyny Przewodniczący w sądzie właściwości ogólnej tym bardziej nie może pominąć stwierdzonego braku formalnego wniesionego pozwu, który w następstwie jego nieusunięcia skutkować będzie przeszkodą

w prawidłowym procedowaniu. Wywody skarżącego dotyczące możliwości zawieszenia postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c., pozostają bez wpływu na taką ocenę skutków niewykonania zarządzenia Przewodniczącego, bowiem podstawą do jego zastosowania stanowi nieusunięcie przeszkody, która ujawniła się dopiero w toku właściwego postępowania.

Zatem w rozpoznawanej sprawie skoro powód nie uzupełnił braku formalnego pozwu Sąd Rejonowy prawidłowo umorzył postępowanie w sprawie na podstawie art. 505³⁷ § 1 k.p.c.,

W tej sytuacji zażalenie powoda podlega oddaleniu (art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).

SSO. Janusz Roszewski SSO. Jacek Chmura SSO. Barbara Mokras