

Sygn. akt II Cz 379/16

POSTANOWIENIE

K., dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: S.S.O. Barbara Mokras

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa małoletniej N. F., działającej przez matkę E. F.

przeciwko T. W. (1)

o ustalenie ojcostwa i roszczenia z ojcostwem związane

z wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu

w przedmiocie zażalenia T. W. (1)

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie

z dnia 9 marca 2016 r., sygn. akt III RC 1/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 379/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 9 marca 2016 r. Sąd Rejonowy w Kępnie oddalił wniosek T. W. (1) o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sprawie o ustalenie ojcostwa i roszczenia z ojcostwem związane.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł T. W. (1), zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez przyznanie pełnomocnika z urzędu.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia potrzebę ustanowienia pełnomocnika z urzędu wyznacza nie tylko stan majątkowy osoby zgłaszającej wniosek, ale i stopień skomplikowania sprawy oraz nieporadność strony mającej kłopot

w sporządzeniu pisma procesowego czy też określeniu swojego stanowiska w sprawie. Wspomniane przesłanki określone zostały wprost w art. 117 § 5 k.p.c., stąd Sąd zobowiązany był je zbadać rozstrzygając tego rodzaju wniosek.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w zażaleniu słuszność należy przyznać Sądowi Rejonowemu, który zasadnie wskazał, iż sprawa, w której pozwany jest stroną nie ma w istocie skomplikowanego charakteru a T. W. (2) w sposób jasny i bardzo precyzyjny określił swoje stanowisko w sprawie. Ocenie tej okoliczności służyło z resztą wskazane w zażaleniu informacyjne wysłuchanie stron w toku rozprawy w dniu 9 marca 2016 r. Z całą stanowczością podzielić należy także stanowisko Sądu I instancji w zakresie oceny przedłożonego przez pozwanego oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku i dochodach, w którym pozwany nie określił konkretnego zakresu pomocy uzyskiwanej od rodziców oraz wydatków ponoszonych w związku z własnym utrzymaniem. Co najistotniejsze w obliczu wyjaśnień złożonych w toku rozprawy oświadczenie to złożone zostało niezgodnie z rzeczywistym stanem faktycznego posiadania ubiegającego się o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. Pominięto w jego treści własność samochodu marki F. (...), rok prod. 1997 a co jeszcze istotniejsze wynagrodzenie uzyskiwane przez pozwanego w wyniku świadczenia pracy w firmie ojca, wynoszącej, wg deklaracji pozwanego, kwotę 1000 – 1200 zł miesięcznie.

W tych okolicznościach zarówno rzeczywista sytuacja majątkowa pozwanego, stopień skomplikowania sprawy, jak i samodzielność pozwanego w formułowaniu stanowiska uzasadniały oddalenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W konsekwencji w ocenie Sądu Okręgowego brak jest jakichkolwiek przesłanek do uwzględnienia przedmiotowego zażalenia.

Zauważyć także należy, iż w toku postępowania Sąd z urzędu poucza strony działające bez pomocy fachowego pełnomocnika o potrzebie dokonania czynności procesowych i skutkach ich zaniedbań (art. 5 k.p.c.).

W tych okolicznościach oddalenie wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu w żaden sposób nie uniemożliwia ani też nie utrudnia pozwanemu obrony własnych interesów, tym bardziej, że charakter niniejszej sprawy wymaga w zasadzie jedynie przedstawienia dowodów na potwierdzenie podnoszonych przez pozwanego okoliczności, przy czym z obiektywnego punktu widzenia z całą pewnością nie jest to sprawa skomplikowana pod względem prawnym.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.