

Sygn. akt II Cz 245/16

## POSTANOWIENIE

K., dnia 10 maja 2016 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt**

**Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.**

**SSO Marian Raszewski**

po rozpoznaniu w dniu 10 maja 2016 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku K. B.

o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Pleszewie K. M.

od udziału w rozpoznawaniu sprawy I Co 72/15 nadzoru nad egzekucją z nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pleszewie P. T. pod sygn. akt Km 1259/13

z wniosku wierzycieli K. G., Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Z. O., M. O. Sp. j. w P. i Z. C.

przeciwko dłużnikom R. B. i K. B.

w przedmiocie zażalenia dłużniczki K. B.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Pleszewie

z dnia 29 grudnia 2015 r., sygn. akt I Co 1148/15

**p o s t a n a w i a :**

**oddalić zażalenie.**

SSO Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Marian Raszewski

Sygn. akt II Cz 245/16

Dnia 10 maja 2016 roku

## UZASADNIENIE

Sygn. akt II Cz 245/16

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Pleszewie oddalił wniosek K. B. o wyłączenie Sędziego Sądu Rejonowego w Pleszewie K. M. od udziału w rozpoznawaniu sprawy egzekucyjnej z wniosku K. G., Przedsiębiorstwa Handlowego (...) Z. O., M. O. Sp. j. w P. i Z. C. przeciwko R. B. i K. B. w przedmiocie nadzoru nad egzekucją z

nieruchomości prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Pleszewie P. T. pod sygn. akt Km 1259/13, o sygn. akt I Co 72/15, uznając, że nie zachodzą przyczyny wyłączenia sędziego.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniosła K. B. zaskarżając je w całości i wnosząc – w istocie - o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią przepisu art. 48 § 1 – 3 k.p.c. sędzia jest wyłączony z mocy samej ustawy w sprawach, w których jest stroną lub pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy oddziałowa na jego prawa lub obowiązki; w sprawach swego małżonka, krewnych lub powinowatych w linii prostej, krewnych bocznych do czwartego stopnia i powinowatych bocznych do drugiego stopnia; w sprawach osób związanych z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli; w sprawach, w których był lub jest jeszcze pełnomocnikiem albo był radcą prawnym jednej ze stron; w sprawach, w których w instancji niższej brał udział w wydaniu zaskarżonego orzeczenia, jako też w sprawach o ważność aktu prawnego z jego udziałem sporządzonego lub przez niego rozpoznanego oraz w sprawach, w których występował jako prokurator; w sprawach o odszkodowanie z tytułu szkody wyrządzonej przez wydanie prawomocnego orzeczenia niezgodnego z prawem, jeżeli brał udział w wydaniu tego orzeczenia. Powody wyłączenia trwają także po ustaniu uzasadniającego je małżeństwa, przysposobienia, opieki lub kurateli. Nadto sędzia, który brał udział w wydaniu orzeczenia objętego skargą o wznowienie, nie może orzekać co do tej skargi.

Stosownie natomiast do dyspozycji art. 49 k.p.c. niezależnie od przyczyn wymienionych w art. 48 k.p.c., sąd wyłącza sędziego na jego żądanie lub na wniosek strony, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w danej sprawie.

Analiza okoliczności niniejszej sprawy wskazuje, że trafnie Sąd Rejonowy uznał, iż w niniejszej sprawie nie ujawniły się żadne przesłanki, które świadczyłyby o tym, że zachodzi jakakolwiek z przyczyn wyłączenia Sędziego Sądu Rejonowego w Pleszewie K. M. z mocy prawa wskazana w art. 48 k.p.c., jak również brak jest podstaw do uznania, że istnieje jakakolwiek okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności Sędziego w rozpoznawaniu sprawy I Co 72/15. Jak słusznie wskazał Sąd I instancji, w niniejszej sprawie Sędzia Sądu Rejonowego w Pleszewie K. M. złożył oświadczenie, że nie zachodzą i nie są Sędziemu znane okoliczności, które mogłyby wywołać wątpliwości co do bezstronności Sędziego Krzysztofa Musioła w rozpoznaniu sprawy I Co 72/15, wskazując nadto, że nie zna żadnego z uczestników postępowania, a Komornika Sądowego P. T. zna wyłącznie z kontaktów służbowych i nie utrzymuje z nim żadnych kontaktów towarzyskich. Zasadnie przy tym zauważył Sąd a quo, że dłużniczka K. B., poza ogólnikowymi stwierdzeniami, w istocie nie podniosła żadnego merytorycznego zarzutu pod adresem Sędziego, który w obiektywny sposób podważałby zaufanie co do bezstronności Sędziego w rozpoznaniu sprawy I Co 72/15. Analiza treści wniosku wskazuje, że uzasadniając swój wniosek dłużniczka K. B. podniosła jedynie, iż Sędzia Sądu Rejonowego w Pleszewie K. M., prowadząc nadzór nad przedmiotową egzekucją z nieruchomości, wykazał się brakiem rzetelności w prowadzeniu sprawy, albowiem dokonał zawiadomienia o rozprawie jedynie niektórych z uczestników postępowania, odstępując, bez uzasadnionych przyczyn, od zawiadomienia pozostałych uprawnionych podmiotów. Należy jednak stwierdzić, że tego rodzaju okoliczności - niezależnie od ich prawdziwości – nie uzasadniają oceny, że zachodzi wątpliwość co do bezstronności Sędziego. Ewentualne nieprawidłowości w prowadzeniu postępowania nie mogą bowiem samoczynnie świadczyć o stronniczości Sędziego w prowadzeniu sprawy, a ich niwelowanie odbywa się – co do zasady – w toku kontroli instancyjnej.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że twierdzenia wnioskodawczyni o stronniczości Sędziego i braku obiektywizmu Sędziego w prowadzeniu sprawy, należy poczytać za niepoparte żadnymi prawnie relewantnymi okolicznościami, a zatem niewystarczające do uznania, że zaszły podstawy do wyłączenia Sędziego Sądu Rejonowego w Pleszewie K. M. od rozpoznania sprawy I Co 72/15.

Mając na uwadze powyższe okoliczności na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzeczono, jak w sentencji.

Barbara Mokras SSO Wojciech Vogt SSO Marian Raszewski