

Sygn. akt II Cz 138/15

POSTANOWIENIE

K., dnia 19 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras

SSO Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. S.

z udziałem J. R. i Z. R.

o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu

w przedmiocie zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kępnie,

VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O.

z dnia 10 października 2014 r., sygn. akt I Co 329/14

p o s t a n a w i a :

1. nadać klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 20 grudnia 2013 r. sporządzonemu przed notariuszem K. S. prowadzącą Kancelarię Notarialną w J. przy ul. (...), zapisanemu w Repertorium A nr 1404/2013, na rzecz wierzyciela R. S. przeciwko solidarnie dłużnikom J. R. i Z. R., co do obowiązku określonego w § 2, tj. zapłaty :

- kwoty w wysokości 13.200,00 (trzynaście tysięcy dwieście) złotych najpóźniej w dniu 19.01.2014 (dziewiętnastego stycznia dwa tysiące czternastego) roku,

- kwoty w wysokości 13.200,00 (trzynaście tysięcy dwieście) złotych najpóźniej w dniu 19.02.2014 (dziewiętnastego lutego dwa tysiące czternastego) roku,.

- kwoty w wysokości 123.200,00 (sto dwadzieścia trzy tysiące dwieście) złotych najpóźniej w dniu 19.03.2014 (dziewiętnastego marca dwa tysiące czternastego) roku;

2. nadać klauzulę wykonalności aktowi notarialnemu z dnia 20 grudnia 2013 r. sporządzonemu przed notariuszem K. S. prowadzącą Kancelarię Notarialną w J. przy ul. (...), zapisanemu w Repertorium A nr 1404/2013, na rzecz wierzyciela R. S. przeciwko solidarnie dłużnikom J. R. i Z. R., co do obowiązku określonego w §§ 9 - 11, tj. wydania nieruchomości objętych księgami wieczystymi Kw nr (...) i Kw nr (...).

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 10 października 2015 r. Sąd Rejonowy w Kępnie VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w O. oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności aktowi notarialnemu sporządzonemu przez notariusza K. S. w Kancelarii Notarialnej w J. w dniu 20 grudnia 2013 r. zapisanemu w rep.

A (...).

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy podniósł, że wnioskodawca nie wskazał, w jakiej części na akt notarialny ma zostać nadana klauzula wykonalności. Nie wskazał także celu, w którym ma zostać nadana klauzula wykonalności, np. w celu wyegzekwowania obowiązku wydania nieruchomości, czy w celu wykreślenia wpisu w księdze wieczystej, czy też wyegzekwowania innego obowiązku. Wskazał jedynie, że domaga się nadania klauzuli wykonalności na „cały akt” notarialny. W ocenie Sądu I instancji, nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z żądaniem wnioskodawcy prowadziłoby do sytuacji, gdzie akt notarialny z dnia 20 grudnia 2013 roku stałby się tytułem wykonawczym na podstawie, którego egzekwowane mogłyby być wszystkie wymienione w nim zobowiązania, czyli także zobowiązania wnioskodawcy, np. z § 5 ww. aktu. Skoro zatem wnioskodawca nie określił, który z obowiązków wymienionych w akcie notarialnym ma podlegać egzekucji, nie można przyjąć, iż wnioskodawca spełnił wymóg określenia świadczenia.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca R. S. zaskarżając je w całości i wnosząc o jego zmianę poprzez uwzględnienie wniosku.

Skarżący zarzucił zaskarżonemu rozstrzygnięciu niezasadne uznanie istnienia przeszkód do uwzględnienia wniosku, pomimo spełnienia wszystkich przesłanek ustawowych do nadania aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Analiza treści aktu notarialnego sporządzonego w dniu 20 grudnia 2013 r. przez notariusza K. S. prowadzącą Kancelarię Notarialną w J., zapisanego w rep. (...), wskazuje, że dłużnicy poddali się w nim egzekucji w trybie art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. odnośnie obowiązku zapłaty w ustalonych terminach oznaczonych sum pieniężnych (§ 2 ust. 2) oraz wydania w ustalonym terminie oznaczonych w akcie nieruchomości, których własność dłużnicy przenieśli na wnioskodawcę w ramach tzw. przewłaszczenia na zabezpieczenie (§ 9 ust. 2, § 10 ust. 2, § 11 ust. 2).

Stosownie do dyspozycji art. 777 § 1 pkt 4 k.p.c. tytułem egzekucyjnym jest akt notarialny, w którym dłużnik poddał się egzekucji i który obejmuje obowiązek zapłaty sumy pieniężnej lub wydania rzeczy oznaczonych co do gatunku, ilościowo w akcie określonych albo też wydania rzeczy indywidualnie oznaczonej, gdy w akcie wskazano termin wykonania obowiązku lub zdarzenie, od którego uzależnione jest wykonanie.

Z powyższego wynika, że postanowienia przedmiotowego aktu notarialnego odpowiadają warunkom określonym w ww. przepisach, co czyni zasadnym wniosek wierzyciela R. S. o nadanie klauzuli wykonalności.

Przeciwko takiej konstatacji nie stoi na przeszkodzie fakt, że wnioskodawca domagał się nadania klauzuli wykonalności na „cały akt” notarialny, albowiem oznacza to jedynie tyle, że wnioskodawca domaga się nadania klauzuli wykonalności na wszystkie postanowienia o poddaniu się egzekucji zawarte w jego treści, którymi w rozpatrywanym przypadku są jedynie dwa ww. postanowienia.

Zobowiązanie pożyczkodawcy R. S. do powrotnego przeniesienia na rzecz pożyczkobiorców własności nieruchomości po dokonaniu spłaty całej pożyczki nałożone na wnioskodawcę na mocy § 5 przedmiotowego aktu notarialnego nie stanowi tytułu egzekucyjnego, któremu nadawana jest klauzula wykonalności.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało – na podstawie art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.
- orzec jak w sentencji.