

POSTANOWIENIE

Dnia 30 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Wojciech Vogt
Sędziowie:	SSO Barbara Mokras SSO Janusz Roszewski- spr.

po rozpoznaniu w dniu 30 grudnia 2014r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy egzekucyjnej z wniosku wierzyciela R. O.

przy udziale dłużnika K. U.

w przedmiocie skargi dłużnika na czynność komornika sądowego w sprawie Km 126/14

na skutek zażalenia dłużnika

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 13 października 2014r. w sprawie I Co 2930/14

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił skargę dłużnika na czynność komornika sądowego podając w uzasadnieniu postanowienia, że zawiadomienie o wszczęciu egzekucji zostało doręczone dłużnikowi prawidłowo w miejscu jego zamieszkania w sposób przewidziany przepisami kodeksu postępowania cywilnego oraz nie znalazł podstaw do wydania zarządzeń w trybie art. 759 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie wniósł dłużnik wnosząc o zmianę zaskarżonego postanowienia i uchylenie wszczęcia egzekucji względnie uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania zaprzeczając, aby komornik doręczył dłużnikowi odpis tytułu wykonawczego, oraz że wierzyciel wskazał prawidłowy adres dłużnika a także pominięcie naruszenia przez komornika art.805 oraz art. 177§1 pkt 6 k.p.c.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje.

Zażalenie dłużnika jest nieuzasadnione.

Przede wszystkim nie zachodzi podstawa do zawieszenia postępowania egzekucyjnego z powodu nie wskazania przez wierzyciela adresu zamieszkania dłużnika. Już tylko z faktu, że w toku postępowania egzekucyjnego dłużnik wszczął postępowanie wnosząc skargę na czynność komornika wynika, że mimo zaprzeczenia prawidłowości adresu wskazanego przez wierzyciela we wniosku o wszczęcie egzekucji, podjęta czynność procesowa została dokonana w sposób celowy, i co istotne, także terminowo. Sprawą zatem skarżącemu jest, aby w toku postępowania sądowego wskazać inny adres, o ile jest on aktualny w stosunku do adresu wynikającego z akt postępowania rozpoznawczego w sprawie X GCo 97/14 Sądu Okręgowego w Łodzi. Nie wskazanie obecnego adresu zamieszkania czyni gołosłownym odmienne twierdzenia dłużnika, czyniąc bezzasadnym oczekiwanie skarżącego na zawieszenie postępowania egzekucyjnego z podanej przyczyny.

Wprawdzie dłużnik konsekwentnie nie odbiera osobiście kierowanej do niego korespondencji na adres wynikający z wniosku egzekucyjnego, tymczasem także po wydaniu tytułu egzekucyjnego w dniu 21 lipca 2014r. ten sam adres jako jego zamieszkania wynika z danych MSW Ewidencja (...) Samochodowych i nadal nim dłużnik posługuje się w stosunkach z innymi podmiotami tj z (...) w P., Bankiem (...) S.A. w B. czy z (...) S.A. i (...) S.A.

W tych okolicznościach fakt dokonania w dniu 5.08.2014r. wymeldowania dłużnika z adresu w miejscowości K.- (...) nie stoi na przeszkodzie uznaniu, że dłużnik nadal tam zamieszkuje w rozumieniu art. 25 k.c. Wprawdzie samo zameldowanie, będące kategorią prawa administracyjnego, niejednokrotnie stanowi cenną wskazówkę przy ocenie istnienia przesłanek art. 25 k.c., lecz nie przesądza o miejscu zamieszkania w rozumieniu prawa cywilnego.

Mając powyższe na względzie Sąd Rejonowy w sposób uzasadniony uznał, że doszło do prawidłowego doręczenia zawiadomienia dłużnika o wszczęciu egzekucji wraz z wezwaniem do spełnienia egzekwowanej wierzytelności i oddalił skargę dłużnika na tą czynność komornika.

Z tych wszystkich przyczyn argumenty podniesione w zażaleniu należało uznać za

nietrafne i dlatego Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.