

Sygn. akt II Cz 422/14

POSTANOWIENIE

K., dnia 17 lipca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO Barbara Mokras – spr.

SSO Henryk Haak

po rozpoznaniu w dniu 17 lipca 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku G. J.

z udziałem Z. K.

o zniesienie współwłasności

w przedmiocie zażalenia wnioskodawczyni

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 23 maja 2014 r., sygn. akt I Ns 1452/11

p o s t a n a w i a :

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że przyznać biegłej J. M. wynagrodzenie za sporządzenie opinii uzupełniającej z dnia 6 maja 2014 r. w kwocie 590,99 zł (pięćset dziewięćdziesiąt złotych 99/100);

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie.

Sygn. akt II Cz 422/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 23 maja 2014 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu przyznał biegłej sądowej J. M. wynagrodzenie w kwocie 1.255,85 zł za sporządzenie pisemnej opinii z dnia 20 marca 2014 r. w sprawie z wniosku G. J. z udziałem Z. K. o zniesienie współwłasności, sygn. akt I Ns 1452/11.

W uzasadnieniu wskazano, że przyznana kwota jest zgodna z przedłożonym przez biegłą rachunkiem za sporządzenie przedmiotowej opinii, który został sprawdzony i zatwierdzony pod względem formalnym przez głównego księgowego Sądu Rejonowego w Kaliszu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniosła wnioskodawczyni, wnosząc o jego zmianę poprzez przyznanie biegłej wynagrodzenia w wysokości 1/3 kwoty wynikającej z przedłożonego przez biegłą rachunku.

Skarżąca zarzuciła zaskarżonemu postanowieniu błąd w ustaleniach faktycznych Sądu, mający wpływ na treść zaskarżonego postanowienia poprzez przyznanie biegłej wynagrodzenia według stawki za roboczogodzinę oscylującą wokół maksymalnej wysokości i niezasadne przyjęcie, że wskazana przez biegłą ilość czasu potrzebna na sporządzenie opinii w wysokości 34 godzin nie budzi wątpliwości, podczas gdy przedmiotowa opinia jest wyjątkowo uboga w treść, nie zawiera żadnego uzasadnienia ani przytoczenia publikacji naukowych, na podstawie których biegła formułowała swoje wnioski.

Sąd Okręgowy, zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Analiza tezy dowodowej oraz treści opinii uzupełniającej biegłej sądowej J. M. wskazuje, że została ona sporządzona na okoliczność aktualnej wartości nieruchomości będącej przedmiotem postępowania o zniesienie współwłasności wobec wygaśnięcia obciążającego ją ograniczonego prawa rzeczowego w postaci służebności osobistej w związku ze zgonem uprawnionego z tytułu przedmiotowej służebności.

W istocie przedmiotowa opinia nie jest obszerna pod względem treści i formy – obejmuje 4,5 strony napisane dużą czcionką. Pod względem merytorycznym zawiera jedynie wyliczenie wartości służebności mieszkania przy zastosowaniu odpowiednich wzorów oraz odliczenie uzyskanej w ten sposób kwoty od wcześniej wyliczonej wartości nieruchomości. Jak wynika z przedłożonej przez biegłą karty pracy, do sporządzenia tej opinii nie było konieczne przeprowadzenie żadnych szczególnych czynności przygotowawczych poza standardowymi, koniecznymi do przeprowadzenia opinii w tej materii w zwykłym toku czynności. Nie było też konieczne dokonanie czynności poza miejscem pracy biegłej, w tym dokonanie oględzin nieruchomości. W tym stanie rzeczy należy uznać za zasadne stanowisko skarżącej, że sporządzenie przedmiotowej opinii w deklarowanym przez biegłą czasie 34 godzin, który jest zbliżony do tygodniowego czasu pracowniczego, nie znajduje uzasadnienia. Podkreślenia wymaga również fakt, że przedmiotowa opinia jest opinią uzupełniającą, dlatego należy przyznać rację skarżącej, że zapoznanie się przez biegłą z aktami sprawy w czasie 5 godzin jest czasem zbyt wydłużonym. Zważyć przy tym należy, iż dla potrzeb niniejszej sprawy biegła sporządziła obszerną pod względem formy (ponad 40 stron wraz z załącznikami, zdjęciami) i treści opinię z dnia 10 czerwca 2013 r. wraz z operatem szacunkowym, za którą otrzymała wynagrodzenie w kwocie niespełna 4.000 zł. Przyznanie zatem biegłej wynagrodzenie za sporządzenia opinii uzupełniającej w kwocie 1.255,85 zł nie pozostawałoby w należytej proporcji i adekwatności do wynagrodzenia do nakładu pracy koniecznego do sporządzenia opinii.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy uznał, że do sporządzenia opinii uzupełniającej wystarczający winien być nakład pracy w ilości 16 godzin. Jednocześnie Sąd Okręgowy nie znalazł wystarczających podstaw do obniżenia stawki roboczogodziny poniżej wyszczególnionej w przedłożonym przez biegłą rachunku. Tym samym wynagrodzenie biegłej należało ustalić w wysokości 590,99 zł (16 h x 30, 03 zł x 23% podatku VAT).

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c., Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.