

Sygn. akt II Cz 60/14

## POSTANOWIENIE

K., dnia 28 stycznia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Kaliszu, II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący:** S.S.O. Wojciech Vogt

**Sędziowie:** S.S.O. Barbara Mokras

S.S.O. Janusz Roszewski – spr.

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2014 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

z udziałem M. K. i K. C.

o nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy wierzyciela

w przedmiocie zażalenia wierzyciela (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S.

na postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 12 grudnia 2013 r., sygn. akt I Co 4110/13

**postanawia:**

**oddalić zażalenie**

Sygn. akt II Cz 60/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu nie znalazł podstaw do nadania klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu przez Sąd Rejonowy w Lublinie w dniu 11 maja 2012 r. w sprawie sygn. akt VI Nc-e 585550/12 oddalając wniosek (...) Spółka z o.o. z siedzibą w S..

W uzasadnieniu ustalił, że wnioskodawca nabył wierzytelność objętą wskazanym tytułem wykonawczym w drodze przelewu powierniczego od (...) S. ar. 1.

w L.która tę wierzytelność nabyła w drodze umowy przelewu od (...)Kasy (...) Wspólnota z siedzibą w G.. Do wniosku wnioskodawca załączył sporządzone w formie aktu notarialnego oświadczenia osób uprawnionych do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu wyżej wymienionych podmiotów o potwierdzeniu zawarcia w dniu 19 października 2012 r. umowy przelewu wierzytelności między pierwotnym wierzycielem a (...). ar. 1 oraz umowy dotyczącej obsługi wierzytelności między wymienioną spółką a wnioskodawcą

Rozstrzygając w przedmiocie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności Sąd Rejonowy powołał przepis art. 788 § 1 k.p.c. zauważając, że przejście uprawnień musi być wykazane dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem notarialnie poświadczonym.

Załączone do wniosku dokumenty nie są wystarczające do nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy. Sąd Rejonowy wskazał nadto, że dokumenty prywatne stanowią dowód tego, że osoba która go podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.); st zatem dowodem tego, że osoba podpisująca go złożyła oświadczenie w nim zawarte, a nie tego, że miały miejsce podane w nim fakty nie budzi wątpliwości złożenie przez osoby wymienione w aktach notarialnych zawartych w nich oświadczeń. Przedłożone oświadczenia nie stanowią jednak dowodu na to, że do przelewu wierzytelności na rzecz wnioskodawcy w rzeczywistości doszło. Tym samym nie został spełniony warunek z art. 788 k.p.c. wykazania przejścia uprawnień.

Co jest dokumentem urzędowym określa art. 244 k.p.c. a przedłożone w sprawie dokumenty mające potwierdzić przejście uprawnień na nowego wierzyciela nie są dokumentami urzędowymi w rozumieniu tego przepisu. Podpis pod dokumentem prywatnym, aby mógł rodzić skutki wynikające z art. 788 k.p.c. musi zostać urzędowo poświadczony przez powołane do tego podmioty.

Zażalenie na powyższe orzeczenie wniósł wnioskodawca zaskarżając je w całości i domagając się jego zmiany przez uwzględnienie wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenia kosztów postępowania. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie przepisów postępowania tj. art. 788 § 1 k.p.c. przez jego błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie.

W uzasadnieniu wskazano, że wbrew stanowisku Sądu I instancji na podstawie dokumentów załączonych do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności można ustalić przejście uprawnień na nowego wierzyciela. Skarżący wskazał, iż kopie odpisów aktów notarialnych stanowią dokument urzędowy w rozumieniu art. 788 § 1 k.p.c. a w konsekwencji w jego ocenie korzystają z domniemania autentyczności i zgodności z prawdą tego co zostało w nich stwierdzone.

**Sąd Okręgowy, zważył co następuje:**

**Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.**

Rozpoznając niniejszą sprawę wskazać należy w pierwszej kolejności, iż wbrew twierdzeniom skarżącego dokumenty załączone do wniosku o nadanie klauzuli wykonalności nie stanowią dokumentów prywatnych w rozumieniu art. 245 k.p.c. w zw. z art. 788 k.p.c. Podkreślić trzeba, że złożone przed notariuszem oświadczenia wskazanych w tych dokumentach osób, że zawarto umowy cesji wierzytelności oraz aneksy do tychże umów nie nadają tym dokumentom przymiotu dokumentów prywatnych, które wykazują przejście uprawnień na nowego wierzyciela po powstaniu tytułu egzekucyjnego. Skoro bowiem

z dokumentów tych nie wynika, że przy ich sporządzeniu powołano się i okazano notariuszowi wspomniane umowy cesji z oraz aneksy do tych umów, to dokumenty te nie spełniają wymogu, jaki winien posiadać akt notarialny wskazanego w art. 92 § 1 ust. 5 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (Dz. U. z 2008 r. Nr 189, poz. 1158 z późn. zm.). W konsekwencji dokumenty dołączone do wniosku ocenić należało jako sporządzone przez notariusza poświadczony własnoręcznie podpisem w trybie art. 96 pkt 1 ustawy Prawo o notariacie.

W tym miejscu na podkreślenie zasługuje również okoliczność, że Sąd Okręgowy w pełni podziela przytoczone w uzasadnieniu orzeczenia Sądu I instancji stanowisko, iż do uzyskania klauzuli wykonalności na podstawie art. 788 k.p.c. nie wystarczy przedłożenie oświadczeń stron umowy przenoszącej prawa lub obowiązki, że złożyły podpisy pod umową, oraz urzędowe poświadczony tylko tych podpisów pod oświadczeniem. W konsekwencji nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 k.p.c. na podstawie wskazanych oświadczeń stron prowadziłoby w istocie do obejścia przepisów prawa. Wprawdzie bowiem art. 788 k.p.c. dopuszcza wykazanie przejścia uprawnienia na podstawie dokumentu prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym jednak dokumenty znajdujące się w aktach niniejszej sprawy będące aktami notarialnymi stanowią jedynie, że wskazane osoby złożyły oświadczenie o wskazanej w tych dokumentach treści, co nie dowodzi w żaden sposób przejścia uprawnień na nowych wierzycieli skoro nie jest to umowa cesji wierzytelności z podpisami notarialnie poświadczonymi. Z tej przyczyny dokument ten korzysta z domniemania autentyczności, ale z całą pewnością nie przesądza o prawdziwości przedmiotowego oświadczenia, a zatem czy wskazane umowy cesji rzeczywiście zostały zawarte.

Mając na uwadze powyższe rozważania Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.