

Sygnatura akt II Cz 913/13

## POSTANOWIENIE

K., dnia 20 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kaliszu, Wydział II Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSO. Wojciech Vogt

Sędziowie: SSO. Barbara Mokras

SSO.– Janusz Roszewski spr.

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2013 r. w Kaliszu

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w K.

przeciwko A. W. (1) i A. W. (2)

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanych

od postanowienia Sądu Rejonowego w Kaliszu

z dnia 5 listopada 2013 r., sygn. akt I Nc2808/13

postanawia:

oddalić zażalenie

Sygnatura akt II Cz 913/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Kaliszu oddalił wniosek pozwanych o udzielenie zabezpieczenia. W uzasadnieniu wskazał, że pozwani nie uprawdopodobnili istnienia roszczenia

**Zażalenie** od tego rozstrzygnięcia wnieśli pozwani podnosząc naruszenie art. 730<sup>1</sup> §1 i 3 k.p.c., poprzez uznanie, że pozwani nie uprawdopodobnili swoich twierdzeń. Wskazując, że egzekucja w sprawie KM 1576/13 prowadzona jest do jedyne go ich dochodu tj renty i emerytury podnieśli, że istnieje podstawa do udzielenia zabezpieczenia przez zwieszenia postępowania egzekucyjnego.

**W odpowiedzi na zażalenie** powód

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd może udzielić zabezpieczenia jeżeli strona, która się go domaga uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia (art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. ).

W postępowaniu zabezpieczającym obowiązuje zasada skargowości, a zatem sąd udziela zabezpieczenia na wniosek legitymowanego podmiotu. Legitymację osoby ubiegającej się o zabezpieczenie ocenia się na podstawie charakteru dochodzonego roszczenia, przez co zabezpieczenie następuje na rzecz podmiotu, który przed sądem dochodzi roszczenia i przeciwko temu podmiotowi, który jest zobowiązany do określonego świadczenia wobec uprawnionego, albo od którego – w związku

z łączącym strony stosunkiem prawnym – uprawniony może żądać określonego zachowania się. Z wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia może zatem wystąpić nie tylko powód, ale także pozwany, jeśli przysługuje mu roszczenie, które może podlegać zabezpieczeniu.

Skarżący nie wskazali nawet jakiego roszczenia dochodzą w niniejszej sprawie od powoda, dlatego nie są tymi podmiotami, którzy posiadają legitymację do złożenia wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Skoro pozwani nie są legitymowani do złożenia wniosku, tym samym żądanie przez nich zawieszenia postępowania egzekucyjnego nie spełnia przesłanek udzielenia zabezpieczenia z art. 730<sup>1</sup> §1 k.p.c. W tej sytuacji Sąd Rejonowy musiał oddalić wniosek powodów o udzielenie zabezpieczenia.

Nie jest natomiast uzasadniony wniosek powoda o umorzenie postępowania wywołanego wniesionym zażaleniem z powodu zakończenia postępowania egzekucyjnego w sprawie II KM 1576/13, bowiem z podanych wyżej przyczyn, wniosek o udzielenie zabezpieczenia był bezprzedmiotowy już od chwili jego złożenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności należało zgodnie z art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c., orzec jak w sentencji.