

Sygn. akt: III AUa 1053/13

POSTANOWIENIE

Dnia 12 marca 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Zajązkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Maria Padarewska - Hajn

SSO del. Beata. Michalska

Protokolant: st.sekr.sądowy Patrycja Stasiak

po rozpoznaniu w dniu 12 marca 2014 r. w Łodzi

sprawy **B. Ś.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Ł.**

o ustalenie kapitału początkowego,

na skutek apelacji wnioskodawczynie

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 28 marca 2013 r., sygn. akt: VIII U 1680/12;

postanawia:

1. **odrzuć apelację;**

2. **oddalić wniosek pełnomocnika wnioskodawczynie adwokata K. S. o zasądzenie kosztów procesu.**

Sygn. akt III AUa 1053/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 28 marca 2013 roku Sąd Okręgowy w Łodzi zmienił zaskarżoną przez B. Ś. decyzję Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 14 marca 2012 roku zmienionej decyzją z dnia 25 października 2012 roku w ten sposób, że zobowiązał Zakład Ubezpieczeń Społecznych do wyliczenia wartości kapitału początkowego przez obliczenie wskaźnika wysokości podstawy wymiaru kapitału początkowego przy uwzględnieniu składki na ubezpieczenie społeczne z okresu 10 kolejnych lat kalendarzowych przed dniem 1 stycznia 1999 roku w kwotach wskazanych w pierwszym punkcie wyroku i oddalił odwołanie wnioskodawczynie w pozostałej części tj. przyjęcia do ustalenia wysokości kapitału początkowego wynagrodzenia z 20 lat kalendarzowych wybranych z całego okresu ubezpieczenia przy przyjęciu premii zadaniowej w wysokości 15% w okresie od 1 maja 1973 roku do 31 grudnia 1979 roku gdyż wówczas wyliczony wskaźnik podstawy wymiaru kapitału początkowego byłby niższy niż wyliczony z 10 kolejnych lat kalendarzowych a ponadto wskazana premia miała charakter uznaniowy.

Wyrok w części oddalającej odwołanie zaskarżyła apelacją wnioskodawczynie.

Zarządzeniem z dnia 13 czerwca 2013 roku przewodniczący III Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Apelacyjnego w Łodzi wezwał pełnomocnika wnioskodawczyni ustanowionego z urzędu do usunięcia braków wniesionej apelacji przez wskazanie wartości przedmiotu zaskarżenia w terminie tygodniowym.

Wezwanie zostało doręczone pełnomocnikowi w dniu 19 czerwca 2013 roku.

Do dnia rozprawy tj. 12 marca 2014 roku pełnomocnik nie wykonał zarządzenia.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 368 k.p.c. § 1. Apelacja powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać:

- 1) oznaczenie wyroku, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest on zaskarżony w całości czy w części;
- 2) zwięźle przedstawienie zarzutów;
- 3) uzasadnienie zarzutów;
- 4) powołanie, w razie potrzeby, nowych faktów i dowodów oraz wykazanie, że ich powołanie w postępowaniu przed sądem pierwszej instancji nie było możliwe albo że potrzeba powołania się na nie wynika później;
- 5) wniosek o zmianę lub o uchylenie wyroku z zaznaczeniem zakresu żądanej zmiany lub uchylenia.

§ 2. W sprawach o prawa majątkowe należy oznaczyć wartość przedmiotu zaskarżenia. Wartość ta może być oznaczona na kwotę wyższą od wartości przedmiotu sporu wskazanej w pozwie jedynie wtedy, gdy powód rozszerzył powództwo lub sąd orzekł ponad żądanie. Przepisy art. 19-24 i 25 § 1 stosuje się odpowiednio.

Sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisanej terminu, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie. (art. 370 k.p.c.)

Sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli ulegała ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Jeżeli dostrzeże braki, do których usunięcia strona nie była wezwana, zażąda ich usunięcia. W razie nieusunięcia braków w wyznaczonym terminie apelacja ulega odrzuceniu. (art. 373 k.p.c.)

Z wyżej wskazanych względów faktycznych i podstaw prawnych Sąd Apelacyjny odrzucił apelację i oddalił wniosek pełnomocnika o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu gdyż pełnomocnik nie złożył oświadczenia, że opłaty nie zostały zapłacone w całości ani w części (§ 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U.2013.461 j.t.) a ponadto w okolicznościach sprawy brak jest jakichkolwiek podstaw do uznania, że w rzeczywistości wnioskodawczyni została udzielona pomoc prawna.