

Sygn. akt III AUa 614/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 stycznia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Dorota Rzeźniowiecka

Sędziowie: SSA Maria Padarewska - Hajn SSA Iwona Szybka (spr.)

Protokolant: st. sekr. sąd. Joanna Sztuka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 stycznia 2015 r. w Ł.

sprawy E. P. (1)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w P.

o składki

na skutek apelacji organu rentowego

od wyroku Sądu Okręgowego w Płocku

z dnia 27 lutego 2013 r., sygn. akt: VI U 580/11,

zmienia zaskarżony wyrok w punkcie drugim i oddala odwołanie.

Sygn. akt III AUa 614 /13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 01.03.2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. określił wysokość zadłużenia E. P. (1) z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej od 01.07.2000r. z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie należności głównej - 3.115,61 zł za okres 02 - 08/2001, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), składek na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w kwocie należności głównej - 1.013,26 zł za okres 09 - 11/2008, (...), 03 - 08/2009, (...), (...), (...), składek na Fundusz Pracy w kwocie należności głównej - 167,66 zł za okres 04 - 08/2001, (...), (...) i odsetek za zwłokę od powyższych należności naliczonych od terminu płatności składek do dnia zapłaty.

O. od tej decyzji wniosła E. P. (1).

Decyzją z dnia 08.04.2011 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w P. zmienił decyzję z dnia 01.03.2011 r. w ten sposób, że określił wysokość zadłużenia wnioskodawczyni z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy, w tym: na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych w kwocie 3.045,84 zł za okres 03-08/2001, (...), (...), (...), (...), (...), (...), na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w kwocie 791,99 zł za okres 09 - 11/2008, 03 - 10/2009, (...), na Fundusz Pracy w kwocie 167,66 zł za okres 04 - 08/2001, (...), (...) i ustalił odsetki od powyższych kwot liczone na dzień 08.04.2011 r.

Pismem z dnia 14.05.2011 r. E. P. (1) cofnęła odwołanie od decyzji z dnia 01.03.2011 r.

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 27 lutego 2013 roku Sąd Okręgowy w Płocku umorzył postępowanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w P. nr 25/11 z dnia 1 marca 2011r., zmienił z dnia 8 kwietnia 2011 roku, w ten sposób, że ustalił wysokość składek w stosunku do E. P. (1):

a. na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres 03-08/2001, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...), w kwocie 2948,44 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi do dnia 8 kwietnia 2011r. ;

b. na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego za okres 09-11/2008, 03-08/2009r., (...), (...), w kwocie 787,84 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi do dnia 8 kwietnia 2011r. ;

c. na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 04 - 08/2001, (...), (...), w kwocie 167,66 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi do dnia 8 kwietnia 2011r. ;

3. w pozostałej części odwołanie oddalił.

Sąd Okręgowy oparł swoje rozstrzygnięcie na następujących ustaleniach i rozważaniach: E. P. (2) od dnia 01.07.2000r. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą (...). Z tytułu prowadzonej działalności zgłosiła się do ubezpieczeń: w okresie od 01.07.2000 r. do 31.07.2001 r. do ubezpieczenia zdrowotnego, w okresie od 01.08.2001 r. do 31.03.2008 r. do ubezpieczenia emerytalnego, rentowych, chorobowego, wypadkowego i zdrowotnego, w okresie od 01.04.2008 r. do ubezpieczenia zdrowotnego. Z chwilą rozpoczęcia działalności gospodarczej odwołująca pozostawała w stosunku pracy z płatnikiem składek Wojewódzkim Szpitalem (...) w P., który wypłacił jej zasiłek macierzyński za okres od 14.10.1999 r. do 01.03.2000 r. oraz udzielił urlopu wychowawczego w okresie od 28.11.2000r.do 14.10.2003 r. Według stanu na dzień 08.04.2011 r. zaległość odwołującej się z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres 03-08/2001, (...), (...), (...), (...), (...), (...), (...) wyniosła 2.984,44 zł, na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego za okres 09 - 11/2008, 03 - 08/2009, (...), (...) wyniosła 787,84 zł, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres 04 - 08/2001, (...) i (...) wyniosła 167,66 zł. Decyzją numer (...) z dnia 6.07.2011 r. ZUS umorzył składki za okres od 06-08/2001 i (...) na kwotę 121,59 zł. i odsetki za zwłokę na kwotę 159 zł. Następną decyzją numer (...) z tej samej daty umorzył odsetki od opłaconych po terminie składek za okres 01-04/2001 r. w kwocie 99,00 zł. Z kolei decyzją z dnia 6.07.2011 r. Zakład umorzył postępowanie dotyczące należności z tytułu składek na Fundusz Pracy za miesiąc maj 2001 r. - stan na 01.03.2011 r. wyniósł 30,16 zł. Decyzją z dnia 31.10.2011 r. ZUS umorzył postępowanie w stosunku do składek za okres od 19.01.2001 r. do 30.06.2001 r., ponieważ składki uległy przedawnieniu. Z kolei decyzją numer (...) z dnia 31.10.2011 r. zakład umorzył opłacone odsetki za zwłokę na kwotę 764,30 zł. i składki za okres od 10.10.2003 r. do 14.10.2003 r. w kwocie 185,84 zł. wraz z odsetkami w kwocie 183,00 zł. Następną decyzją numer (...) z dnia 20.12.2011 r. Zakład zmodyfikował poprzednią decyzję (...) i umorzył opłacone odsetki w kwocie 206,30 zł, oraz składki za okres 31.10.2002, od 01.10.2003 r. do 14.10.2003 r. w kwocie 199,95 zł. wraz z odsetkami w kwocie 196,50 zł. Decyzją nr (...) z dnia 20.12.2011 r. Zakład zmienił decyzję nr (...) z dnia 06.07.2011 r. w zakresie rozliczenia kwoty 99 zł. z tytułu umorzenia odsetek od składek na Fundusz Pracy za okres 01-04/2001 r. Kolejną decyzją z tego samego dnia (20.12.2011 r.) Zakład umorzył postępowanie w części dotyczącej należności z tytułu składek za okres od 14- 31.07.2001 r. oraz 30-31.08.2001 r., a następnie decyzją z dnia 07.02.2012 r. uchylił tę decyzję. Decyzją numer (...) z dnia 07.02.2012 r. Zakład zmienił decyzję nr (...) z dnia 20.12.2011 r. w ten sposób, że odmówił umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres 01.01.2001 - 18.01.2001 r. 01.02.2001 r. - 16.02.2001 r., 01.03.2001 r. - 18.03.2001, 01.04.2001 r. - 17.04.2001 r., 01.05.2001 r. - 11.05.2001 r., 01.07.2001 r. - 14.10.2003 r. w związku z prowadzeniem pozarolniczej działalności gospodarczej w trakcie przebywania na urlopie wychowawczym. Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz opinii biegłego z zakresu księgowości i rachunkowości. W ocenie Sądu sporządzona przez biegłego opinia jest rzetelna, jasna, zawiera ona kompleksową odpowiedź na zadane przez Sąd pytania. Sąd zlecił biegłemu sprawdzenie prawidłowości rozliczenia składek wpłaconych przez ubezpieczoną na FUS, FUZ, FP, FGŚP, w szczególności określenia należnych składek po wydaniu wszystkich decyzji uwzględniających częściowo wpłaty odwołującej się i umarzających składki, tj. decyzji nr (...), bez numeru z 6.07.2011 r., bez numeru z 31.10.2011 r., nr 114 z 31.10.2011 r., nr (...) z dnia 20.12.2011 r., nr 6B z dnia 20.12.2011 r., bez numeru z 20.12.2011 r., bez numeru z dnia 07.02.2012 r. i nr (...) z dnia 07.02.2012 r. Za podstawę swego rozstrzygnięcia Sąd przyjął jednak

wyliczenie biegłego stanu zaległości wnioskodawczyni względem ZUS z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i FP i FGŚP wg. stanu na dzień wydania zaskarżonej decyzji, tj. wg. stanu na dzień 08.04.2011 r. ujęte w załączniku nr 4 do opinii, wskazując, że Sąd ocenia legalność decyzji rentowej według stanu rzeczy istniejącego w chwili jej wydania. Stąd też, mimo, że de facto, zaległość objęta zaskarżoną decyzją z dnia 08.04.2011 r. została właściwie przez odwołującą się uregulowana, to Sąd nie mógł zmienić tej decyzji stwierdzając, że wskazana w niej zaległość nie istnieje. Po zaskarżonej decyzji ZUS wydał szereg decyzji w przedmiocie umorzenia należności odwołującej się z tytułu jej zaległości w płatności składek. Wnioskodawczyni przysługiwało prawo do odwołania się od każdej z nich. Biegły w swym wyliczeniu zaległości wg. stanu na dzień 08.04.2011 r. odjął należności przedawnione w całości, czego w zaskarżonej decyzji nie uczynił ZUS, co spowodowało, że o tę kwotę powiększono należności z innych miesięcy. Za 05.2001r. z 179,98 zł. na 245,04 zł, za 06.2001 r. z 386,26zł na 418,60zł, razem: z 566,24 zł na 663,64 zł, co daje różnicę - 97,40 zł. W efekcie stan tych należności na dzień 08.04.2011 r. wynosił 4 005,49 zł, a zdaniem biegłego winien wynosić 3 903,94 zł. Różnicę stanowi kwota 101,55 zł, bo do opisanej powyżej kwoty 97,40 zł. doszła różnica w składce FUZ w stosunku do stanu na 01.03.2011 r. za miesiąc 09.2008 r. + 4,11 zł. i za miesiąc 09.2009 r. + 0,04 zł. W konsekwencji biegły wyliczył zaległości odwołującej się z tytułu składek na rzecz ZUS w niższej niż określona w zaskarżonej decyzji wysokości ustalając je w odniesieniu do FUS na kwotę 2.984,44zł, na FUS na kwotę 787,84 zł, na FP i FGŚP na kwotę 167,66 zł. Wniesione przez organ rentowy zastrzeżenia do opinii biegłego nie zasługiwały na uwzględnienie, bowiem biegły szczegółowo i klarownie wyjaśnił różnicę w wyliczeniach. Sąd Okręgowy nie uwzględnił kwot, o jakie zmniejszyło się zadłużenie odwołującej się względem ZUS po wydaniu zaskarżonej decyzji, uznając, że kwestia ta pozostaje poza przedmiotem niniejszego postępowania. Pozostałe wyliczenia biegłego uznał za miarodajne. W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd Okręgowy postępowanie z odwołania od decyzji z dnia 01.03.2011 r. umorzył na podstawie art. 355 § 1 k.p.c. uznając, że nie zachodzą okoliczności przewidziane w art. 203 § 4 k.p.c. oraz art. 469 k.p.c., które przemawiałyby za stwierdzeniem niedopuszczalności cofnięcia odwołania. W pozostałym zakresie Sąd Okręgowy uznał, że odwołanie od decyzji z dnia 08.04.2011 r. jest częściowo uzasadnione. Sąd okręgowy podzielił wyliczenia dokonane przez biegłego i zmienił zaskarżoną decyzję ustalając kwotę zadłużenia zgodnie z wyliczeniem zawartym w załączniku nr 4 opinii biegłego wraz z należnymi odsetkami od dnia 08.04.2011r. Odnosząc się do pozostałej części odwołania, tj. w zakresie, w jakim zmierzało do odmiennego zarachowania składek za (...) i (...) i przyjęcia, iż składki te opłacono za (...) i za (...) oraz w zakresie, w jakim zmierzało do uwzględnienia wpłat i umorzeń dokonanych po wydaniu zaskarżonej decyzji, Sąd Okręgowy uznał je za nieuzasadnione. mOdnosnie kwestii zarachowania przez ZUS składek zapłaconych w dniu 10.11.2003 i 08.06.2006 r., odpowiednio na (...) i (...), nie zaś jak chce odwołująca się na (...) i (...) Sąd Okręgowy stwierdził, że działanie organu rentowego znajduje podstawę prawną w §13 ust. 1-4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 kwietnia 2008 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania w sprawach rozliczania składek, do których poboru jest zobowiązany Zakład Ubezpieczeń Społecznych. Tym samym wpłaty dokonane przez odwołującą się w listopadzie 2003 r. i sierpniu 2003 r., w sytuacji istnienia zaległości w płatności składek za wrzesień 2003 i kwiecień 2006, zarachował na ich poczet, nie zaś na poczet składek późniejszych z października 2003 i maja 2006.

Apelację od punktu drugiego powyższego wyroku wniósł organ rentowy zarzucając naruszenie przepisu art. 233 § 1 k.p.c. poprzez błędne ustalenie wysokości zadłużenia odwołującej na 08.04.2011r. w kwocie 3.903,94zł i wniósł o zmianę wyroku w zakresie pkt. 2 poprzez oddalenie odwołania. W ocenie apelanta Sąd błędnie ustalił, że kwota 97,40zł stanowiąca różnicę pomiędzy wyliczeniem ZUS, a wyliczeniem dokonany przez biegłego dotyczy należności przedawnionej z tytułu składek na FUS za 02/2001 r., którą ZUS miał odpisać w kwocie niższej niż powinien. Według skarżącego ZUS dokonał odpisania należności przedawnionej w kwocie 167,17zł z tytułu składki na FUS za 02/2001 r. a nie jak przyjął biegły w wysokości 69,77zł. Biegły pominął dwie operacje księgowe, które miały miejsce pomiędzy dniem 01.03.2011 r., a datą wydania decyzji zmieniającej tj. 08.04.2011r. i to one spowodowały różnicę w kwocie 101,51 zł, na którą składają się 97,40 zł oraz 4,11 zł (różnica 0,04zł spowodowana jest zaokrągleniem). Chodzi mianowicie o korektę księgowania wpłaty z dnia 01.06.2009r. w wysokości 233,20zł, pochodzącej z realizacji zajęcia egzekucyjnego, korektę księgowania wpłaty z dnia 28.01.2010r. w kwocie 235,40zł dotyczącej składki na FUZ za miesiące 09/2009 oraz (...).

Sąd Apelacyjny dodatkowo ustalił:

Stan należności z tytułu składek określony w decyzji (...) z dnia 8.04.2011 roku został przez organ rentowy wykazany prawidłowo i wynosi 4.005,49 zł.

(dowód: opinie pisemne uzupełniające k.189-190 i k. 193-194).

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Apelacja okazała się uzasadniona.

Jak wynika z niespornego materiału dowodowego sprawy decyzją z dnia 8 kwietnia 2011r. organ rentowy określił zadłużenie E. P. (1) z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych na kwotę 3045,84 zł, na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych na kwotę 791,99 zł i na Fundusz Pracy na kwotę 167,66 zł. Na skutek odwołania ubezpieczonej Sąd Okręgowy zaskarżonym wyrokiem zmienił decyzję organu rentowego z dnia 8 kwietnia 2011r. w ten sposób, że ustalił wysokość składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych na kwotę 2948,44 zł, na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych na kwotę 787,84 zł i na Fundusz Pracy na kwotę 167,66 zł. Z powyższego wynika, że należność z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych została przez Sąd Okręgowy obniżona o kwotę 97,40 zł i na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych obniżona o kwotę 4,15 zł. Należność na Fundusz Pracy pozostała w kwocie niezmienionej i określonej przez organ rentowy w zaskarżonej decyzji. Różnica pomiędzy kwotą składek określoną w decyzji z dnia 8 kwietnia 2011r., a kwotą składek określoną w zaskarżonym wyroku wyniosła kwotę 101,55 zł. W apelacji organ rentowy zarzucił, że błędnie Sąd Okręgowy dokonał zmniejszenia należności z tytułu składek na Fundusz (...) i Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych. Wskazywał na operacje rachunkowe, które przeprowadził organ rentowy. Podniósł, że gdyby biegły operacje te uwzględnił, to kwota składek określona w zaskarżonej decyzji byłyby uznana przez biegłego za prawidłową. Tymczasem biegły nie uwzględnił wyjaśnień ZUS, nie uwzględnił dokonanych operacji i obliczył należności błędnie. Na tej błędnej opinii oparł się Sąd Okręgowy przy wydawaniu wyroku, bowiem wysokość składek ustalił zgodnie z opinią biegłego księgowego. Wobec powyższego zarzutu Sąd Apelacyjny uznał za konieczne uzupełnienie materiału dowodowego i dopuścił dowód z pisemnej uzupełniającej opinii biegłego księgowego, bowiem tożsame zastrzeżenia do opinii biegłego były już przez organ rentowy złożone w postępowaniu przez sądem I instancji, jednakże Sąd Okręgowy nie wyjaśnił tych zastrzeżeń i oddalił wnioski o dopuszczenie uzupełniającej opinii biegłego księgowego. Ostatecznie w opinii z dnia 14 listopada 2014r. wydanej w toku postępowania przed Sądem Apelacyjnym biegły podał, że po stan należności z tytułu składek określony w decyzji (...) z dnia 8 kwietnia 2011r. został przez Zakład wykazany prawidłowo i wynosi zgodnie z załącznikiem numer 3/1 do opinii zasadniczej, czyli 4005,49 zł, a nie jak to biegły ustalił w opinii zasadniczej 3903,94 zł. Jednocześnie biegły podał, że wycofuje swoje zastrzeżenia do wyliczenia należności określone w decyzji organu rentowego z dnia 8 kwietnia 2011r. Sąd Apelacyjny podzielił opinię biegłego księgowego z dnia 14 listopada 2014r., bowiem ma ona swoje uzasadnienie w zebranych w sprawie materiale dowodowym. Jak wynika z załącznika numer 3 i 4 do opinii podstawowej (k. 95-98) należność z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych wskazana przez ZUS wyniosła w maju 2001r. 245,04 zł, a przez biegłego 179,98 zł, w czerwcu 2001r. wyniosła odpowiednio 418,60 zł (ZUS) i 386,26 zł (biegły). Łącznie różnica wyniosła 97,40 zł. Różnica ta wynika z faktu, że pierwotnie wpłatę w kwocie 233,20 zł ZUS błędnie zaksięgował na poczet składki na FUS za maj 2001r. w kwocie 65,06 zł i za czerwiec 2001r. w kwocie 32,34 zł., a następnie, po wydaniu decyzji z dnia 1 marca 2011r., a przed wydaniem decyzji z dnia 8 kwietnia 2011r., ZUS wycofał tę wpłatę i zaliczył ją na poczet składki na FUS za styczeń 2009r., bowiem kwota ta winna być zarachowana na poczet należności dochodzonej w postępowaniu egzekucyjnym i objętej tytułem wykonawczym. Zatem stan należności z tytułu składek na FUS za maj 2001r. wyniósł 245,04 zł, a za czerwiec 2001r. 418,60 zł. Kwota 233,20 zł została natomiast zaliczona na poczet składki na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego, a mianowicie na składkę za styczeń 2009r. Kwota 233,20 zł pokryła należność z tytułu składki na FUS za miesiąc styczeń 2009r. w kwocie 215,35 zł, odsetki w kwocie 7 zł i koszty w kwocie 17,85 zł. Powyższa operacja wynika jednoznacznie z porównania danych, które uwidocznione są w znajdujących się w aktach rentowych "stanach należności dla patnika" z dnia 1 marca 2011r. i z dnia 8 kwietnia 2011r. W "stanie" z dnia 1 marca 2011r. w miesiącu maju 2001r. ZUS wskazał niedopłatę na FUS w kwocie 179,98 zł, a w czerwcu 386,26 zł i jednocześnie stan zaległości na FUS w styczniu 2009r. wskazał na 215,35 zł. W "stanie" z dnia 8 kwietnia 2011r. w miesiącu maju 2001r. ZUS wskazał niedopłatę na FUS w kwocie 245,04 zł, a w czerwcu 418,60 zł i jednocześnie

stan zaległości na FUZ w styczniu 2009r. wskazał na "0" zł. Biegły w opinii podstawowej przyjął wysokość składek na FUS za maj i czerwiec 2001r. w wysokości wskazanej w "stanie należności" z dnia 1 marca 2011r., a na FUZ za miesiąc styczeń 2009r. w wysokości wskazanej w "stanie należności" z dnia 8 marca 2011r. Odnosnie różnicy w składce na FUZ w kwocie 4,15 zł, to pierwotnie ZUS zaksięgował kwotę 224,24 zł na poczet składki na FUZ za wrzesień 2009r., kwotę 7 zł na poczet odsetek i kwotę 4,16 zł na poczet składki na FUZ za wrzesień 2008r., a następnie dokonał przeksięgowania i zaliczył na składkę na FUZ za wrzesień 2009r. kwotę 224,24 zł i na odsetki 11,20 zł. Stąd za wrzesień 2008r. pozostała niedopłata w kwocie 4,15 zł. Dlatego też kwota składki na FUZ za wrzesień 2008r. wynosi 205,67 zł, a nie 201,56 zł. Biegły w ostatniej opinii uzupełniającej podzielił stanowisko organu rentowego. Oceniając tę opinię Sąd Apelacyjny uznał jej zasadność. Opinia ta nie została skutecznie zakwestionowana przez żadną ze stron, a w szczególności przez ubezpieczoną. W piśmie procesowym z dnia 29 grudnia 2014r. pełnomocnik ubezpieczonej wskazał, że w ocenie odwołującej żądanie od niej dodatkowo 102 zł jest, jak wynika z opinii biegłego i zgromadzonego materiału dowodowego, bezzasadne. Ponadto pełnomocnik podniósł, że z pisma organu rentowego, a konkretnie z załącznika z dnia 17 grudnia 2014r. wynika, że organ rentowy domaga się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie od ubezpieczonej kwoty 1059,23 zł wraz z odsetkami. Treść powyższego pisma dowodzi, że ubezpieczona nie zgłasza merytorycznych zarzutów do uzupełniającej opinii biegłego z dnia 14 listopada 2014r. Ponadto wyjaśnić należy, że błędnie pełnomocnik ubezpieczonej podnosi, że w niniejszym postępowaniu apelacyjnym ZUS domaga się kwoty 1059,23 zł. W postępowaniu tym organ rentowy domaga się kwoty 101,55 zł. Na skutek zmiany przez Sąd Apelacyjny zaskarżonego wyroku i oddalenia odwołania należność z tytułu składek wynikająca z decyzji z dnia 8 kwietnia 2011r. okazała się prawidłowa.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 par. 1 kpc orzekł jak w sentencji.

Sędziowie Przewodniczący