

Sygn. akt I ACz 439/15

POSTANOWIENIE

Dnia 31 marca 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w następującym składzie:

Przewodniczący: (...) S.A. W. Ś. (spraw.)

Sędziowie: S.A. (...)

S.O. (del.) Dariusz Limiera

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w dniu 31 marca 2015 roku w Ł.

sprawy z wniosku T. G. i J. S.

z udziałem Komisarza Wyborczego w Ł. oraz Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w B.

w trybie art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2001 roku Kodeks wyborczy

na skutek zażalenia wnioskodawcy T. G.

od postanowienia Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 17 grudnia 2014 roku wydanego w sprawie o sygn. akt I Ns 579/14

postanowił:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 439/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 17 grudnia 2014 roku wydanym w sprawie z wniosku T. G. i J. S. z udziałem Komisarza Wyborczego w Ł. oraz Przewodniczącego Powiatowej Komisji Wyborczej w B. w trybie art. 82 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2001 roku kodeks wyborczy, Sąd Okręgowy w Łodzi pozostawił protest bez dalszego biegu.

W uzasadnieniu powyższego rozstrzygnięcia Sąd pierwszej instancji podniósł, że w dniu 2 grudnia 2014 roku wpłynął do Sądu Okręgowego w Łodzi protest wyborczy na podstawie art. 82 § 1 ustawy kodeks wyborczy, złożony przez T. G. i J. S. przeciwko ważności wyborów w okręgu wyborczym nr 3 do Rady Powiatu w B., co miało wpływ na wynik wyborów do Rady Powiatu w B., wskazując, że w obwodowej komisji wyborczej nr 4 gmina D. naruszono procedurę wyborczą.

W treści uzasadnienia Sąd Okręgowy przywołał treść art. 392 § 1 kodeksu wyborczego, zgodnie z którym protest wyborczy wnosi się na piśmie

do właściwego sądu okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. Termin do wniesienia protestu liczy się od dnia wyborów do dnia wniesienia protestu

do sądu, a konkretnie do dnia złożenia pisma w sądzie zgodnie

z art. 9 § 1 kodeksu wyborczego. Dla ustalenia czy protest wyborczy wpłynął w terminie istotne znaczenie ma zatem data złożenia tegoż pisma w sądzie, a nie dzień nadania go w urzędzie pocztowym.

Sąd pierwszej instancji podkreślił, że wybory, których dotyczy niniejszy protest wyborczy odbyły się w dniu 16 listopada 2014 roku, a zatem termin do wniesienia protestu upłynął w dniu 1 grudnia 2014 roku.

Mając zatem na względzie poczynione w sprawie ustalenia faktyczne, Sąd Okręgowy uznał, że protest wyborczy został wniesiony po upływie ustawowego terminu określonego w art. 392 § 1 kodeksu wyborczego i dlatego zgodnie z art. 393 § 2 kodeksu wyborczego pozostawił go bez dalszego biegu.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył wnioskodawca T. G., wnosząc o jego uchylenie i merytoryczne rozpoznanie wniesionego przezeń protestu. W treści przedstawionego środka odwoławczego, skarżący podniósł, że przedmiotowy protest nadał w placówce pocztowej w dniu 28 listopada 2014 roku listem priorytetowym poleconym, a przy dokonywaniu powyższego został zapewniony, iż przesyłka ta zostanie doręczona do Sądu w dniu 1 grudnia 2014 roku. Wnioskodawca podał, że z powodów niezawinionych przez niego protest wyborczy dotarł do Sądu w dniu 2 grudnia 2014 roku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne i podlega oddaleniu.

Stosownie do treści art. 83 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku kodeks wyborczy (Dz. U. nr 21, poz. 112 ze zm.) protest wyborczy wnosi się do Sądu wskazanego w przepisach szczególnych kodeksu. Zasady wnoszenia protestów i tryb ich rozpatrywania, a także orzekania o ważności wyborów określają przepisy szczególne kodeksu. Zgodnie z art. 392 cytowanej ustawy protest wyborczy wnosi się na piśmie do właściwego Sądu Okręgowego w terminie 14 dni od dnia wyborów. Wnoszący protest powinien sformułować w nim zarzuty oraz przedstawić lub wskazać dowody, na których opiera swoje zarzuty. W razie wniesienia protestu, do czasu rozstrzygnięcia sprawy w sposób określony w art. 394 kodeksu wyborczego, do osób wybranych stosuje się przepisy o obowiązkach i prawach radnych. Sąd Okręgowy rozpoznaje protesty wyborcze w postępowaniu nieprocesowym, w ciągu 30 dni po upływie terminu do wnoszenia protestów, w składzie 3 sędziów, z udziałem komisarza wyborczego, przewodniczących właściwych komisji wyborczych lub ich zastępców.

Sąd Okręgowy pozostawia bez dalszego biegu protest wyborczy wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniającą warunków określonych w art. 82 § 1 i art. 392 kodeksu wyborczego.

W niniejszej sprawie wnioskodawca nadał protest wyborczy w dniu 28 listopada 2014 roku w placówce pocztowej. Wybory, których dotyczył protest miały miejsce w dniu 16 listopada 2014 roku, a zatem w dniu 1 grudnia 2014 roku upływał zgodnie z przepisami kodeksu wyborczego termin do wniesienia protestu w trybie art. 82 § 1 tejże ustawy.

Zaakcentować należy, że ustawodawca wprowadził do kodeksu wyborczego odmienną regułę ustalania zachowania terminu do dokonania określonej czynności przewidzianej prawem względem generalnie stosowanej w postępowaniu cywilnym zasady, wyrażonej w art. 165 § 2 k.p.c., zgodnie z którym oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 roku Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do Sądu. Tymczasem rozstrzygając kwestię zachowania terminu dla dokonania określonej czynności trzeba mieć w postępowaniach wyborczych na uwadze treść art. 9 ustawy kodeks wyborczy, zgodnie z którym ilekroć w kodeksie jest mowa o upływie terminu do wniesienia skargi, odwołania lub innego dokumentu do sądu, organu wyborczego, urzędu gminy, konsula albo kapitana statku, należy przez to rozumieć dzień złożenia skargi, odwołania lub innego dokumentu w sądzie, organowi wyborczemu, w urzędzie gminy, w konsulacie lub kapitanowi statku. Z powyższego zatem wynika,

że termin do wniesienia określonego pisma w trybie wyborczym będzie zachowany, jeżeli przed jego upływem złożono (doręczono) pismo lub dokument organowi (sądowi), przed którym toczy się określone postępowanie (por. Andrzej Kisielewicz, Komentarz do art. 9 Kodeksu wyborczego, Warszawa, LEX 2015).

W przepisach kodeksu wyborczego nie zostało zatem przewidziane, żeby nadanie w placówce pocztowej określonego pisma było równoznaczne z dniem złożenia go w sądzie. Data stempla pocztowego nie ma więc znaczenia, albowiem dla zachowania terminu w rozumieniu art. 9 kodeksu wyborczego konieczne jest złożenie takiego wniosku u jego adresata, a nie wysłanie pocztą (por. uchwała Sądu Najwyższego z 14 grudnia 2011 r., sygn. akt III SW 173/11, LEX nr 1095726).

Mając powyższą argumentację na uwadze, Sąd drugiej instancji uznał, że rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego jest w pełni prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami ustawy. Pomimo tego, że pismo zostało nadane w urzędzie pocztowym przez wnioskodawcę, to Sąd pierwszej instancji był zobowiązany pozostawić protest wyborczy bez dalszego biegu, skoro wpłynął on do Sądu Okręgowego w dniu 2 grudnia 2014 roku, czyli po upływie określonego ustawą szczególną terminu dla dokonania tej czynności. Termin ten nie może być ani przedłużany ani skracany, ma on bowiem charakter zawity. Kwestia zawinienia wnioskodawcy w niedochowaniu określonego ustawą terminu pozostawała poza kognicją Sądu drugiej instancji przy ocenie zasadności wydania postanowienia o pozostawieniu protestu bez dalszego biegu, dlatego twierdzenia skarżącego w tym zakresie nie mogły odnieść oczekiwanego skutku.

W tym stanie rzeczy, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie.