

Sygn. akt I ACz 179/15

POSTANOWIENIE

Dnia 5 lutego 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

Przewodniczący : SSA Anna Cesarz

Sędziowie: SA Hanna Rojewska (spr.)

SA Joanna Walentkiewicz – Witkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 lutego 2015 roku

w Ł.

sprawy z wniosku **A. K.**

z udziałem **P. P.**

o wydanie zarządzenia w trybie art. 111 § 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

od postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu

z dnia 28 listopada 2014 roku

sygn. akt I Ns 260/14

po s t a n a w i a :

1) zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że na podstawie art. 111 § 5 Kodeksu wyborczego zarządzić opublikowanie sprostowania o treści określonej w punkcie II prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 listopada 2014 roku, wydanego w sprawie sygn. akt I Ns 260/14, na koszt uczestnika postępowania P. P., oddalając wniosek A. K. w pozostałym zakresie;

2) oddalić zażalenie w pozostałej części;

3) nie obciążać wnioskodawczyni kosztami postępowania zażaleniowego na rzecz uczestnika postępowania.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 28 listopada 2014 roku, wydanym w przedmiocie wniosku A. K. o zarządzenie publikacji sprostowania i przeprosin, Sąd Okręgowy w Kaliszu, na podstawie art. 111 § 5 Kodeksu wyborczego zarządził opublikowanie sprostowania o treści określonej w punkcie II oraz przeprosin o treści określonej w punkcie III prawomocnego postanowienia tegoż Sądu z dnia 13 listopada 2013 roku, wydanego w sprawie sygn. akt I Ns 260/14, na koszt uczestnika postępowania P. P..

W uzasadnieniu orzeczenia, odwołując się do treści art. 111 § 5 Kodeksu wyborczego, Sąd Okręgowy uznał wniosek A. K. za podlegający uwzględnieniu.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł uczestnik postępowania P. P., zaskarżając je w całości oraz zarzucając błąd w ustaleniach faktycznych, mający wpływ na treść wydanego orzeczenia, polegający na przyjęciu, że nie wykonał obowiązku wynikającego z pkt.III prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 listopada 2014 roku, wydanego w sprawie sygn. akt I Ns 260/14, podczas gdy zamieścił przeprosiny o treści wskazanej w tymże punkcie w najbliższych wydaniach numerów (...) oraz (...).

Wskazując na powyższe skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku A. K. w całości, ewentualnie oddalenie wniosku A. K. o zarządzenie opublikowania sprostowania, odpowiedzi lub przeprosin w trybie egzekucyjnym, a nadto o zasądzenie od wnioskodawczyni na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika postępowania jako częściowo zasadne podlegało uwzględnieniu na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Trafnie wywodzi skarżący, że Sąd Okręgowy błędnie uznał, że uczestnik postępowania nie wykonał postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 13 listopada 2014 roku w zakresie punktu III, tj. nakazującego mu przeproszenie wnioskodawczyni w formie oświadczenia o treści precyzyjnie wskazanej w tymże punkcie i zamieszczenie tegoż oświadczenia na pierwszej stronie najbliższego wydania numeru czasopisma (...).

Po pierwsze Sąd I instancji nie dostrzegł, iż A. K. w swym wniosku o zarządzenie publikacji sprostowania i przeprosin przyznała, że uczestnik postępowania zamieścił przeprosiny w numerze (...) z dnia 20 listopada 2014 roku, a zatem w najbliższym jego wydaniu po uprawomocnieniu się z dniem 18 listopada 2014 roku orzeczenia Sądu Okręgowego. Co więcej zawnioskowała o zarządzenie opublikowania przeprosin w sposób wskazany w postanowieniu z dnia 13 listopada 2014 roku jedynie w gazecie (...). Twierdzenia wnioskodawczyni zostały poparte załączonym do wniosku wydaniem (...) z dnia 20 listopada 2014 roku.

Nieco inaczej przedstawia się sytuacja w zakresie zarządzenia opublikowania przeprosin w sposób wskazany w postanowieniu z dnia 13 listopada 2014 roku w czasopiśmie (...). Jak wynika z załączonego do wniosku wydania tego czasopisma z dnia 20 listopada 2014 roku, będącego najbliższym wydaniem po uprawomocnieniu się postanowienia z dnia 13 listopada 2014 roku, uczestnik postępowania nie zamieścił w nim oświadczenia o przeproszeniu wnioskodawczyni. Okoliczności tej skarżący zresztą nie zaprzeczył, wskazując jedynie w zażaleniu, że do opublikowania powyższych przeprosin doszło w wydaniu (...) z dnia 2 grudnia 2014 roku, co potwierdza treść załączonego do zażalenia powyższego czasopisma.

O ile więc na datę wydania zaskarżonego postanowienia zachodziły podstawy do uwzględnienia wniosku A. K. w tym zakresie, o tyle sytuacja uległa zmianie w dacie orzekania przez Sąd II instancji. Jako że sąd ten jest sądem merytorycznym i bierze pod uwagę materiał dowodowy zgromadzony przed sądami obu instancji, ten zaś bezsprzecznie wskazuje na dobrowolne wykonanie przez uczestnika postępowania postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 13 listopada 2014 roku w zakresie punktu III, wnioski w tej części jako niezasadne należało oddalić.

Uwzględniając zatem zażalenie odnoszące się do zarządzenia opublikowania przeprosin o treści określonej w punkcie III prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 listopada 2014 roku, wydanego w sprawie sygn. akt I Ns 260/14, należało orzec jak w punkcie 1) sentencji.

W pozostałej części zażalenie jako niezasadne podlegało oddaleniu, na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Próżno poszukiwać w nim oraz jego uzasadnieniu jakichkolwiek argumentów uzasadniających zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku A. K. w całości, a więc i co do zarządzenia opublikowania sprostowania. W żadnym wydaniu czy to (...) z dnia 20 listopada, z dnia 27 listopada 2014 roku czy to (...) z dnia 20 listopada

2014 roku, załączonych do wniosku złożonego w trybie art. 111 § 5 Kodeksu wyborczego oraz wydaniu (...) z dnia 2 grudnia 2014 roku, załączonym do zażalenia nie ma oświadczenia, o jakim mowa w punkcie II postanowienia Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 13 listopada 2014 roku, dotyczącego sprostowania nieprawdziwych informacji. Zresztą uczestnik postępowania w swym zażaleniu jednoznacznie stwierdza, że wykonał postanowienie sądu jedynie w zakresie obowiązku wynikającego z pkt. I, III i IV tegoż postanowienia. Z tych też względów zażalenie w tej części nie mogło być uwzględnione.

Mając na uwadze okoliczności sprawy, jedynie częściowe uwzględnienie zażalenia i to z powodów niezawinionych przez wnioskodawczynię, Sąd Apelacyjny nie obciążył jej w tym zakresie kosztami postępowania zażaleniowego, na mocy art. 102 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.