

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Brzesku III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Sławomir Świerczek

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2021 r. w Brzesku

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa P. A.

przeciwko pozwanemu W. A.

o podwyższenie alimentów

I. Uchyla wyrok zaoczny z dnia 25 sierpnia 2020 r.

II. zasądza od pozwanego W. A. na rzecz jego córki P. A. alimenty w kwocie po 600 (słownie: sześćset) złotych miesięcznie, które płatne będą do rąk uprawnionej do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w przypadku zwłoki w płatności którejkolwiek z rat w terminie – począwszy od dnia 11 marca 2020 r. a to w miejsce alimentów zasądzonych wyrokiem z dnia 15 czerwca 2011 r. w sprawie III RC (...) Sądu Rejonowego w Brzesku w kwocie 325 złotych miesięcznie,

III. w pozostałej części powództwo oddala,

IV. koszty między stronami wzajemnie znosi,

V. zwalnia pozwanego od opłaty od zasądzzonego roszczenia,

VI. wyrokowi w pkt II nadaje rygor i klauzulę natychmiastowej wykonalności.

SSR Sławomir Świerczek

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...) (...)

3. (...)

B., dnia 15 stycznia 2021r.

(...)

S.

(...) (...)

(...) (...), (...), (...), (...), (...). (...) (...) / (...)

Powódka P. A. PESEL: (...)

Pozwany W. A. PESEL: (...)

(...) (...) kwocie....., (...) (...) w wysokości.....(...) w wysokości.....

(...) (...) – (...). *N. C.*

Sędzia Sławomir Świerczek

III RC 60/20

UZASADNIENIE

Wyroku z dnia 15.01.2021 r.

P. A. domagała się zasądzenia od pozwanego W. A. alimentów w kwocie po 1300 zł miesięcznie, w miejsce alimentów po 325 zł. miesięcznie, ustalonych wyrokiem z dnia 15.06.2011 r. sygn.. III RC (...) Sądu Rejonowego w Brzesku. Uzasadniając pozew naprowadziła na to, że jest córka pozwanego. Ostatnie alimenty były zasądzone w 2011 roku. Obecnie powódka studiuje w K. na studiach stacjonarnych. P. A. nie pracuje. W związku ze studiami wynajmuje pokój za 425 zł miesięcznie. Nadto musi pokryć koszty wyżywienia, odzieży, obuwia, ochrony zdrowia, rozrywki, kultury, rekreacji i wypoczynku.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnienie podał, że z obecnego małżeństwa ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 8 i 6 lat. Pozwany zarabia około 2000 zł netto. Ponadto rodzina otrzymuje pomoc socjalną. Własne gospodarstwo rolne przynosi artykuły żywnościowe na własne potrzeby. Syn pozwanego uczęszcza do szkoły muzycznej. Córka korzysta z przedszkola. Wynagrodzenie pozwanego poddane jest egzekucji komorniczej.

Sąd ustalił, co następuje :

Wyrokiem z dnia 15.06.2011 r. SR w Brzesku zasądził od pozwanego W. A. na rzecz jego małoletniej Wówczas córki P. A. alimenty w kwocie po 325 zł. miesięcznie. Wyrok uprawomocnił się 26.06.2011 r.

Obecnie P. A. liczy 21 lat życia i jest studentem II roku studiów na kierunku (...). Powódka studiuje stacjonarnie. Średnia ocen za pierwszy rok studiów wyniosła 4,07. W okresie studiów powódka opłacała najem pokoju kwotą 425 zł miesięcznie. W sierpniu 2019 roku była nad morzem. Koszt dojazdu wyniósł ok. 200 zł. nadto podróżowała wtedy do O. za ok. 80 zł. Bilet strefowy po K., gdzie studiuje kosztował 1,40 zł. Dojazd z K. do Z. to wydatek około 14 zł. Bilet do kina w T. kosztuje ok. 18 zł. Do sygn.. I Ns (...) rodzice powódki w dniu 9.05.2019 r. dokonali podziału majątku dorobkowego o wartości 230.000 zł. Nieruchomość poł. w L. zabudowana domem mieszkalnym i garażem o pow. 0,14 ha przeszła na rzecz T. A.. Z tego tytułu pozwany otrzymał spłatę w wysokości 115.000 zł. płatnych w 10 ratach, co 6 miesięcy do dnia 30.06.2024 r. włącznie. Całą pierwszą ratę płatną w grudniu 2019 roku komornik zajął tytułem pokrycia zadłużenia alimentacyjnego. Powódka liczy 21 lat życia i studiuje na studiach stacjonarnych. Oprócz opłaty administracyjnej na początku roku akademickiego w wysokości 70 zł innych opłat nie ma. Koszt wyprawki, przed nauką zdalną, to zakup zeszytów za ok. 80 zł., wyposażenie kreślarskie za ok. 250 zł i dodatkowe wydatki w wysokości ok 60 zł. Rozpoczynając studia powódka zakupiła laptopa za ok. 2000 zł. P. A. żadnego roku nie powtarzała. Wyprawka sezonowa odzieżowa – zimowa kosztuje ok. 600 zł. w jesieni to 400 zł. a letnia odzież kosztuje 300 zł za sezon. Obecnie powódka jest w trakcie kursu florystycznego za ok. 200 zł. Koszt lokalu w K. to 425 zł. Co tydzień P. przyjeżdża do domu. Koszt dojazdu to ok. 18 zł. Pierwszą praktykę powódka miała w M., druga odbyła się zdalnie. Praktyki odbywają się w wakacje w różnych częściach kraju. P. A. ma wadę wzroku. Wizyty u okulisty i okulary to wydatek ok. 600 zł. Nadto od okresu gimnazjum

korzysta z pomocy stomatologa. Kosz jednej wizyty to 270 zł. Prywatna wizyta i leki od urologa kosztują ok. 100 zł. Zakup środków czystości to wydatek ok. 250 zł. Wydatek na prąd to około 90 zł miesięcznie, za gaz ok. 30 zł, kanał ok. 60 zł, śmieci ok. 80 zł, Internet ok 30 zł miesięcznie. Podatek opłacany jest składką w wysokości ok 130 zł, bezpiecznie ok. 400 zł. kwartalnie a podatek 100 zł rocznie. Opał, na cały rok kosztuje ok. 4000 zł. W domu czasem zdarzają się prace remontowe, jak np.: wymiana kotła za około 6000 zł. okresie wakacyjnym powódka dorabiała w sklepie położonym niedaleko od domu. Praca na umowie absolwenckiej dała jej wynagrodzenie w wysokości ok. 2000 zł. Siostra powódki ukończyła już studia. Uczy się dalej kierunku związanym z kosmetyką. Pomaga jej matka kwota 750 zł. miesięcznie. Wyżywienie powódki kosztuje ok. 500 zł. miesięcznie. Matka powódki T. A. z zawodu technik pszczelarz, pracuje jako sprzątająca. Matka powódki prowadziła sklep, odzieżowy, pracowała przy zbiorach, sprzątała ogrody, pracowała jako pomoc domowa. Obecnie wyjeżdża za granicę. Pracuje w A. po dwa tygodnie w miesiącu. Zarabia około 900 € miesięcznie. Za mieszkanie płaci W. 150 €, 50 € kosztuje bilet na komunikację miejską a 12 € dodatkowe koszty dojazdu poza W.. Przejazd do A. i z powrotem to wydatek 120 € w P. T. A. zarabia ok. 1000 zł. Obecnie matka powódki przebywa na zwolnieniu lekarskim. Cierpi na bóle, uszkodziła sobie kończynę. W. A. liczy 47 lat życia. Jest zatrudniony w jako pracownik budowlany z wynagrodzeniem w wysokości 4000 zł brutto. Pozwany obecnie nie kontaktuje się z powódką. Oprócz córki P. z pierwszego małżeństwa ma córkę I., która jest już pełnoletnia i ukończyła studia. Z obecnego związku ma dwoje dzieci w wieku 8 lat - syn A. i 6 lat – córka L.. Córka jest chora. Pozwany W. A. zamieszkuje w wraz z aktualną żoną B. w F.. Utrzymanie domu -zakup węgla w ilości ok. 2 ton, za około 1600 zł. i drewna za około 200 zł. , należność za prąd wynosi ok. 120 zł miesięcznie. Gaz butlowy to wydatek ok. 45 zł miesięcznie. Wywóz śmieci kosztuje ok. 50 zł. Podatek od nieruchomości opłacany jest kwartalną składką w wysokości 44 zł. Ubezpieczenie to ok. 420 zł kwartalnie. Oplata tv i Internet łącznie wynosi ok. 90 zł. Abonament telefoniczny dla 3 osób - pozwanego, żony i pasierbicy powoda wynosi ok. 150 zł. Egzekucja komornicza pociąga za sobą wydatek ok. 200 zł. miesięcznie. Syn pozwanego chodzi do szkoły podstawowej. Koszt wyprawki przy rozpoczęciu roku szkolnego to ok. 400 zł. Środki czystości, chemia domowa zakupywana jest 4 razy w roku po 30 zł za każdym razem. Małoletni A. uczęszcza do szkoły muzycznej. Dojazd do szkoły wwiąże się z wydatkiem 150 zł miesięcznie, lekcje języka angielskiego to 40 zł miesięcznie. Ubrania dla dzieci z małżeństwa małżonkowie A. otrzymują od rodziny. Koszt wyżywienia rodziny pozwanego to ok. 1600 zł miesięcznie.. Żona pozwanego zatrudniona jest jako pracownik biurowy na umowę zlecenia za około 600 zł miesięcznie. Młodsza córka pozwanego m (...). Żona pozwanego przeszła kilka lat temu (...). Ma (...), obecnie jest diagnozowana w kierunku (...) (...). Pasierbica pozwanego podjęła prace jako kelnerka. W weekendy zarabia około 200 zł. Z gospodarstwa rolnego rodzina pozyskuje warzywa na swoje potrzeby. Rodzina zamieszkuje w domu rodziny generacyjnej B. A., który jest spłacany. Młodsze dziecko z drugiego małżeństwa, córka L. wymaga specjalistycznej opieki w szpitalu dziecięcym w K. P.. Żona pozwanego pozostaje również w leczeniu. Wyrokiem zaocznym z dnia 25.08.2020 r. sądu w niniejszej sprawie zasądził od pozwanego alimenty w kwocie dochodzonej pozwem. Na skutek sprzeciwu pozwanego zawieszony został rygor wykonalności, albowiem omyłkowo załączono odpowiedz na pozew do sprawy III RC (...) tut. sądu. Wyrokiem z dnia 7.01.2021 r. do sygn. II RC (...) SR w Brzesku zasądził od pozwanego na rzecz córki I. alimenty w kwocie 600 zł miesięcznie w miejsce dotychczasowych alimentów w kwocie 325 zł. z 2011 roku.

Akta sprawy III RC (...) dały sądowi podstawę do ustalenia daty i treści wyroku z dnia 15.06.2011 r. oraz daty jego prawomocności. Odpis orzeczenia dotyczącego podziału majątku wspólnego pozwolił sądowi na stwierdzenie wysokości i dat otrzymywanych przez pozwanego spłat i faktu przejęcia majątku nieruchomego przez T. A.. Aktualną sytuację stron ustalił sąd w oparciu o zeznania T. A., W. A., P. A. i B. A.. Wzajemnie się one uzupełniają. Za wyjątkiem twierdzeń pozwanego o wysokości wynagrodzenia w budownictwie obraz twierdzeń matki powódki o zarobkach za granicą zasługują one na wiarę. Powszechnie wiadomo, że branża budowlana oferuje wysokie zarobki a praca w A. za takim wynagrodzeniem jak podana sądowi byłaby nieopłacalna (po pokryciu kosztów z nią związanych). Nadto jak się zliczy wydatki T. A., to brakuje pokrycia w deklarowanych dochodach. Podane tam okoliczności zostały potwierdzone zaświadczeniami uczelni, rachunkami paragonami, biletami, przelewami. Okoliczności związane z liczbą i wiekiem oraz stanem zdrowia dzieci pozwanego z drugiego małżeństwa zostały potwierdzone również zeznaniami T. A.. Podane w zeznaniach stron, świadków potrzeby domowe oraz wysokość koniecznych do ich zaspokojenia pieniędzy zasługują na wiarę, odpowiada bowiem ofercie rynkowej, poziomowi cen na potrzebne artykuły żywnościowe, odzieżowe, chemię

gospodarczą, żywność, czy też składkom ubezpieczeniowym oraz wysokości należnych podatków. Również wysokość wynagrodzenia za świadczenie korepetycji odpowiada cenom rynkowym.

Sąd rozważył, co następuje:

W myśl art. 138 krio można dochodzić zmiany wysokości alimentów, o tyle, o ile nastąpiła zmiana stosunków. Przez zmianę stosunków rozumie się zmianę okoliczności istotnych dla wymiaru alimentów takich jak: usprawiedliwione potrzeby osób uprawnionych i możliwości majątkowych i zarobkowych osób zobowiązanych. Konieczne jest, by zmiana ta była istotna i nastąpiła po uprawomocnieniu się poprzedniego orzeczenia (M. Sawczuk „, Ponowne orzekanie w sprawie cywilnej prawomocnie osądzonej” W-wa 1975r.).W niniejszej sprawie takie okoliczności nie nastąpiły. W chwili orzekania i uprawomocnienia się orzeczenia w sprawie III RC (...) SR w Brzesku powódka liczyła 12 lat życia i była uczniem szkoły podstawowej. Dziś liczy 21 lat życia i jest na studiach wyższych. Nie powtarzała do tej pory żadnego roku .Uzyskuje dobre oceny, średnia 4,07. Naukę kontynuuje planowo, żadnej klasy i żadnego roku nie powtarzała, może więc domagać się utrzymania alimentów, które są adekwatne do jej obecnej sytuacji (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12.02.1998r. sygn. I CKN 499/97 i z dnia 8.08.1980r. sygn. III CRN 144/80, OSNCP 1981/1/20) . Za usprawiedliwione należy więc uznać wydatki na studia. Nabycie dodatkowej wiedzy skutkować będzie w przyszłości możliwością pozyskania zawodu pozwalającego na samodzielne utrzymanie powódki. Pozwana studiuje poza miejscem zamieszkania, za usprawiedliwione należałoby więc uznać wydatki na dojazdy na uczelnię i w związku z rozległością K. na wydatki na miejską komunikację. Dodatkowo oprócz kosztów dojazdów konieczne byłoby poniesienie opłat za lokal wynajmowany w K.. Także te potrzeby należałoby uznać za nieusprawiedliwione. Jednakże należy zauważyć, że sąd orzeka w okresie epidemii COVID – 19 i bierze pod uwagę , w myśl art. 316 kpc , stan jaki istnieje w chwili wydania orzekania. A stan ten jest taki, że obecni nauka odbywa się zdalnie. Komunikat zamieszczony na stronie internetowej (...) wskazuje, że zajęcia odbywają się w systemie niestacjonarnym, łącznie z praktykami. Odpadają zatem te wydatki, tak samo jak wydatki na rozrywkę, wypoczynek, itp. Zamknięte są kina, hotele, pensjonaty.

Za nieusprawiedliwione należy również uznać wydatki poczynione w prywatnej służbie zdrowia. Jeśli weźmiemy pod uwagę, to, że leczenie niektórych schorzeń powódki trwa od czasu gimnazjum, to był czas na to, żeby wystarać się o leczenie finansowane przez NFZ. Obowiązek utrzymania dziecka spoczywa na obojgu rodzicach. Matka winna również partycypować w kosztach utrzymania córki a w związku z tym, że jest ona już pełnoletnia, to osobista, codzienna piecza T. A. nad córką P. A. jest bardzo ograniczona. Matka powódki próbowała wykorzystać swoje możliwości zarobkowe i działała w branży handlowej, szeroko pojętych usługach, jak się okazało bezskutecznie. Obecnie pracuje za granicą. Nie można przyjąć, że nieusprawiedliwione jest wspomaganie udzielane przez nią drugiej, pełnoletniej córce, żyjącej w związku partnerskim (gdyby była mężatką, to mąż musiałby ją utrzymać), która już ukończyła studia. W przypadku rodziców liczą się, te zarobki, które można uzyskać rzetelnie wykorzystując swoje możliwości, a nie te, które się faktycznie uzyskuje (H. Ciepła „, Kodeks Rodzinny i Opiekuńczy, Komentarz, Wyd. Lexis-Nexis W-wa 2006r.). Tak więc można wymagać więcej od rodziców. Ich stan zdrowia jest ogólnie dobry skoro mogą pracować, nawet za granicą. Nie pozostają oni w systematycznym specjalistycznym leczeniu. Oceniając materiał sprawy należy mieć na względzie to, że pozwany jest zobligowany utrzymać wszystkie swoje dzieci. Musi więc pozyskiwane środki przeznaczyć nie tylko na potrzeby P. A., lecz również alimentować A. i L.. Dzieci tego samego rodzica mają prawo do równej stopy życiowej. Oczywiście nie należy tego rozumieć tak, że wszyscy mają dostać po tyle samo, w tej samej kwocie. Trzeba bowiem uwzględnić potrzeby dzieci, ich wiek stan zdrowia, warunki bytowe. Obecnie warunki edukacyjne małoletniego A. i studiującej P. są zasadzie taki sam. oboje uczą się zdalnie. Odpadają wydatki warunkowane charakterem, stopniem nauczania. Dzieci, do czasu osiągnięcia samodzielności zarobkowej, mają prawo do równej stopy życiowej z rodzicami. Oznacza to, że rodzice są obowiązani zapewnić dzieciom utrzymanie na takim samym poziomie, na jakim sami żyją. (SN z dnia 5.01.1956r. III Cr 919/55, OSN 1957, poz.74). Muszą się z nimi podzielić nawet najmniejszymi dochodami. Górną granicą świadczeń alimentacyjnych są możliwości zarobkowe zobowiązanego a te w ocenie sadu nie uzasadniają podwyższenia alimentów do kwoty żądanej pozwem. Nadto powódka jako osoba pełnoletnia winna wykorzystać posiadane możliwości zarobkowe. Z tych powodów należy uznać, że powództwo u w kwocie przekraczającej kwotę po 600 zł. miesięcznie legło oddaleniu jako nieuzasadnione.

Mając na uwadze powyższe oraz treść art. 133 i 135 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego oraz poglądy wyrażone w uchwale pełnego składu Izby Cywilnej i Administracyjnej Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r. sygn. III CZP 91/86 , OSNCP 1988/ 4/42 orzeczono jak w pkt. I i II sentencji. Orzekając o kosztach sąd miał na uwadze art. 100 kpc. Zwalniając pozwanego od opłat od zasądzonego roszczenia sąd w oparciu o 102 kpc uwzględnił, że ma on na utrzymaniu małoletnie i w zasadzie niepracującą żonę. Nadając rygor natychmiastowej wykonalności sąd oparł się o art. 333 § 1 kpc

SSR Sławomir Świerczek

s) (...)

(...) (...) (...) (...) (...) (...)

(...)