

Sygn. akt I Ns 790/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Targu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Przemysław Mościcki

Protokolant: sekretarka Paulina Waliczek

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2019 r. w Nowym Targu

na rozprawie

sprawy z wniosku Gminy O.

przy uczestnictwie Skarbu Państwa - Starosty (...), Skarbu Państwa – Państwowego Gospodarstwa (...) Nadzór Wodny N., M. K. (1), M. K. (2), Z. B., S. B. (1), M. S.

o stwierdzenie zasiedzenia

### **postanawia**

I. stwierdzić, że Gmina O. nabyła przez zasiedzenie z dniem 1 stycznia 2017 r. prawo własności działki ewid. (...) o pow. (...) ha położonej w T.;

II. w pozostałym zakresie wniosek oddalić;

III. orzec, że każdy uczestnik ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSR Przemysław Mościcki

Sygn. akt I Ns 790/17

## UZASADNIENIE

### **postanowienia z dnia 22 listopada 2019 r.**

Gmina O. domagała się stwierdzenia nabycia przez zasiedzenie:

1) działek ewid. nr (...) o pow.(...)ha; (...) o pow. (...) ha i (...) o pow. (...) ha, położonych w T. (tzw. G., O., M.). Następnie wniosek w zakresie działki (...) został ograniczony do wydzielonej działki (...) (k. 79 i 207)

2) działek ewid. nr (...) o pow. (...) ha i (...) o pow.(...) ha, położonych w T. (tzw. (...) M.). Następnie wniosek w zakresie działki (...) został ograniczony do działki (...) o pow. (...) ha (k. 127)

3) działek ewid. nr (...) i (...) położonych w O..

Wniosek dotyczący nieruchomości wskazanych w pkt. 3 został wyłączony do odrębnego postępowania (k. 74/2).

Państwowe Gospodarstwo (...) wniosło o oddalenie wniosku, wskazując, że nie wykazano przesłanek do zasiedzenia.

Uczestnik M. K. (2) uznał wniosek w zakresie działek wskazanych w pkt. 1.

Wezwani do sprawy uczestnicy Z. i S. B. (1) wnieśli o oddalenie wniosku w części ich dotyczącej, tj. odnośnie działki (...).

Ostatecznie wnioskodawca Gmina O. po przeprowadzeniu postępowania dowodowego domagała się stwierdzenia zasiedzenia działek wymienionych w pkt. 1, natomiast w zakresie działek objętych punktem 2 pozostawiła sprawę do uznania sądu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W rejestrze gruntów działki ewid. nr (...) i (...) ujawnione są jako działki drogowe – drogi gminne o charakterze nieuregulowanym. Działka (...) ujawniona jest w księdze wieczystej (...) jako własność uczestnika M. K. (2). Działka (...) ujawniona jest w księdze wieczystej (...) jako własność kilku osób fizycznych. Działka (...) według rejestru gruntów stanowi własność uczestnika M. K. (2). Działka (...) została podzielona na działki (...) o pow.(...) ha i (...) o pow. (...)ha zgodnie z projektem sporządzonym przez geodetę S. S. z dnia 4.10.2019.

dowód: wypis z rej. gruntów – k. 5, odpis KW (...) – k. 8, odpis KW (...) – k. 6, wypis z rejestru gruntów – k. 11, projekt podziału – k. 242.

Działka (...) w rejestrze gruntów ujawniona jest jako grunt pod wodami płynącymi w posiadania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w K.. Powstała z parceli (...) z lwh (...), który uległ zniszczeniu. Jednakże działka ta nie stanowi wody płynącej a to na skutek ostatecznej decyzji Starosty (...) z dnia 6 marca 2017 r., znak (...), w której dokonano ustalenia linii brzegowej na działce (...). Zgodnie z projektem podziału z 9 maja 2018 r. sporządzonym przez geodetę S. S. działka (...) dzieli się na działki (...), dzięki czemu przedmiot wniosku nie wchodzi w posesję siedliskową Z. i S. B. (1).

dowód: wypis z rejestru gruntów – k. 19, porównawczy wykaz zmian – k. 24, zaświadczenie z lwh (...) – k. 18; decyzja Starosty z 6.03.2017 wraz z mapą – k. 64-65, mapa z projektem podziału z 9.05.2018 – k. 129.

Działka (...) powstała z parceli gruntowej nr (...) ujawnionej w lwh (...) na rzecz K. i K. Z.. W rejestrze gruntów oznaczona jest jako droga gminna o nieuregulowanym stanie prawnym

dowód: zaświadczenie z lwh (...) – k. 17, wypis z rejestru gruntów – k. 20, porównawczy wykaz zmian – k. 23.

Działka nr (...) stanowi w terenie ulicę pokrytą asfaltem. Asphalt ten położony został na zlecenie i kosztem Gminy O. w połowie lat dziewięćdziesiątych. Obok drogi biegnie betonowy przepust wykonany również nakładem Gminy. Droga była wykorzystywana jako droga gminna i przez Gminę utrzymywana jeszcze przed 1990 r. Pieniądze na jej odśnieżanie dawało sołectwo, które uzyskiwało jest z gminy.

dowód: zezn. świadka J. L. (1) – k. 74/2; zdjęcia – k. 156-157, protokół oględzin – k. 206.

Działka (...) w terenie stanowi drogę gruntową, na które nie widać śladów celowego utrzymania. Działka (...) stanowi część tej drogi obok ogrodzenia posesji uczestnika M. K. (2).

dowód: zdjęcia – k. 159-161, protokół oględzin – k. 206.

Działka (...) stanowi dojście do potoku, dawniej biegnąca między dwoma płotami, które aktualnie uległy zniszczeniu. Z drogi tej korzystali głównie mieszkańcy. Uważana była za drogę gminną, jednak Gmina w żaden sposób nie zajmowała się tą działką, jedynie sporadycznie przy wejściu pracownicy Gminy przycinali gałęzie.

dowód: zezn. świadka J. C. (1) – k. 180/2, zezn. uczestnika S. B. – k. 180/2; Z.B. – k. 181; mapa sytuacyjna – k. 80.

Działka (...) stanowi wyźwirowaną drogę biegnącą do posesji siedliskowej Z. i S. B. (1). Na drogę tą żwir nawoził i utwardzał uczestnik S. B. (1). Na działce tej częściowo posadowiona jest przepompownia, którą Gmina wykonała w

2008 roku. Około ośmiu lat temu Gmina nie pytając nikogo o zgodę pod drogą na działce (...) wykonała kanalizację. Działka była traktowana przez uczestników Z. i S. B. (1) jako działka zarządu wodnego.

dowód: zdjęcia – k. 145-148, dokumenty przyłączenia przepompowni do sieci energetycznej – k. 150-155; część. zezn. świadka J. L. – k. 138; zezn. świadka J. C. – k. 180/2; zezn. uczestnika S. B. – k. 180/2; Z.B. – k. 181.

Zeznania świadka J. L. (1) były wiarygodne częściowo – w zakresie drogi położonej na działce (...). Sąd nie dał wiary temu świadkowi w zakresie działek P. – M., to jest działki ewid. nr (...), a w to w zakresie tego, iż działka ta była utrzymywana przez Gminę i to jeszcze przed 1991 r. Zeznania te były sprzeczne z zeznaniami świadka J. C. (1), jak i uczestników S. i Z. B., którzy zgodnie wskazali, że droga na działce została wyźwirowana przez S. B. (1).

Sąd nie dał wiary świadkowi A. O. co do działki (...) jakoby stanowiła ona drogę gminną. Zarówno ze zdjęć (k. 159-161), jak i oględzin wynika, że w terenie działka ta stanowi zwykłą drogę gruntową nie noszącą śladów celowego urządzania. Nie sposób zatem przyjąć, iż ktokolwiek, a w szczególności Gmina o nią dbała. Niewątpliwie jest to droga ogólnie dostępna, niemniej za niewiarygodne należało uznać zeznania świadka jakoby była to droga gminna. Z tych samych względów Sąd nie uznał za miarodajne zeznań uczestnika M. K. (2) co do przyległej do działki (...) działki o nr (...).

Za wiarygodne Sąd uznał zeznania J. C. (1) oraz uczestników S. i Z. B.. Brak było podstaw do ich kwestionowania.

Sąd zważył, co następuje:

Wniosek okazał się uzasadniony jedynie w zakresie działki (...).

Działka ta stanowi drogę wyłożoną asfaltem. Z zeznań świadka J. L. (1) wynika, że została ona utwardzona jeszcze przed 1991 r. i jeszcze przed tym rokiem była użytkowana jako droga gminna. Nie budzi wątpliwości, że doszło do jej nabycia przez zasiedzenie w trybie art. 172 k.c. na skutek długoletniego posiadania przy doliczeniu czasu posiadania przez poprzednika prawnego wnioskodawcy - gminę stanowiącą jednostkę Skarbu Państwa.

W pozostałym zakresie wniosek podlegał oddaleniu. W przypadku działek (...), jak również działki (...), Sąd uznał, że wnioskodawca nie wykazał, iż działki te pozostawały w jego samoistnym posiadaniu w okresie prowadzącym do zasiedzenia. Wnioskodawca nie przedstawił jednoznacznych wiarygodnych dowodów, które prowadziłyby do uznania, że na działkach tych wykonywał jakiegokolwiek akty posiadania, które umożliwiłyby stwierdzenie, że zmanifestował wolę posiadania ich jako własnych. Co prawda M. K. (2) jako właściciel działki (...) uznał żądanie wniosku w tej części, ale uznanie to budzi uzasadnione wątpliwości. W istocie bowiem w terenie brak jest śladów świadczących o tym, aby działki (...) były używane przez Gminę. Brak śladów celowego urządzenia drogi przebiegającej po tych działkach nie pozwala na uznanie, że Gmina wykonywała na niej jakiegokolwiek akty posiadania. Droga ta jest niewątpliwie ogólnodostępna, ale nie prowadzi to do wniosku, że jest to droga gminna. Aby nabyć własność przez zasiedzenie, nie wystarczy sama wola posiadania, ale konieczne jest faktyczne użytkowanie przedmiotu zasiedzenia, widoczne na zewnątrz. Dowodów na wykonywanie tego rodzaju aktów posiadania wnioskodawca nie przedstawił.

To samo dotyczy działki (...). W tej kwestii podnieść należy, że świadek J. C. (1), jak i uczestnik S. B. (1) zaprzeczyli, aby Gmina wykonywała na tej działce akty posiadania wskazujące na wolę posiadania tej działki dla siebie. Z drogi korzystali mieszkańcy, Gmina nie wykonywała na niej żadnych czynności wskazujących na to, że zamierza władać nią jako drogą gminną.

W zakresie działki (...) Sąd na podstawie zeznań J. C. (1) oraz uczestnika Z. i S. B. (1) uznał, że droga na tej działce została urządzona staraniem uczestników, a nie Gminy. Co więcej uczestnicy Z. i S. B. (1) wskazali, iż drogę tą traktują jako teren zarządu wodnego a nie Gminy. Gmina co prawda wykonała na tej działce przepompownię oraz kanalizację, jednak uczyniła to dopiero w 2008 r. Nawet zatem gdyby uznać, że Gmina jest samoistnym posiadaczem tego terenu, to od zmanifestowania woli posiadania nie upłynął jeszcze termin zasiedzenia.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c.