

Sygn. akt I C 370/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Targu I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSR Janina Furczoń
Protokolant:	st. prot. sąd. Joanna Grzeszczak

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2017 r. w Nowym Targu

na rozprawie

sprawy z powództwa M. C., A. C. i B. R.

przeciwko L. B.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. Oddała powództwo;

II. Kosztami postępowania obciąża powodów.

SSR Janina Furczoń

Sygn. akt. I C 370/16

UZASADNIENIE

Powodowie M. C., A. C. i B. R.

domagali się pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego, a to wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 23 lutego 2015 r. wydanego w sprawie

I C 32/16, zaopatrzonego klauzulą prawomocności i wykonalności a nadto zasądzenia na ich rzecz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu podali, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Nowym Targu S. H., powiadomił ich o wszczęciu postępowania egzekucyjnego na podstawie tego orzeczenia. W toku postępowania zajął świadczenia emerytalno-rentowe powodów mimo, iż zawiadomili pozwanego o złożeniu przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego, co winno skutkować umorzeniem postępowania egzekucyjnego i uwzględnieniem ich pozwu.

Pismem z dnia 30.01.2017 r., powodowie cofnęli pozew, wnosząc o zasądzenie od pozwanego L. B. zwrotu kosztów postępowania względnie nieobciążanie ich tymi kosztami, a także zarządzenie zwrotu uiszczonej opłaty od pozwu. W piśmie podnieśli, że powództwo ich było uzasadnione aż do zakończenia postępowania egzekucyjnego, a tylko na skutek wadliwego działania Sądu, nastąpiło zakończenie tego postępowania egzekucyjnego.

Złożone przez powodów pismo dotyczące cofnięcia pozwu, zostało doręczone pozwanemu L. B., który złożył oświadczenie, że nie wyraża zgody na cofnięcie pozwu. W związku z tym, Sąd rozpoznał sprawę na rozprawie w dniu 27.04.2017 r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powodowie M. C., A. C. i B. R., w dniu 31.03.2016 r., złożyli wniosek o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego kwoty 702,17 zł z tytułu zobowiązania zasądzonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 23.02.2016 r., sygn. I C 32/16, pkt. I i III wyroku. Sprawa ta została zarejestrowana do sygn. I Ns 370/16.

Postanowieniem z dnia 05.07.2016 r., wydanym w sprawie I Ns 370/16, Sąd wniosek oddalił.

Na skutek apelacji wnioskodawców Sąd Okręgowy w Nowym Sączu III Wydział Cywilny Odwoławczy postanowieniem z dnia 28.09.2016 r., wydanym w sprawie III Ca 616/16, zmienił zaskarżone postanowienie i zezwolił wnioskodawcom na złożenie do depozytu sądowego kwoty 702,17 zł z zastrzeżeniem, że kwota ta może zostać wypłacona uczestnikowi L. B. na jego wniosek.

(dowód – akta sprawy I Ns 370/16)

W dniu 28.07.2016 r. do Komornika S. przy Sadzie Rejonowym w Nowym Targu S. H. wpłynął wniosek egzekucyjny złożony przez wierzyciela L. B. o wszczęcie postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania należności zasądzonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Targu wydanym w dniu 23.02.2016 r., sygn. I C 32/16. W sprawie tej, nadano sygn. Km 812/16.

Postanowieniem z dnia 12.12.2016 r., wydanym w sprawie Km 812/16, Komornik stwierdził ukończenie postępowania egzekucyjnego, wobec wyegzekwowania świadczenia i orzekł o kosztach egzekucji. Postanowienie uprawomocniło się, ponieważ żadna ze stron nie złożyła skargi.

(dowód – akta postępowania komorniczego sygn. Km 812/16)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie akt związkowych

I Ns 370/16 i Km 812/16.

Mając powyższe na względzie Sąd zważył co następuje:

Roszczenie powodów jest nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt. 1 i 2 kodeksu postępowania cywilnego, dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia, jeżeli:

1. przeczy zdarzeniom na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym, nie będącym orzeczeniem Sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście
2. po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Stosownie, do powszechnie przyjętej w doktrynie i orzecznictwie wykładni, artykuł 840 § 1 pkt. 1 kpc ma zastosowanie tylko w stosunku do tytułów innych niż te, które korzystają z powagi rzeczy osądzonej.

Pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, którego podstawą był tytuł egzekucyjny korzystający z powagi rzeczy osądzonej, może nastąpić (pomijając nieistotną tu problematykę art. 840 §1 pkt. 3 kpc) tylko w trybie art. 840 § 1 pkt. 2 kpc.

Skuteczność jednak żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, w tym trybie, uzależniona jest od wykazania, że określone w tytule zobowiązanie wygasło na skutek zdarzenia zaszłego po powstaniu tytułu egzekucyjnego. Taka wykładnia jest oczywista, gdyż przeciwna prowadziłaby do możliwości kwestionowania zasadności prawomocnych orzeczeń sądowych.

Przechodząc na grunt rozpoznawanej sprawy i dokonując oceny okoliczności faktycznych, które zostały powołane przez powodów na uzasadnienie ich żądań, w oparciu o treść art 316 kpc ,który stanowi ,że po zamknięciu rozprawy Sąd wydaje wyrok biorąc za podstawę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy , należy wskazać, że w dacie wydania wyroku, postępowanie egzekucyjne prowadzone na podstawie tytułu wykonawczego - wyroku Sadu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 23.02.2016 r. sygn. I C 32/16, zostało zakończone wobec wyegzekwowania świadczenia (postanowienie Komornika Sądowego wydane w sprawie Km 812/16).

W orzecznictwie został ugruntowany pogląd, zgodnie z którym w razie zupełnego zaspokojenia roszczenia z egzekucji, na podstawie danego tytułu wykonawczego, odpada możliwość wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego, przewidzianego w trybie art. 840 kpc, gdyż zgasła wykonalność wykonanego w całości tytułu wykonawczego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 04.04.2002 r., I PKN 197/01).

Powództwo przeciwegzekucyjne może być realizowane tylko pod warunkiem, że istnieje możliwość spełnienia tytułu wykonawczego i w związku z tym nie może być skutecznie złożone po wyegzekwowaniu należności w całości a taka sytuacja zachodzi w sprawie. Z uwagi na powyższe należało oddalić powództwo.

O kosztach postępowania orzeczono na zasadzie art. 98 kpc i wobec oddalenia powództwa, kosztami postępowania obciążono powodów jako stronę przegrywającą proces.

SSR Janina Furczoń