

Sygn. akt II K 343/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2023 roku

sprawy **R. L.** s. Z. i J. z domu M.

ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 30 stycznia 2022 roku do 31 stycznia 2022 roku w K., rejonu (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał ziele konopi inne niż włókniste będące środkiem odurzającym w postaci marihuany o wadze 31,97 grama

tj. o przestępstwo z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku

uznaje oskarżonego R. L. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005 roku z późn. zm. i za to na mocy powołanego przepisu ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka oskarżonemu R. L. przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego - opisanego w wykazie dowodów rzeczowych numer I/375/22/N pod pozycją 1, 2 - poprzez zniszczenie;

na zasadzie art. 624 § 1 kpk zasądza od oskarżonego R. L. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części tj. kwotę 100 (sto) złotych tytułem częściowych wydatków i kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 343/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. L.	w okresie od 30 stycznia 2022 r. do 31 stycznia 2022 r. w K. rejonu (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał ziele konopi inne niż włókniste będące środkiem odurzającym w postaci marihuany o wadze 31,97 grama	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W nocy z 30 na 31 stycznia 2022 r. do S. S. przyjechał jego znajomy R. L. samochodem marki C.. S. S. rozmawiał chwilę z oskarżonym, po czym postanowił, że przejadą się samochodem jego matki. Oskarżony wraz	zeznania świadka S. S.	9-10	

<p>z kolegą przesiadł się do pojazdu należącego do matki S. S. i pojechali w kierunku W. a następnie na stację paliw w K.. Oskarżony przesiadając się do samochodu wraz z kolegą, miał ze sobą plecak. Na drugi dzień oskarżony dzwonił do S. S. z informacją, że zostawił w samochodzie jego matki plecak w którym znajdowały się środki odurzające.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>42-43</p>		
<p>2. Funkcjonariusze policji dokonujący przeszukania pokoju S. S. ujawniono plecak należący do oskarżonego. W bagażu oskarżonego policjanci znaleźli woreczek strunowy z zawartością suszu roślinnego koloru zielonego oraz 22 zawiniątka folii aluminiowej z zawartością suszu roślinnego koloru zielonego.</p>	<p>protokół przeszukania</p>	<p>3-5</p>	
<p>3. Ujawniony w plecaku który należał do oskarżonego susz rośliny stanowił ziele konopi inne niż włókniste będące środkiem odurzającym w postaci marihuany o wadze 31,97 grama</p>	<p>protokół oględzin</p>	<p>6-7</p>	
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu</p>	

		(ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	protokół oględzin	obiektywny dowód na fakt, że zawartości suszu roślinnego ujawnionego u oskarżonego stanowiły środki odurzające	
protokół przeszukania	obiektywny dowód na fakt znalezienia plecaka oskarżonego z zawartością środków odurzających		
wyjaśnienia oskarżonego	wiarygodne w całości. Oskarżony w toku postępowania przyznał się do zarzucanego mu czynu wyjaśniając okoliczności jego popełnienia. Oskarżony wskazał, że plecak oraz zawartość były jego własnością, przez przypadek natomiast zostawiając bagaż w samochodzie matki swojego kolegi. Sąd nie miał zatem podstaw do kwestionowania		

	wyjaśnień oskarżonego, które uznał za szczerze i autentyczne.		
zeznania świadka S. S.	Wiarygodne w całości. Świadek szczegółowo opisał przebieg zdarzenia z udziałem oskarżonego wskazując, że plecak nie należał do niego oraz, że nie wiedział o tym, że w bagażu znajdują się środki odurzające. Sąd nie miał podstaw do kwestionowania zeznań świadka gdyż z pozostałym materiałem dowodowym tworzą logiczną całość.		
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<i>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</i>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	R. L.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Czyn zabroniony stypizowany w art. 62 ust 1 ustawy z 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii popełnia ten, kto wbrew przepisom ustawy, posiada środka odurzające lub substancje psychotropowe.</p> <p>Posiadanie w rozumieniu powyższego przepisu oznacza stan polegający na faktycznym władztwie nad rzeczą i może być wykonywane bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby. Nie jest utożsamiane z posiadaniem i dzierżeniem w rozumieniu cywilnoprawnym.</p> <p>Posiadanie oznacza każde, choćby krótkotrwałe, faktyczne władztwo nad rzeczą.</p> <p>Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwolił ustalić, że R. L. swoim zachowaniem polegającym na tym, że posiadał przy sobie substancję psychotropową w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste wypełnił znamiona czynu zabronionego spenalizowanego w art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>	

<p>Równocześnie w ocenie sądu, brak jest podstaw do przyjęcia, że oskarżony zakupił przedmiotowy środek odurzający legalnie i co najważniejsze, że jest on dozwolony. Ustalenia poczynione przez sąd jednoznacznie wskazują, że susz ziela konopi innych niż włókniste posiadany przez oskarżonego w okresie od 30 do 31 stycznia 2023 r. jest substancją odurzającą, której posiadanie wbrew przepisom powyższej ustawy jest zabronione. Dlatego też należało uznać, że oskarżony wypełnił znamiona czynu opisanego w art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. L.	I	I	Sąd wymierzając oskarżonemu karę kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 k.k. Wymierzona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości przestępstwa, którego dopuścił się oskarżony. Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, jednocześnie nie ujawniły się żadne okoliczności limitujące stopień zawinienia. Oskarżony był w pełni poczytalny i

			<p>rozpoznawał znaczenie swojego czynu. Stopień społecznej szkodliwości oceniany z uwzględnieniem kwantyfikatorów z art. 115 § 2 k.k. ocenić należy jako znaczny.</p> <p>Sąd wymierzając karę nie tracił z pola widzenia okoliczności wpływających na jej wymiar. Do okoliczności obciążających należało zaliczyć przede wszystkim uprzednią karalność oskarżonego.</p> <p>Okolicznością łagodzącą zaś był fakt przyznania się oskarżonego do popełnienia przestępstwa. Wobec czego Sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, uznając, że ta kara jest adekwatna do stopnia winy oskarżonego, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu i biorąc pod uwagę, aby spełniła ona cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego uświadamiając mu naganność postępowania a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p>
R. L.	II	I	sąd na podstawie art. 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzekł oskarżonemu R. L. przepadek na

			rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci suszu roślinnego - opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/375/22/N pod pozycją 1,2 - poprzez zniszczenie
Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części tj. kwotę 100 zł tytułem częściowych		

	wydatków i kwotę 60 zł tytułem opłaty.	
Podpis		

ZARZĄDZENIE

1. odnotować uzasadnienie
 2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o apelacji dor. oskarżonemu
- 3 kal. 14 dni