

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 października 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Katarzyna Lorek**

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2020 roku

sprawy **R. M.**

syna K. i D. z domu N.

urodzonego (...) w R.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 14 kwietnia 2017 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawarciu umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakup w cenach promocyjnych telefonów komórkowego m-ki H. (...) za kwotę 9 zł wartości 6 149 zł w ten sposób, iż posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego (...) wystawionym na nazwisko E. M. w trakcie zawierania umowy wprowadził w błąd co do swojej tożsamości oraz przekładając wcześniej podrobione przez nieustalonego sprawcę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) przez co wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru spłaty należności jak również nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 w zw. z art. 11 § 2 kk

II. W dniu 21 listopada 2017 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawarciu umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych do której umowy na warunkach promocyjnych otrzymał telefon komórkowy m-ki L. (...) wartości 3 689 zł za kwotę 99 zł w ten sposób, że posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości osoby zawierającej umowę oraz możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności jak również nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

III. W dniu 21 listopada 2017 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawarciu umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych do której umowy na warunkach promocyjnych otrzymał laptopa m-ki A. (...) z modemem internetowym m-ki H. (...) i plecakiem A. wartości 4 709 zł za kwotę 99 zł w ten sposób, że posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości osoby zawierającej umowę oraz możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności jak również nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A.

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk, art. 270 z§ 1 kk i art. 275 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV. W dniu 15 lutego 2018 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci formularzu odbioru dowodu osobistego (...) wypełniony na nazwisko S. S. (1) w ten sposób, że na stronie tego dokumentu nakreślił podpis S. S. (1) w celu uzyskania przedmiotowego dowodu osobistego

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk

V. W dniu 15 lutego 2018 roku w N. dokonał przywłaszczenia dowodu osobistego (...) wydanego na nazwisko S. w ten sposób, iż jako podając za S. S. (1) odebrał wymieniony dokument z Urzędu Miasta N.

tj. o przestępstwo z art. 275 § 1 kk

VI. W dniu 19 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego m-ki H. w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VII. W dniu 19 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego m-ki H. (...) S., w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VIII. W dniu 19 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego, w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IX. W dniu 28 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego m-ki H. (...) lite, w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

I. uznaje oskarżonego R. M. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. I, II, III aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w z. w z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk w z. w z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka oskarżonemu R. M. środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T- (...) S.A. kwoty 14.349 (czternaście tysięcy trzysta czterdzieści dziewięć) złotych;

III. uznaje oskarżonego R. M. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. IV aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 270 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. uznaje oskarżonego R. M. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt. V aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 275 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

V. uznaje oskarżonego R. M. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w z. w z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk w z. w z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk biorąc za podstawę orzeczone powyżej kary pozbawienia wolności wymierza oskarżonemu R. M. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

VII. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego R. M. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o advokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata J. G. kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych obejmującą kwotę 138 (sto trzydzieści osiem) złotych tytułem 23 % podatku VAT – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|---------------|------------|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II k 12/20 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie | | | |

| | | | |
|---|-----------|---|--|
| do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| 1.USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 0.1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | R. M. | <p>I. W dniu 14 kwietnia 2017 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawarciu umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i zakup w cenach promocyjnych telefonów komórkowego m-ki H. (...) za kwotę 9 zł wartości 6 149 zł w ten sposób, iż posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego (...) wystawionym na nazwisko E. M. w trakcie zawierania umowy wprowadził w błąd co do swojej tożsamości oraz przekładając wcześniej podrobione przez nieustalonego sprawcę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...) przez co wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości i zamiaru spłaty należności</p> | |

jak również nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A.

II. W dniu 21 listopada 2017 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawarciu umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych do której umowy na warunkach promocyjnych otrzymał telefon komórkowy m-ki L. (...) wartości 3 689 zł za kwotę 99 zł w ten sposób, że posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości osoby zawierającej umowę oraz możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności jak również nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na czym działał na szkodę (...) S.A.

III. W dniu 21 listopada 2017 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) S.A. z siedzibą w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przy zawarciu umowy nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych do której umowy na

| | | | |
|--|-------------------------------|---|--|
| | | <p>warunkach promocyjnych otrzymał laptopa m-ki A. (...) z modemem internetowym m-ki H. (...) i plecakiem A. wartości 4 709 zł za kwotę 99 zł w ten sposób, że posługując się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do tożsamości osoby zawierającej umowę oraz możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności jak również nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p><u>AD. I, II, III</u></p> <p>ukierunkowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenie przez oskarżonego R. M. w dniach: 14 kwietnia 2017 roku i 21 listopada 2017 roku pokrzywdzonego (...) S.A. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenie mieniem przy zawarciu (trzech) umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych, gdzie przy zawarciu:</p> <p>1. umowy (z dnia 14 kwietnia 2017 r.) nr</p> | wyjaśnienia oskarżonego R. M. | 289 | |

(...) oskarżony zakupił w cenie promocyjnej telefon komórkowy marki H. (...) za kwotę 9 zł, wartości 6149 zł

2. umowy (z dnia 2 listopada 2017 r.) nr (...) na warunkach promocyjnych oskarżony otrzymał telefon komórkowy marki L. (...) o wartości 3689 zł za kwotę 99 zł

3. umowy (z dnia 21 listopada 2017 r.) nr (...) oskarżony otrzymał na warunkach promocyjnych laptopa marki A. (...) z modemem internetowym marki H. (...) i plecakiem A. wartości 4709 zł za kwotę 99 zł

- wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości osoby zawierającej ww. umowy oraz możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności w ten sposób, że:

1. w przypadku umowy nr (...) R. M. posługiwał się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) i nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A. oraz przekłóżył wcześniej podrobione przez nieustalonego sprawcę zaświadczenie o zatrudnieniu w firmie (...)

| | | | |
|---|------------------|--|--|
| <p>2. w przypadku umowy nr (...) R. M. posługiwał się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) i nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na czym działał na szkodę (...) S.A.</p> <p>3. w przypadku umowy nr(...) R. M. posługiwał się dokumentem stwierdzającym tożsamość innej osoby w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) wystawionym na nazwisko J. K. (1) i nakreślił na podpisanej umowie podpis (...) czym działał na szkodę (...) S.A</p> | | | |
| zeznania J. K. (1) | 45-48 | | |
| zeznania J. O. | 123 | | |
| zeznania M. R. | 160-161 | | |
| kserokopie faktur Vat za usługi sieci T.M. na rzecz abonenta J. K. (1) | 114-120 | | |
| kserokopie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych | 132-145, 232 | | |
| pismoT.M. | 227-231 | | |
| zeznania E. A. | 239-240, 244-245 | | |
| zeznania E. M. | 246-247 | | |

| | | | |
|---|-------------------------------|---|--|
| opinia grafologiczna | 251-260 | | |
| 1.1.2. | R. M. | <p>IV.</p> <p>W dniu 15 lutego 2018 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci formularzu odbioru dowodu osobistego (...) wypełniony na nazwisko S. S. (1) w ten sposób, że na stronie tego dokumentu nakreślił podpis S. S. (1) w celu uzyskania przedmiotowego dowodu osobistego</p> <p>V.</p> <p>W dniu 15 lutego 2018 roku w N. dokonał przywłaszczenia dowodu osobistego (...) wydanego na nazwisko S. w ten sposób, iż jako podając za S. S. (1) odebrał wymieniony dokument z Urzędu Miasta N.</p> | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| <p><u>Ad. IV</u></p> <p>Oskarżony R. M. w dniu 15 lutego 2018 roku udał się do Wydziału Spraw Obywatelskich i Ewidencji Ludności Urzędu Miasta N., gdzie w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci formularzu odbioru dowodu osobistego (...) wypełniony na nazwisko S. S. (1) w ten sposób, że</p> | wyjaśnienia oskarżonego R. M. | 289 | |

| | | | |
|---|---------------------------|--|--|
| <p>na stronie tego dokumentu nakreślił podpis S. S. (1) w celu uzyskania przedmiotowego dowodu osobistego</p> <p><u>Ad. V</u></p> <p>Następnie w tym samym dniu R. M. dokonał przywłaszczenia dowodu osobistego (...) wydanego na nazwisko S. w ten sposób, że podając za S. S. (1) odebrał wymieniony dokument z Urzędu Miasta N.</p> | | | |
| <p>zeznania S. S. (1)</p> | <p>95-96</p> | | |
| <p>kserokopia dowodów osobistych S. S. (1) serii (...) i (...)</p> | <p>105-106</p> | | |
| <p>wniosek o wydanie dowodu osobistego</p> | <p>154</p> | | |
| <p>formularz odbioru dowody osobistego</p> | <p>155</p> | | |
| <p>protokół przeszukania osoby jej rzeczy, i protokół zatrzymania rzeczy, protokół oględzin rzeczy</p> | <p>7-10, 11-12, 20-21</p> | | |
| <p>1.1.3.</p> | <p>R. M.</p> | <p>VI. W dniu 19 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług</p> | |

telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego m-ki H. w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokumentem tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

VII. W dniu 19 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego m-ki H. (...) S., w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu

nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

VIII. W dniu 19 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego, w ten sposób, iż wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację

IX. W dniu 28 marca 2018 roku w N. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. przy zawarciu umowy telekomunikacyjnej o nr (...) na świadczenie usług telekomunikacyjnych i otrzymanie w cenach promocyjnych telefonu komórkowego m-ki H. (...) lite, w ten sposób,

| | | | |
|--|--------------------------------------|--|--|
| | | <p>iz wprowadził w błąd pokrzywdzonego co do możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności oraz co do tożsamości osoby zawierającej umowę podając się za Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację</p> | |
| <p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p> | Dowód | Numer karty | |
| <p><u>Ad. VI, VII, VIII, IX</u></p> <p>ukierunkowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej usiłowanie doprowadzenia przez oskarżonego R. M. w dniach: 19 marca 2018 roku i 28 marca 2018 roku pokrzywdzonego (...) sp. z o. o. z/s w W. do niekorzystnego rozporządzenie mieniem przy zawarciu (czterech) umów na świadczenie usług telekomunikacyjnych, gdzie przy próbie zawarcia:</p> <p>1. umowy (z dnia 19 marca 2018 r.) nr (...) oskarżony usiłował otrzymać w cenie promocyjnej telefon komórkowy marki H.</p> <p>2. umowy (z dnia 19 marca 2018 r.) nr (...) oskarżony usiłował otrzymać w cenie promocyjnej telefon</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego R. M.</p> | 289 | |

| | | | |
|---|-----------------------|-----|--|
| <p>komórkowy marki H. (...) S.</p> <p>3. umowy (z dnia 19 marca 2018 r.) nr (...) oskarżony usiłował otrzymać w cenie promocyjnej telefon komórkowy</p> <p>4. umowy (z dnia 28 marca 2018 r.) nr (...) oskarżony usiłował otrzymać w cenie promocyjnej telefon komórkowy marki H. (...) Lite</p> <p>- w ten sposób, że oskarżony wprowadził pokrzywdzonego w błąd możliwości finansowych i zamiaru spłaty należności, oraz co do tożsamości osoby zawierającej ww. umowy, podając się w każdym przypadku za Z. T., posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...) o numerze (...) - jednak zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację</p> | | | |
| zeznania W. S. | 165-166 | | |
| zeznania K. S. | 32 | | |
| pismo (...) S.A. | 29-31 | | |
| pismo (...) Sp. z o. o. | 187 | | |
| <p>Oskarżony R. M. jest kawalerem ma troje dorosłych dzieci, jest osobą bezdomną, nie pracuje, utrzymuje się</p> | notatka o podejrzanym | 294 | |

| | | | |
|---|-----------|--|--|
| ze zbieractwa złomu, był wielokrotnie karany sądowo. W chwili popełnienia zarzuconych mu czynów warunki z art. 31 § 1 i 2 kk nie zachodziły | | | |
| zaświadczenie o stanie majątkowym | 331 | | |
| karta karna | 192-196 | | |
| opinia sądowo psychiatryczno - psychologiczna | 310-318 | | |
| 0.1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| 1.OCena DOWOdów | | | |
| 0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |

| | | | |
|--|--------------------------------------|---|--|
| <p>1.1.1</p> <p>1.1.2</p> <p>1.1.3</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego R. M.</p> | <p>Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzuconych mu czynów.</p> <p>W świetle zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego w postaci zeznań świadków (omówionych poniżej), dokumentacji pozyskanej od pokrzywdzonego (...) S.A., protokołu zatrzymania i zabezpieczenia w podręcznych rzeczach oskarżonego dowodu osobistego wydanego na nazwisko S. S. (1), dokumentacji pozyskanej z Wydziału Spraw Obywatelskich i Ewidencji Ludności Urzędu Miasta N., opinii grafologicznej - brak jest podstaw, ażeby odmówić wiary wyjaśnieniom oskarżonego.</p> <p>W ocenie Sądu przyznanie się do winy i sprawstwa było szczere i zgodne z prawdą materialną.</p> | |
| <p>1.1.1.</p> | <p>zeznania J. K. (1)</p> | <p>Z relacji wymienionego wynika, że po zakrapianej alkoholem imprezie, która miała miejsce w jego mieszkaniu zauważył zaginięcie dowodu osobistego. Miało to miejsce 10.11.2017 r. Kilka dni później, 20 listopada 2017 r. udał się Urzędu Miasta gdzie zgłosił kradzież dokumentu i złożył wniosek o wyrobienie nowego dokumentu. Następnie początkiem</p> | |

| | | | |
|-----------------------|---|--|--|
| | | <p>2018 roku w galerii (...) zaczepił go ochroniarz (który znał się z jego synem) informując go, że ktoś posługuje się jego dowodem osobistym. Nie chciał jednak powiedzieć kto. W dalszej kolejności otrzymał pocztą faktury Vat z sieci (...)M. za okres od 13.11.2017 r. - 12.12.2017 r i 13.12.2017 r do 12.01.2018 r. - których wynikało, że ma do zapłaty kwoty: 675,16 zł i 882,40 zł za usługi na rzecz numerów (...). Świadek podkreślił, że użytkował faktycznie tylko numer to (...), pozostałych nie znał. Udał się do salonu sieci (...) M., gdzie złożył reklamację, ze skutkiem pozytywnym. Tam poinformowano go, że o kradzieży dokumentu i jego wykorzystaniu musi powiadomić Policję, co też uczynił. Jego relacja jest spójna, rzeczowa, koresponduje ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.</p> | |
| <p>zeznania J. O.</p> | <p>Pracownik ochrony w galerii (...) w N., zeznał, że końcem roku 2017 roku miała miejsca taka sytuacja, że na ulicy (...) w N. podeszło do niego dwóch nieznanych mu młodych mężczyzn którzy oferowali do sprzedaży dowód osobisty, rozpoznał, że dokument należał do jego znajomego J. K. (1). Odmówił im, sądząc, że działają z nim w porozumieniu bo są</p> | | |

| | | |
|----------------|--|--|
| | <p>mu potrzebne pieniądze na alkohol.</p> <p>Jakiś czas później spotkał w galerii (...), który żalił się, że ktoś mu ukradł dowód osobisty i zawarł umowy z siecią komórkową posługując się nim. Wtedy przypomniał sobie sytuację z propozycją sprzedaży jego dowodu osobistego o której mu opowiedział. Zeznania świadka logiczne, spójne, brak powodów, by odmówić im wiary.</p> | |
| zeznania M. R. | <p>Specjalista ds. procesowych (...) S.A. w W.</p> <p>w oparciu o posiadaną dokumentację i elektroniczną bazę danych rzeczowo i klarownie przedstawił wszystkie dane oraz procedurą związaną z zawarciem dwóch umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) i (...) na dane K. J.. Z relacji świadka wynika, że J. K. (1) w dniu 6 lutego 2018 roku złożył pisemną reklamację, powołując się na fakt nie zawarcia tychże umów i kradzież dowodu osobistego. W konsekwencji powyższego 16 lutego 2018 roku dezaktywowano dwie karty SIM tj. (...) i (...). (...) M. sklasyfikowało umowy jako oszustwo i w konsekwencji klient nie został obciążony żadnymi kosztami. (...) S.A. w wyniku zawarcia ww.</p> | |

| | | |
|----------------|--|--|
| | <p>umów na nazwisko J. K. (1) wyniosły łącznie 9532,77 zł i nie obejmowały odsetek ani kar umownych.</p> | |
| zeznania E. A. | <p>Specjalista ds. (...) S.A. w W. na podstawie dokumentacji archiwalnej oraz komputerowych baz danych przedstawiła proces zawarcia umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko E. M., w tym umowy nr (...), z zeznań świadka wynika, że 7 kwietnia 2017 roku w sklepie firmowym mieszczącym się w N. zawarto umowę o nr (...), na dane E. M., w trakcie zawierania umowy osoba okazała dowód osobisty o nr (...) oraz zaświadczenie i zatrudnieniu w firmie (...) Przedsiębiorstwo (...), J. K. (1).</p> <p>Następnie, w dniu 12 kwietnia 2017 roku osoba podająca się za E. M. zamówiła telefonicznie w promocji na raty aparat telefoniczny H. (...) F. C., za który zapłacono kurierowi 9 zł, jako pierwszą ratę za telefon oraz dodatkowo kartę SIM. Regularna cena telefonu wynosiła 6 149 zł. Pozostałe raty klient był zobowiązany spłacać w oparciu o co miesięczne faktury. Przesyłkę dostarczono za pośrednictwem firmy (...) w dniu 14 kwietnia 2017 r, na adres ul. (...).</p> | |

| | | |
|----------------|---|--|
| | <p>Kilka miesięcy później, we wrześniu 2017 roku wpłynęło do T.M. pismo E. M. zawierające jego oświadczenie o nie zawarciu umów wraz z zaświadczeniem wydanym przez Prokuraturę Rejonową w Brzesku o wszczęciu postępowania o sygn. PR 565.2017. Zeznania świadka są logiczne, rzeczowe i znajdują potwierdzenie w treści umów.</p> | |
| zeznania E. M. | <p>Zeznał, że w kwietniu 2017 roku prawdopodobnie podczas drzemki na dworcu autobusowym w N. został mu skradziony portfel, w którym znajdowały się dowód osobisty i prawo jazdy, ponadto zaginął jego telefon komórkowy, kilka dni później fakt ten zgłosił w UG w S. oraz w wydziale komunikacji w Starostwie w B.. Świadek kategorycznie zeznał, że w kwietniu 2017 roku nie był galerii (...) w N., nie podpisywał umowy nr (...) z (...) M. i nie otrzymał z tego tytułu żadnego telefonu komórkowego. Podał, że nigdy nie był zatrudniony w firmie (...) i nie zna tej firmy, nie znał też osoby o nazwisku G. S., nie był mu znany numer (...). Zaprzeczył aby kiedykolwiek zawierał telefonicznie jakieś umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z</p> | |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>(...) M. w tym o nr: (...) i (...). Po okazaniu umów o ww. numerach oświadczył, że na każdej z nich znajdują się podpisy których on nie nakreślił, są podrobione.</p> <p>Zeznania tego świadka uznano za szczerze, wiarygodne, nie zawierały luk i sprzeczności, korespondują z wnioskami opinii grafologicznej</p> | |
| <p>kserokopie umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych</p> | <p>Sąd dał wiarę występującym w sprawie dokumentom albowiem zostały sporządzone przez uprawnione osoby, a żadne ze stron nie kwestionowała ich treści</p> | |
| <p>opinia grafologiczna</p> | <p>Opinia wykazała, że podpisy o treści: (...), (...) i (...) widniejące na umowach o świadczenie usług telekomunikacyjnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. nr (...) zawartej w dniu 18.04.2017 r. pomiędzy T-M. a E. M. 2. nr (...) zawartej w dniu 14.04.2017 r. pomiędzy T-M. a E. M. 3. nr (...) zawartej w dniu 7.04.2017 r. pomiędzy T-M. a E. M. <p>- nie są autentycznymi podpisami E. M.. Przeprowadzone w dalszej kolejności badanie indentyfikacyjne w zestawieniu ze wzorami pisma i podpisów doprowadziły do</p> | |

| | | |
|-------|--|--|
| | <p>wyodrębnienia cech wspólnych pomiędzy podpisem widniejącym na umowie nr (...) a wzorami pisma i podpisów R. M.. Tym samym biegły stwierdził, że dowodowa konstrukcja została nakreślona przez R. M..</p> <p>Opinia została sporządzona przez osobę uprawnioną, biegłego sądowego, opinia pełna, jasna, nie była zakwestionowana w toku procesu.</p> | |
| 1.1.2 | Zeznania S. S. (1) | <p>Świadek zeznał, że od 2013 roku ma problemy z poruszaniem się w związku z tym, że amputowano mu lewą nogę. Podczas przesłuchania w miejscu zamieszkania okazał dowód osobisty - seria i nr (...), wydany w dniu 28.10.2014 r. przez Wójta Gminy Ł., którym na co dzień się posługiwał oraz okazał również wcześniejszy unieważniony już dowód serii i nr (...) (z przeciętym rogiem).</p> <p>Po okazaniu dowodu osobistego seria i nr (...) wydanego na nazwisko S. S. (1) podał, że zdjęcie w dowodzie jest wizerunkiem jego zmarłego brata I. S., zeznał, że dokumentu tego nigdy wcześniej nie widział, nie miał wiedzy kto go wyrobił. Zaprzeczył także aby zaciągał jakieś</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | zobowiązania kredytowe, podał przy tym jednak, że otrzymywał jakieś wezwania do zapłaty, a później pisma o wszczęciu postępowania egzekucyjnego. Jego relacja jest w pełni spójna i logiczna. | |
| kserokopia dowodów osobistych S. S. (1) serii (...) i (...) | Sąd dał wiarę występującym w sprawie dokumentom albowiem zostały sporządzone przez uprawnione osoby, a żadne ze stron nie kwestionowała ich treści. | | |
| wniosek o wydanie dowodu osobistego | | | |
| protokół przeszukania osoby jej rzeczy, i protokół zatrzymania rzeczy, protokół oględzin rzeczy | | | |
| 1.1.3 | Zeznania K. S. | Siostra zmarłego Z. T., zeznała, że brat nigdy nie brał kredytów, nie posiadał telefonu komórkowego, mimo to po jego śmierci do domu przyszedł przedstawiciel S. C. Bank informując o zadłużeniu na kwotę ponad 8 tys. zł. Świadek wyraziła przypuszczenie, że ktoś bez wiedzy i zgody brata zaciągnął zobowiązania kredytowe posługując się jego danymi osobowymi. Jej relacja jest spójna i rzeczowa. | |
| zeznania W. S. | Specjalista ds. ustaleń procesowych (...) S.A. w | | |

| | | |
|--------------------------------|--|--|
| | <p>oparciu o dane zawarte w bazach systemowych oraz posiadaną dokumentację zeznał, że odnotowano cztery usiłowania zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na nazwisko Z. T.. Trzy próby miały miejsce w dniu 19 marca 2018 roku i jedna 28 marca 2018 roku. W procesie rejestracji klient podał dane osobowe Z. T. , jego P., dowód osobisty (...). Zamówienia z 19 marca 2018 roku miały zostać doręczone na adres: Ul. (...), a zamówienie z 28 marca 2018 r. na ul. (...). Po pozytywnej weryfikacji danych klienta , dostarczenie przesyłek zlecono firmie kurierskiej (...). W procesie dostarczenia umowy nie zostały podpisane i nastąpił ich zwrot do nadawcy. Firma (...) w związku z usiłowaniem zawarcia czterech ww. umów nie odniosła żadnych strat. Zeznania tego świadka są wiarygodne, pozbawione luk oraz sprzeczności.</p> | |
| <p>pismo (...) Sp. z o. o.</p> | <p>z pisma wynika, że w dniu 20 marca 2018 roku nastąpiła próba doręczenia przesyłek nr (...) i (...) na dane odbiorcy Z. T., ul. (...). Kurier odmówił doręczenia przesyłek - w opinii kuriera istniało podejrzenie wyłudzenia przesyłki</p> | |

| | | | |
|---|--|---|--|
| 1.1.1 | karta karna | Sąd dał wiarę występującym w sprawie dokumentom albowiem zostały sporządzone przez uprawnione osoby, a żadne ze stron nie kwestionowała ich treści. | |
| zaświadczenie o stanie majątkowym | | | |
| notatka o podejrzanym | | | |
| opinia sądowo psychiatryczno - psychologiczna | <p>Biegli w oparciu o przeprowadzone badania sądowe psychiatryczno - psychologiczne, wywiad kliniczny i obserwację nie stwierdzili u badanego R. M. objawów choroby psychicznej w sensie psychozy ani upośledzenia umysłowego. Stwierdzili upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim oraz chorobę alkoholową. Zwrócili uwagę, że czyny o jakie jest oskarżony badany należą do czynów złożonych, zaplanowanych. Nie są to czyny impulsywne związane z chorobą alkoholową, stąd warunki z art. 31 § 1 kk i z art. 31 § 2 kk nie zachodzą.</p> <p>Sąd w całości podzielił opinię biegłych lekarzy, jako pełną, jasną oraz należycie umotywowaną. Opinia spełnia wymogi określone w art. 200 kpk</p> | | |
| 0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów | | | |

| | | | |
|---|--|--|--|
| (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 1.1.1 | Zeznania P. W. | Kurier (...), z uwagi na upływ czasu jak i charakter pracy nie pamiętał okoliczności dostarczenia przesyłek o numerach (...) i (...) na adres Aleje (...) w N. w dniu 21 listopada 2017 r., opisał rzeczowo procedurę weryfikacji tożsamości podpisującej umowę z siecią komórkową (...)M.. Nie był w stanie przypomnieć sobie i opisać jak wyglądała osoba, której przekazał przesyłki, nie pamiętał czy sprawdzał wzór podpisu na dowodzie osobistym z podpisem klienta na umowie, podał, że był zobligowany jedynie do tego aby wymagać od klienta sporządzenia czytelnego podpisu. | |
| Zeznania P. C., Zeznania S. O. | Nie dał Sąd wiary zeznaniom świadka w zakresie w jakim zaprzeczył aby był obecny podczas odbierania przez R. M. dwóch telefonów komórkowych od kuriera (...) w rejonie sklepu (...) w N., Tak samo nie dał Sąd wiary relacji S. O. w zakresie w jakim zaprzeczył oskarżeniom R. | | |

| | | | |
|---|---|---|-------|
| | M. o zabieranie mu pieniędzy W ocenie Sądu zeznania te mają charakter obronny, zostały złożone z obawy przed ewentualną odpowiedzialnością karną | | |
| 1.1.2 | Zeznania L. N. | siostra S. S. (1) i I. S., nie miała wiedzy w zakresie czynów objętych aktem oskarżenia | |
| 1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I, III, IV, V | R. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni uzasadnia, że oskarżony R. M. dopuścił się czynów zarzuconych mu aktem oskarżenia.</p> <p>Przepis art. 286 § 1 kk określa odpowiedzialność za oszustwo, którym według tego przepisu jest motywowane celem osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem</p> | | | |

przez wprowadzenie jej w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności. Istota tego przestępstwa polega więc na posłużeniu się fałszem jako czynnikiem sprawczym, który ma doprowadzić pokrzywdzonego do podjęcia niekorzystnej decyzji majątkowej. Przestępstwo to może być popełnione tylko umyślnie i to wyłącznie w zamiarze bezpośrednim, szczególnie zabarwionym – kierunkowym, obejmującym zarówno cel (osiągnięcie korzyści majątkowej), jak i sposób działania (wprowadzenie w błąd albo wyzyskanie błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranej czynności). Zamiar bezpośredni kierunkowy oznacza, że elementy przedmiotowe oszustwa muszą mieścić się w świadomości sprawcy i muszą być objęte jego wolą. Sprawca oszustwa nie tylko musi chcieć uzyskać korzyść majątkową, lecz musi także chcieć użyć w tym celu określonego sposobu działania czy zaniechania.

Zgodnie z art. 270 § 1 kk kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności

od 3 miesięcy do lat 5. Przedmiotem przestępstwa z art. 270 § 1 kk jest zatem dokument. Legalna definicja tego pojęcia zawarta jest w art. 115 § 14 kk w świetle którego, dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

Dla realizacji znamion podrobienia (czy przerobienia) dokumentu nie ma znaczenia, czy jego treść odpowiada stwierdzonemu w nim stanowi faktycznemu. Obojętne są techniczne sposoby przerobienia dokumentu – może to nastąpić zwłaszcza przez dopiski, przekreślenia, wywabienia treści.

Przedmiotem ochrony przestępstwa z art. 275 § 1 kk. jest wiarygodność dokumentów stwierdzających tożsamość lub prawa majątkowe określonej osoby, prawo do dysponowania takimi dokumentami przez osobę, której dotyczą, a pośrednio także prawa majątkowe tej osoby. Strona przedmiotowa przestępstwa z § 1 polega na posługiwaniu się, kradzieży lub

przywłaszczeniu dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby albo jej prawa majątkowe.

W odniesieniu do kradzieży i przywłaszczenia stanowi ono przestępstwo materialne (skutkowe). W przypadku czynności w postaci kradzieży i przywłaszczenia konieczna jest umyślność w postaci zamiaru bezpośredniego, zaś w przypadku posługiwania się - w grę wchodzi również zamiar ewentualny. Skutkiem jest wyjęcie cudzego dokumentu przez sprawcę z władztwa osoby uprawnionej.

Zachowanie oskarżonego opisane w pkt. I- III, jak i VI- IX aktu oskarżenia wymierzone były w dobro prawne będące przedmiotem ochrony przestępstwa oszustwa z art. 286 k.k., tj. cudze mienie (telefony, laptopy będące w dyspozycji operatora sieci komórkowej). Skoro przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. jest przestępstwem powszechnym, to powyższe oznacza, że oskarżony R. M. spełnił wymagania podmiotowe sprawcy tegoż występku. Zachowanie oskarżonego w przypadku czynów z pkt. I, II i III aktu oskarżenia miało postać doprowadzenia do

niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonów komórkowych, laptopa, modemu internetowego, plecaka marki A. - za pomocą wprowadzenia w błąd pracownika (...) S.A. co do swej tożsamości oraz zamiaru i możliwości spłaty należności, wynikających z umowy.

W odniesieniu do czynów z pkt. VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia działanie oskarżonego przybrało postać formy stadialnej usiłowania przestępstwa z art. 286§1 k.k. Zgodnie z art. 13 § 1 kk odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje. Oskarżony również w tych przypadkach wprowadził (...) S.A. w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowę posługując się skradzionym dowodem osobistym Z. T., jak i możliwości i zamiaru spłaty należności. Cele swego jednak nie osiągnął z uwagi na negatywną weryfikację. Podkreślić należy, że do sfinalizowania umów opisanych w pkt. VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia nie doszło tylko z uwagi na czujność i postawę kuriera, który weryfikując tożsamość odbiorcy uznał,

że zachodzi próba wyłudzenia sprzętu.

Wprowadzenie w błąd w przypadku wszystkich ww. czynów dotyczyło przy tym istotnych okoliczności, mających bezpośredni wpływ na podjęcie przez drugą stronę decyzji o zawarciu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych i sprzedaży w promocyjnych cenach wysokiej klasy sprzętu elektronicznego (telefonów, laptopa). Oskarżony nie tylko wprowadzał pokrzywdzonego w błąd co do tożsamości, posługując się skradzionymi dowodami osobistymi, ale i też od początku do końca nie miał zamiaru i możliwości spłaty zaciągniętych zobowiązań. Celem oskarżonego było doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci telefonów, laptopa, modemu internetowego i plecaka marki A. i cel ten oskarżony częściowo osiągnął (czyny I, II i III a.o). Z ustalonego w sprawie stanu faktycznego sprawy wynika, że umowy nr.: (...), (...) - przeszły pozytywnie procedurę weryfikacji i zakończyły się przekazaniem oskarżonemu drogiego sprzętu elektronicznego. Za telefony , laptopa , modem internetowy i

plecak oskarżony zapłacił jedynie symboliczne kwoty do rąk kuriera, resztę miał płacić w miesięcznych ratach, co jednak nigdy nie nastąpiło.

Między zachowaniem oskarżonego, polegającym na wprowadzeniu w błąd, a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem zachodził ścisły związek przyczynowy. W okolicznościach sprawy nie budziło żadnych wątpliwości, że oskarżony działał umyślnie i to z zamiarem bezpośrednim. Świadczyły o tym okoliczności sprawy, a w szczególności fakt, że oskarżony nie zapłacił ani jednej raty, a do umów podawał dane osób trzecich, co oznacza, że w istocie nie miał zamiaru wywiązania się z zobowiązań, czego zresztą nie kwestionował.

W odniesieniu do czynów z pkt. I, II i III oraz VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia oskarżony wypełnił również normę art. 270 § 1 kk. R. M. zawierając umowę nr (...) (czyn z pkt. I a.o) posłużył się podrobionym przez nieustalonego sprawcę zaświadczeniem o zatrudnieniu w firmie (...), J. K. (1). Ponadto w odniesieniu do czynów z pkt. I, II i II a.o. zachowanie oskarżonego polegało również na nakreśleniu na przedmiotowych

umowach podpisów o treści: (...) i (...) (dwa razy) oraz posłużeniu się dokumentami stwierdzającymi tożsamość innych osób (art. 275 § 1 kk) w postaci dowodu osobistego (...) wydanego na nazwisko E. M. i dowodu osobistego (...) wydanego na nazwisko J. K. (1).

W kwestii czynów z pkt. VI, VII, VIII i IX a.o. o realizacji przez oskarżonego znamion występku z art. 270 § 1 kk podawanie się za osobę Z. T. posiadającego dokument tożsamości w postaci dowodu osobistego serii (...).

Tak zatem, oskarżony swym zachowaniem w odniesieniu do czynów z pkt. I, II i III aktu oskarżenia wyczerpał znamiona przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, zaś w odniesieniu do czynów z pkt. VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia działanie oskarżonego przybrało postać formy stadialnej usiłowania przestępstwa z art. 286§1 k.k. i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w pełni uzasadnia, również winę i sprawstwo oskarżonego w zakresie czynów zarzuconych mu w pkt. IV i V aktu oskarżenia.

Bezsporne jest, że R. M. w dniu 15 lutego 2018 roku udał się do Wydziału Spraw Obywatelskich i Ewidencji Ludności Urzędu Miasta N., gdzie w celu użycia za autentyczny podrobił dokument w postaci formularzu odbioru dowodu osobistego (...) wypełniony na nazwisko S. S. (1) w ten sposób, że na stronie tego dokumentu nakreślił podpis S. S. (1) w celu uzyskania przedmiotowego dowodu osobistego. To zachowanie oskarżonego świadczy o realizacji przez niego znamion występku z art. 270 § 1 kk.

Następnie R. M. dokonał przywłaszczenia dowodu osobistego (...) wydanego na nazwisko S. w ten sposób, że podając za S. S. (1) odebrał wymieniony dokument z Urzędu Miasta N.. Dokument ten został znaleziony i zabezpieczony podczas przeszukania osoby oskarżonego. Opisanym zachowaniem oskarżony wypełnił znamiona przestępstwa z art. 275 § 1 kk.

W momencie popełnienia czynów oskarżony był osobą pełnoletnią, w pełni poczytalną, mającą możliwość rozpoznania bezprawności swoich czynu. Nie zachodziły również wobec niego żadne okoliczności

| | | | |
|---|--|------|-------|
| wyluczające winę czy bezprawność. | | | |
| # | 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | I, V | R. M. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| <p>Zgodnie z art. 91 § 1 k.k. jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, Sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.</p> <p>W ocenie Sądu R. M. popełnił przypisane mu czyny opisane w pkt. I, II i III oraz w pkt. VI, VII, VIII, IX w warunkach ciągu przestępstw. Wskazują na to okoliczności, że działał on w krótkich odstępach czasu. W przypadku pierwszego ciągu przestępstw (czyny z pkt I, II i III a.o.) - miało to miejsce od 14 kwietnia do 21 listopada 2017 roku. Z kolei czyny</p> | | | |

z pkt. VI, VII, VIII i IX popełnione zostały 19 i 28 marca 2018 r). Oczywiście wszystkie te zdarzenia miały miejsce przed zapadnięciem wyroku, gdyż wszystkie są przedmiotem niniejszej sprawy. Niewątpliwie też oskarżony do ich dokonania wykorzystał tę samą sposobność, tj. wprowadzając pokrzywdzoną firmę w błąd co do tożsamości osoby zawierającej umowy, oraz zamiaru i możliwości finansowych spłaty należności.

W związku z powyższym Sąd dokonał modyfikacji opisu i kwalifikacji prawnej czynów zarzuconych oskarżonemu uznając R. M. w pkt. I wyroku za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. I, II, III aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk, art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w z. w z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk, oraz w pkt. V wyroku za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt. VI, VII, VIII i IX aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w z. w z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk

| | | | |
|---|---------------------------------------|--|--|
| # | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
|---|---------------------------------------|--|--|

| | | | |
|---|--------------------------------|--|---|
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.4. Umorzenie postępowania | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania | | | |
| # | 3.5. Uniewinnienie | | |
| Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia | | | |
| 1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| R. M. | I, III, IV, V | I,III, IV, V | W oparciu o ocenę elementów przedmiotowo – podmiotowych leżących w granicach czynów zarzucanych oskarżonemu Sąd przyjął, że cechują się one znacznym stopniem społecznej szkodliwości. Na taką ocenę wpływ miał przede wszystkim rodzaj i ilość naruszonych |

tych czynami dóbr. R. M. popełnił przestępstwa przeciwko mieniu oraz wiarygodności dokumentów. Głównym jednak celem oskarżonego - determinującym także popełnienie przestępstw z art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk- było osiągnięcie przez niego korzyści majątkowej. Prawo własności jest ważnym i szeroko chronionym prawem majątkowym w kodeksie karnym gdyż tego rodzaju ochrona daje gwarancję nienaruszonej trwałości własnego majątku i swobody rozporządzania nim.

Niezależnie od motywów przyświecających oskarżonemu, gdy podejmował on decyzję o popełnieniu czynów zabronionych, którymi również bez wątpienia były jego problemy finansowe, wskazać należy z całą stanowczością, iż nie usprawiedliwia to w żaden sposób wejścia na drogę przestępstwa.

Jako okoliczność obciążającą przy określaniu sądowego wymiaru kary Sąd wziął pod uwagę działanie w sposób zaplanowany, nakierowany na osiągnięcie korzyści, a także rozmiar poniesionej przez pokrzywdzonego szkody. Tak samo poczytano oskarżonemu uprzednią wielokrotną

| | | | |
|-------|----|---|---|
| | | | <p>karalność, fakt, że nie były to zachowania incydentalne w życiu oskarżonego.</p> <p>Jako okoliczność łagodząca poczytano oskarżonemu przyznanie się do popełnienia zarzuconych mu czynów oraz wyrażoną skruchę i żal.</p> <p>Kierując się powyższym Sąd wymierzył oskarżonemu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - za ciąg przestępstw z pkt. I wyroku karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, - za przestępstwo z pkt. III wyroku karę 3 miesięcy pozbawienia wolności - za przestępstwo z pkt. IV wyroku karę 2 miesięcy pozbawienia wolności - za ciąg przestępstw z pkt. I wyroku karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, |
| R. M. | II | I | <p>Ponadto podkreślić również należy, iż do celów postępowania karnego należy uwzględnienie prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego, w tym naprawienie już w postępowaniu karnym, gdy to możliwe, szkody wyrządzonej przestępstwem. Mając powyższe na uwadze Sąd na zasadzie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego R. M. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody w</p> |

| | | | |
|-------|----|---------------|---|
| | | | całości poprzez zapłatę na rzecz (...) S.A. kwoty 14 349 złotych, będącej równowartością wyłudzonego mienia |
| R. M. | VI | I, III, IV, V | <p>Orzeczona wobec oskarżonego R. M. w miejsce jednostkowych kar kara łączna 1 roku pozbawienia wolności spełnia wymogi zarówno prewencji indywidualnej jak i generalnej, a także odpowiada stopniowi zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Winna spełnić wobec oskarżonego funkcję wychowawczą i powstrzymać go w przyszłości od popełnienia podobnych czynów. Na wymiar kary miał wpływ sposób działania oskarżonego R. M.. Zawieszenie w powyższym przypadku kary pozbawienia wolności nie spełniłoby funkcji prewencji indywidualnej, ani wychowawczej w stosunku do oskarżonego. Ponadto oskarżony R. M. był już kilkakrotnie karany co miało wpływ na wymiar kary pozbawienia wolności. Należy zauważyć iż tylko bezwzględna kara pozbawienia wolności może skłonić go do refleksji nad swoim zachowaniem i powstrzymania go od popełnienia w przyszłości podobnych przestępstw. Kara ta winna spełnić przede wszystkim wobec</p> |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | | | <p>oskarżonego funkcję represyjną .</p> <p>Również w środowisku lokalnym oskarżonego, wymierzona mu kara winna odnieść oddźwięk, wskazując że zachowania sprzeczne z porządkiem prawnym nie uchodzą sprawcom bezkarnie</p> <p>Stosując zasadę redukcji przy wymiarze kary łącznej Sąd uwzględnił przede wszystkim związek czasowy między czynami, podobne lub tożsame dobra prawne w które godziły czynu oskarżonego, (czyny skierowane przeciwko mieniu i wiarygodności dokumentów). Z kolei różny rodzaj przestępstw, wielość pokrzywdzonych sprzeciwiały się zdaniem Sądu zastosowaniu zasady pełniej absorpcji.</p> |
|--|--|--|---|

| | | | |
|---|--|--|--|
| <p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p> | | | |
|---|--|--|--|

| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
|-----------|--------------------------------|--|-------------------------|
| | | | |

| | | | |
|----------------------------------|--|--|--|
| <p>1.inne zagadnienia</p> | | | |
|----------------------------------|--|--|--|

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym</p> | | | |
|--|--|--|--|

| | | |
|---|--|--|
| do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę | | |
| 1.Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| VII | Mając na względzie sytuację majątkową, rodzinną i finansową oskarżonego, tj. fakt, że jest osobą samotną, bezdomną, utrzymuje się ze zbieractwa złomu, a także z uwagi na nałożony niniejszym wyrokiem obowiązek naprawienia szkody – Sąd uznał ich oskarżony R. M. winien być zwolniony w całości od ponoszenia kosztów postępowania, a ich ciężar przeniesiony na Skarb Państwa. | |
| VIII | Na podstawie art. 29 ust.1 ustawy - Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz adwokata J. G. kwotę 738 złotych, w tym podatek od towarów i usług – tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu | |
| 1.Podpis | | |
| | | |