

Sygn. akt I C 1054/20

Dnia 5 lutego 2021r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grażyna Poręba

Protokolant: prot. sąd. Sylwia Pawłowska

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2021r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

przeciwko B. (...) z siedzibą w R.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. na rzecz pozwanego B. (...) z siedzibą w R. kwotę 917 zł (dziewięćset siedemnaście 00/100 złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Z:

1) odnotować wyrok,

2) kal. 7 dni.

Dnia 5 lutego 2021r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 1054/20

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 5 lutego 2021r.

Powód (...) spółka z o.o. z siedzibą w K. w pozwie skierowanym przeciwko B. (...) z siedzibą w R. domagał się zapłaty kwoty 4.993,80 zł. wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 11 kwietnia 2019r. do dnia zapłaty. Domagał się także zasądzenia od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że poszkodowana D. P. na skutek zdarzenia drogowego z dnia 5 lutego 2019r., w okresie naprawy samochodu była pozbawiona możliwości korzystania z uszkodzonego pojazdu, w związku z czym korzystała z wynajętego pojazdu w okresie 29 dni. Należną z tytułu najmu pojazdu zastępczego wierzytelność w kwocie 12.484,50 zł. brutto zbyła na rzecz powoda. Pozwany w trakcie postępowania likwidacyjnego wypłacił powodowi tytułem zwrotu kosztów najmu pojazdu zastępczego kwotę 7.490,70 zł. odmawiając dalszej wypłaty kwoty wynikającej z faktury VAT z dnia 27 marca 2019r.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że nie kwestionuje okresu najmu pojazdu zastępczego a spór dotyczy wyłącznie stawki najmu pojazdu zastępczego. Podniósł, iż w trakcie zgłoszenia szkody oraz następnie w informacji przesłanej mailem poszkodowana została poinformowana, że istnieje możliwość najmu pojazdu zastępczego w spółkach współpracujących z pozwanym oraz otrzymała informacje jakie stawki najmu są akceptowane przez ubezpieczyciela oraz, że w przypadku nieskorzystania z oferty B. (...) i udokumentowania wyższych kosztów najmu przez poszkodowanego koszty te zostaną zwrócone do poziomu oferty B. według przesłanej tabeli.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 lutego 2019r. miało miejsce zdarzenie drogowe, w którym poszkodowaną była D. P., posiadaczka samochodu osobowego marki M. (...) o nr rej. (...), który uległ uszkodzeniu i wymagał naprawy. Sprawca szkody był ubezpieczony w B. (...) w R.. Szkoda została zgłoszona ubezpieczycielowi w tym samym dniu tj. 5 lutego 2019r. W trakcie rozmowy telefonicznej poszkodowana potwierdziła, że będzie jej potrzebny pojazd zastępczy. Konsultant ze strony ubezpieczyciela poinformował ją, iż zostanie jej wysłany mail z wykazem firm współpracujących, na stwierdzenie poszkodowanej, czy nie może to nastąpić w warsztacie naprawczym i że poszkodowana jest zdecydowana kompleksowo wykonać naprawę w (...), potwierdzono również, że może wynająć samochód we własnym zakresie ale stawki są weryfikowane, padła kwota stawki najmu samochodu typu (...) 210 zł. W tym samym dniu został do poszkodowanej wysłany mail ze szczegółowymi informacjami a mianowicie, iż w razie zadecydowania się na wynajem pojazdu zastępczego ubezpieczyciel proponuje skorzystanie z usług trzech współpracujących z nim firm (wraz z adresami, nr telefonu i poczty email). Poinformowano także poszkodowaną, że w razie konieczności najmu pojazdu zastępczego poszkodowany winien poinformować ubezpieczyciela aby umożliwić udzielenie pomocy poprzez przekazanie danych wypożyczalni współpracującej. W przypadku nieskorzystania z oferty B. koszty najmu zostaną zwrócone do poziomu ofert ubezpieczyciela wskazanych w przesłanej tabeli, co w przypadku samochodu poszkodowanej tj. samochodu (...) stawka ta wynosiła 210 zł. netto.

Samochód poszkodowanej był naprawiany w (...) M. w K., gdzie wcześniej był również serwisowany. Czas naprawy trwał 29 dni. Od razu w chwili zgłoszenia naprawy równocześnie zaproponowano poszkodowanej samochód zastępczy tej samej marki i klasy, informując, że pojazd ten będzie przygotowany do odbioru po przywiezieniu pojazdu do naprawy. Poszkodowana nie uczestniczyła w organizowaniu pojazdu zastępczego, nie wybierała go, nie interesowała się stawkami najmu, nie było rozmowy na temat tego kto poniesie koszty najmu pojazdu zastępczego. Poszkodowana nie widziała konieczności kontaktowania się z firmami oferującymi najmem pojazdów zaproponowanymi przez ubezpieczyciela.

W dniu 11 lutego 2019r. pomiędzy poszkodowaną a (...) spółka z o.o. w K. została zawarta umowa najmu pojazdu zastępczego na okres od dnia 11 lutego 2019r. do dnia 25 lutego 2019r. z możliwością zmiany okresu najmu w formie aneksu na czas naprawy uszkodzonego pojazdu poszkodowanej. Wierzytelność z tej umowy została w dniu

12 marca 2019r. przeniesiona przez poszkodowaną na rzecz powoda, który w dniu 27 marca 2019r. wystawił fakturę VAT z tytułu najmu samochodu klasy (...) na kwotę 12.484,50 zł. brutto (10.120 zł. netto) za okres, ostatecznie, 29 dni najmu pojazdu zastępczego.

Powód zgłosił roszczenie do ubezpieczyciela pismem z dnia 1 kwietnia 2019r.,

a ponieważ zostało ono zrealizowane do kwoty 7.490,70 zł., pismem z dnia 8 lipca 2020r. pozwany został wezwany do uregulowania pozostałej do zapłaty kwoty 4.993,80 zł.

dowód : umowa najmu, umowa cesji, faktura k. 14-17, wezwania k. 18, 33, płyta CD – zgłoszenie szkody k. 59, zeznania świadka D. J.- P. k. 72 .

Powyższy, w części bezsporny, stan faktyczny sąd ustalił na podstawie twierdzeń stron, dokumentów prywatnych, nie kwestionowanych przez strony, podobnie jak i niekwestionowanego dowodu z zapisu rozmowy poszkodowanej i pracownika ubezpieczyciela odpowiadającego za szkodę, z której wynika, że poszkodowana była pouczona o przysługującym jej prawie do pojazdu zastępczego, była pytana czy taki pojazd jest jej potrzebny i jaka jest stawka najmu akceptowana przez ubezpieczyciela.

Zeznania świadka Sąd uznał za wiarygodne, spójne i szczerze także co do okoliczności związanych z najmem pojazdu zastępczego.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Pomiędzy stronami sporna była stawka najmu pojazdu zastępczego.

Zgodnie z art. 34 ust 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz. U. z 2003 r. Nr 124 poz. 1152 z późn. zm.) z ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych przysługuje odszkodowanie, jeżeli posiadacz lub kierujący pojazdem mechanicznym są obowiązani do odszkodowania za wyrządzoną w związku z ruchem tego pojazdu szkodę, której następstwem jest śmierć, uszkodzenie ciała, rozstrój zdrowia bądź też utrata, zniszczenie lub uszkodzenie mienia. Jego wysokość (o ile nie przekracza kwoty sumy gwarancyjnej) winna odpowiadać wysokości odszkodowania należnego od ubezpieczonego na podstawie ogólnych zasad odpowiedzialności, zgodnie z zasadą pełnego odszkodowania.

Pozbawienie poszkodowanego możliwości korzystania z samochodu w okresie, kiedy pojazd podlegał naprawie i konieczność poniesienia wydatków w związku z wypożyczeniem pojazdów zastępczych należy do pojęcia szkody, do pokrycia której obowiązany jest ubezpieczyciel. W świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego odpowiedzialność ubezpieczyciela z tytułu umowy obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za uszkodzenie albo zniszczenie pojazdu mechanicznego niesłużącego do prowadzenia działalności gospodarczej obejmuje celowe i ekonomicznie uzasadnione wydatki na najem pojazdu zastępczego; nie jest ona uzależniona od niemożności korzystania przez poszkodowanego z komunikacji zbiorowej. (uchwała SN z 17.11.2011 r., sygn. III CZP 5/11, OSNC 2012/3/28).

Zatem co do zasady roszczenie o odszkodowanie z tytułu poniesionych przez poszkodowanego wydatków związanych z najmem pojazdu zastępczego nie jest kwestionowane i uznane zostało także przez pozwanego, który wypłacił z tego tytułu kwotę 7.490,70 zł. za 29 dni, czyli przyjmując stawkę dobową najmu 258,30 zł. brutto (210 zł. netto). W ten sposób ubezpieczyciel zrealizował ciężący na nim obowiązek dokonując świadczenia w pieniądzu.

Dalsze żądanie w ocenie sądu jest nieuzasadnione, wygórowane i nie odzwierciedla rzeczywistych kosztów, wydatków jakie należało ponieść w celu naprawienia szkody.

Wskazać należy po pierwsze, że ze strony ubezpieczyciela już podczas zgłoszenia szkody był poruszany temat samochodu zastępczego oraz została przez osobę występującą w imieniu pozwanego wskazana jaka jest kwota stawki najmu takiego pojazdu. W sposób bardzo wyraźny zostały przedstawione poszkodowanej zasady jakimi kieruje się ubezpieczyciel przy pokrywaniu szkód związanych z koniecznością najmu pojazdu zastępczego w przesłanym poszkodowanej mailu. Wyraźnie podano w nim do jakiej kwoty ubezpieczyciel akceptuje te koszty w razie najmu pojazdu u podmiotu innego niż proponowany i była to wcale nie mała kwota bo 210 zł. netto za dobę (258,30 zł. brutto). Poszkodowana zapoznała się z tymi informacjami, miała świadomość propozycji ubezpieczyciela. Zaznaczyć po drugie trzeba, że wszystkie te propozycje i informacje zostały przedstawione poszkodowanej przed zawarciem umowy najmu samochodu zastępczego.

Poszkodowana składając zeznania wskazała, że nie kontaktowała się z tymi firmami bo nie było takiej potrzeby, nie traktowała tych propozycji jako konkretnej oferty, gdy tymczasem (...) M. zajęło się wszystkim kompleksowo nie wymuszając na poszkodowanej żadnego zaangażowania poza przywiezieniem samochodu do warsztatu.

Oczywiście te argumenty mogą być zrozumiałe, wygoda, komfort dla poszkodowanej w realizacji naprawy szkody, w tym najmie pojazdu zastępczego jest warta takiego wyboru organizacji pojazdu zastępczego, niemniej sąd uważa, iż nie może się to odbywać kosztem dłużnika, który lojalnie wcześniej uprzedził, że nastąpi refundacja kosztów najmu pojazdu ale do określonej kwoty. Oczywiście też rację ma świadek, zeznając, że ze strony ubezpieczyciela nie było konkretnej oferty samochodu zastępczego, pamiętać jednak trzeba, iż już w rozmowie telefonicznej poszkodowana deklarowała, iż chce wszystko kompleksowo załatwić w (...) i tylko ten wariant ją interesuje, poza tym, trudno przyjmować aby pozwany miał podejmować niejako „na siłę”, kroki w celu podstawienia samochodu zastępczego. Wyraźnie cała, kompleksowa usługa naprawy i najmu pojazdu, której podjął się warsztat (...) odpowiadała poszkodowanej ze względów praktycznych, ona sama nie interesowała się żadną kwestią związaną z najmem samochodu.

Refundacji kosztów mogą podlegać tylko wydatki rzeczywiście poniesione na najem pojazdu ale pamiętać należy o zasadzie, iż istnieje obowiązek wierzyciela zapobiegania szkodzie i zmniejszania jej rozmiarów (art. 361 k.c. i 362 k.c.). Na dłużniku ciąży obowiązek zwrotu wydatków tylko celowych i tylko ekonomicznie uzasadnionych, takich, które uzasadniają wyeliminowanie negatywnych dla poszkodowanego następstw, niedających się wyeliminować w inny sposób i z zachowaniem rozsądnej proporcji pomiędzy korzyścią wierzyciela a obciążeniem dłużnika.

W tym konkretnym przypadku gdyby tylko poszkodowana chciała skorzystać z propozycji ubezpieczyciela, wyraziła taka chęć, nie doszłoby do zwiększenia obciążenia dłużnika a interes wierzyciela nie zostałby w żaden sposób zakłócony. W tym wypadku także w sposób bezgotówkowy poszkodowana otrzymałaby pojazd zastępczy tej samej klasy (nie musi to być tej samej marki co uszkodzony), nie musiałaby się również zajmować kosztami najmu, z doświadczenia życiowego można z pewnością przyjąć, iż samochód taki zostałby jej podstawiony we wskazane miejsce. Wybór, którego dokonała poszkodowana spowodował nieuzasadnione zwiększenie obciążenie dłużnika i w takim zakresie powództwo podlega oddaleniu.

Zgodnie z art. 6 k.c. określającym zasadę rozkładu ciężaru dowodu w postępowaniu cywilnym, strona która powołując się na swoje prawo, żąda czegoś od innej strony, obowiązana jest udowodnić fakty uzasadniające to żądanie. Z regułą wyrażoną w treści art. 6 k.c. skorelowany jest przepis art. 232 k.p.c. zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

W ocenie sądu powód nie wykazał, aby poszkodowana, obiektywnie, na skutek zaniedbania dłużnika nie skorzystała z innej możliwości najmu pojazdu, aby była zmuszona do takiej organizacji tego samochodu jaką zaproponował jej warsztat naprawiający samochód.

Powód nie wykazał, że wypłacone przez ubezpieczyciela odszkodowanie nie odpowiada rynkowym stawkom najmu.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł w pkt I wyroku.

O kosztach postępowania, Sąd orzekł zgodnie z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. i § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.), zasądając od powoda na rzecz pozwanego kwotę 917 zł (900 zł. jako wynagrodzenie pełnomocnika i 17 zł jako opłata od pełnomocnictwa).

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł w pkt II wyroku.

Sędzia Grażyna Poręba

Sygn. akt I C 1054/20

ZARZĄDZENIE

- odnotować uzasadnienie, termin liczony od dnia uzupełnienia opłaty i przedłożenia s. ref. tj. od dnia 16 marca 2021r., uwzględnić urlop s. ref i dni wolne od pracy od 15 marca 2021r. do 21 marca 2021r. oraz dzień świąteczny – 5 kwietnia 2021r., czyli de facto termin liczony od 22 marca 2021r.
- odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda,
- kal. 14 dni.

N., dnia 6 kwietnia 2021 roku

Sędzia Grażyna Poręba