

Sygn. akt I C 858/18

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

Protokolant: sekr. sąd. Urszula Bodziony - Mróz

po rozpoznaniu w dniu 14 grudnia 2018r. w Nowym Sączu

na rozprawie sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko H. K.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powoda.

**Z:**

1) (...)

2) (...)

3) (...)

Dnia 14 grudnia 2018r.

Sędzia:

Sygn. akt I C 858/18

## UZASADNIENIE

***wyroku zaocznego z dnia 14 grudnia 2018r.***

Powód(...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w K. domagał się zasądzenia od pozwanej H. K. kwoty 5.535,47 zł. z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu oraz zasądzenia zwrotu kosztów procesu. Pozew został złożony w dniu 11 września 2018r.

W uzasadnieniu powód podał, iż dochodzona pozewm wierzytelność wynika z umowy pożyczki z dnia 28 lipca 2015r. o nr (...) zawartej przez pozwaną z (...) S.A., nabytej następnie przez powoda. Wymagalność roszczenia nastąpiła 23 marca 2018r., w dniu wypowiedzenia umowy. Na kwotę dochodzoną pozewm składają 4.924,15 – kapitał, 252,28 – odsetki umowne naliczone przez powoda od daty nabycia wierzytelności, 359,04 zł. - odsetki umowne i karne naliczone przez zbywcę.

Pozwana należycie zawiadomiona nie stawiała się na rozprawie i nie zajęła stanowiska w sprawie.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

(...) spółka z o.o. z spółka komandytowa w P. i H. K. w dniu 28 lipca 2015r. zawarli umowę pożyczki nr (...) na kwotę 1.300 zł. Całkowita kwota pożyczki według zapisów umowy wynosiła 1.638 zł., koszt ubezpieczenia 260 zł., opłata przygotowawcza 78 zł., odsetki 72,78 zł., całkowity koszt pożyczki 389,36 zł., opłata za obsługę pożyczki w domu 857,94 zł., łączne zobowiązanie do zapłaty 2.547,30 zł., czas trwania umowy wynosił 35 tygodni, spłata następowała w ratach tygodniowych po 72,78 zł.

4 sierpnia 2016r. pozwana i (...) spółka akcyjna w P. zawarli aneks do umowy pożyczki (...), w którym strony oświadczyły, iż podwyższają całkowitą kwotę pożyczki do kwoty 1.354,74 zł. Z treści aneksu wynika, iż prowizja za udzielenie pożyczki wynosi 75 zł., opłata za brak poręczenia 441,74 zł., opłata przygotowawcza 30 zł., odsetki 202,76 zł., całkowity koszt pożyczki – 969,74 zł. opłata za usługę terenową 220 zł., łączne zobowiązanie do spłaty z aneksu 1.557,50 zł., łączne zobowiązanie do spłaty 4.132,24 zł., łączne zobowiązanie do spłaty po podwyższeniu 5.689,74 zł., czas trwania umowy (...) tygodnie, rata tygodniowa 62,94 zł.

Umowa pożyczki została wypowiedziana pismem z 15 stycznia 2018r.

7 marca 2018r. powód oraz (...) spółka akcyjna w P. zawarli umowę przelewu wierzytelności, w dołączonym załączniku do umowy przelewu wierzytelności nie ma umowy o nr (...)

/ **dowód:** umowa pożyczki k. 14-15, aneks (...), wypowiedzenie k. 16, umowa przelewu k. 6/v-7, załącznik k. 11 /

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dowody z dokumentów.

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z treścią art. 339 § 2 k.p.c. sąd wydaje wyrok zaoczny przyjmując za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych..., chyba, że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, iż powód nie wykazał następstwa prawnego (...) spółka akcyjna w P. po (...) spółka z o.o. z spółka komandytowa w P.. Forma, treść tego zdarzenia nie została opisana w uzasadnieniu pozwu i nie wynika też z dokumentu w postaci odpisu z KRS cedenta - (...) spółka akcyjna w P.. Nie wiadomo czy nastąpiło przekształcenie spółki czy jej przejęcie. Gdyby jednak przyjąć za bezsporne, choć sąd stoi na stanowisku, iż tego typu okoliczności powinny być wykazane dokumentem, iż (...) spółka akcyjna w P. jest następcą prawnym (...) spółka z o.o. z spółka komandytowa w P. to powód nie wykazał, iż przedmiotem umowy przelewu wierzytelności z 7 marca 2018r. był dług pozwanej. W dołączonym załączniku nr 8 do umowy przelewu wierzytelności z 7 marca 2018r. nie ma wykazanego numeru umowy zawartej z pozwaną.

Powyższe okoliczności są wystarczające do stwierdzenia, iż przytoczone w pozwie okoliczności budzą wątpliwości i przesądzą o oddaleniu powództwa.

Niezależnie jednak od powyższego wątpliwości sądu budzą okoliczności dotyczące samego zobowiązania, jego wysokości oraz kwot dodatkowych kosztów związanych z udzieleniem pożyczki.

Kwestie te pomimo niestawiennictwa pozwanej muszą podlegać badaniu sądu bowiem po pierwsze umowa została zawarta z konsumentem, po drugie nawet brak inicjatywy, bierność pozwanego nie zwalnia sądu od oceny materiału dowodowego, prawdziwości przytoczonych okoliczności i w końcu oceny zasadności żądania pozwu.

Uzasadnienie pozwu w zakresie wyjaśnienia z jakiego tytułu zobowiązania składają się na dochodzone pozwem roszczenie jest bardzo lakoniczne i niezgodne z treścią dokumentów. Również sama umowa budzi zastrzeżenia. W

powód podaje, iż dochodzi kapitału pożyczki – 4.924,15 zł. Z dokumentów umów wynika, iż kwota kapitału pożyczki czyli kwota wypłacona pożyczkobiorcy to 1.300 zł. i 1.354,74 zł. pozostałe kwoty nie są ani kapitałem ani nawet wbrew zapisom umowy całkowitą kwotą pożyczki. W myśl art. 5 pkt 7 ustawy o kredycie konsumenckim całkowita kwota kredytu to maksymalna kwota wszystkich środków pieniężnych nieobjętych kredytowanymi kosztami kredytu, które kredytodawca udostępnia konsumentowi na podstawie umowy o kredyt. Całkowity koszt pożyczki/kredytu to wszelkie koszty, które konsument jest zobowiązany ponieść w związku z umową o kredyt w szczególności odsetki, opłaty, prowizje, podatki, marże, koszty usług dodatkowych. Na koniec całkowita kwota do zapłaty to suma całkowitego kredytu i całkowitego kosztu kredytu. Definicje te wskazują na nieprawidłowe ustalenie postanowień umowy bowiem w istocie koszty kredytu/pożyczki są znacznie wyższe niż te podawane w umowie, w istocie jest to kwota 1.247,30 zł.

Ogólnikowe określenie kwoty dochodzonej pozwem, bez wskazania jaka część roszczenia to kwota pożyczki, jak kosztów kredytu/pożyczki z wyszczególnieniem pozycji kosztów nie daje możliwości zweryfikowania dochodzonych należności w sytuacji spłaty części zobowiązania. Ma to zaś znaczenie z punktu widzenia oceny postanowień umowy zawartej z konsumentem pod względem ich zgodności z zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami. ( art. 385<sup>1</sup> k.c.) w sytuacji drastycznie wysokich kosztów pożyczki ( kwota ta odpowiada prawie 100% wysokości pożyczki ) a w przypadku aneksu niezrozumiałych kosztów określonych jako opłata z tytułu braku poręczenia.

Podkreślenia jednak wymaga, że powyższe rozważania są aktualne przy hipotetycznym przyjęciu, iż powód wykazał legitymację czynną. Podstawową bowiem przyczyną oddalenia powództwa jest niewykazanie następstwa prawnego po pierwotnym wierzycielu i nieudowodnienie przejścia praw na podstawie umowy przelewu wierzytelności.

Mając powyższe na uwadze sąd orzekł jak w sentencji na podstawie przepisów cytowanych w uzasadnieniu.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Sędzia

## ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/(...)

(...)

Sędzia.