

Sygn. akt: III RC 136/15

## WYROK

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 października 2015 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Renata Szlanta

Protokolant: Daria Burny

Po rozpoznaniu w dniu 30 września 2015 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa M. P.

przeciwko D. P.

o ustanowienie rozdzielności majątkowej

I. Oddała powództwo

II. Zasądza od powódki M. P. na rzecz pozwanego D. P.

kwotę 360 zł tytułem zwrotu kosztów procesu

SSR Renata Szlanta

Sygn.akt IIIRC 136/15

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 13 października 2015 r

Powódka M. P. wystąpiła z powództwem przeciwko pozwanemu D. P. o ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wydania wyroku i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

W uzasadnieniu powódka podała, iż strony w dniu 24 lipca 1993 r przed kierownikiem USC w G. zawarły związek małżeński. Z małżeństwa pochodzą synowie pełnoletni B. P. i małoletni S. P. . W dniu 20 maja 2014 r pozwany pod nieobecność domowników wyprowadził się ze wspólnego miejsca zamieszkania stron i zamieszkał z kochanką .W maju i wrześniu 2015 r wpłacił na synów kwoty po 600 zł .Pomiędzy stronami brak jakichkolwiek relacji. Powódka nie ma wpływu na decyzje i poczynania finansowe pozwanego .Pozwany nie interesuje się dziećmi, domem , opłatami.

W piśmie procesowym z dnia 25 września 2015 r powódka , zaprzeczyła by były prowadzone wspólne rozmowy co do uregulowania stosunków majątkowych w drodze umowy w formie aktu notarialnego. Od czasu wyprowadzenia się z domu 20 maja 2015 r pod nieobecność domowników pozwany zerwał kontakt z powódką , jedynie z dziećmi kontaktował się kilkakrotnie po doręczeniu mu pozwu o alimenty i zrobił to na użytek procesu o alimenty . Zdrada powódki i porzucenie jej , unikanie kontaktu skłoniły ją do uregulowania stosunków majątkowych poprzez wytoczenie powództwa. Powódka wniosła ponownie o zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania.

Pozwany D. P. w pisemnej odpowiedzi na pozew wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej z dniem wniesienia pozwu . Pozwany podniósł , iż faktycznie na skutek trwającego od dłuższego czasu konfliktu wyprowadził się w maju 2015 r ze wspólnego z powódką miejsca zamieszkania . Mieszka w najętym mieszkaniu. Nie kontaktuje się z powódką , nie podejmują wspólnych decyzji. Na dwójkę dzieci regularnie przekazuje miesięcznie kwotę 1200 zł. Pozwany wniósł o wzajemne zniesienie kosztów albowiem nie dał powodu do wytoczenia powództwa i uznał żądanie przy pierwszej czynności .Podejmował kroki celem uregulowania stosunków majątkowych stron poprzez sporządzenie umowy majątkowej ustawiającej rozdzielność majątkową .Nie przyniosło to jednak skutku.

Na rozprawie w dniu 30 września 2015 r pozwany D. P. wniósł o ustanowienie rozdzielności majątkowej z datą wydania wyroku.

Sąd ustalił co następuje:

W dniu 24 lipca 1993 roku w G. strony zawarły związek małżeński.

Dowód : akt małżeństwa stron k. 3

Ze związku małżeńskiego stron pochodzi dwójka dzieci w tym pełnoletni syn B. P. urodzony (...) oraz małoletni S. P. urodzony (...) B. P. i małoletni S. P. działający przedstawicielkę ustawową M. P. wystąpili przeciwko pozwanemu D. P. powództwem o ustalenie obowiązku alimentacyjnego.

Po zawarciu małżeństwa strony zamieszkiwały w najętym mieszkaniu a następnie przed urodzeniem pierwszego dziecka zamieszkały w domu rodzinnym powódki M. P. , gdzie do chwili obecnej powódka wraz z synami zamieszkuje. Pożycie małżeńskie stron układało się harmonijnie . Strony wspierały się wzajemnie, pomagały w pracy zawodowej, w rozwoju zawodowym. Wspólnie dzielili się obowiązkami domowymi , rodzicielskimi, żadne z nich nie zaniedbywało obowiązków rodzicielskich. Strony w 2011 r zakupiły samochód, którym obecnie dysponuje powódka .

W sierpniu 2014 r pozwany wyprowadził się od powódki na okres 2 miesięcy i zamieszkał w najętym mieszkaniu. W tym czasie strony zlikwidowały wspólny rachunek bankowy . Powódka utworzyła osobisty rachunek bankowy , na który za zgodą pozwanego została przelana kwota 14700 zł zgromadzonych oszczędności. We wrześniu 2014 r pozwany zaciągnął kredyt w Banku (...) SA na kwotę 10 000 zł, który spłaca systematycznie w ratach miesięcznych 330 zł . Pozostała mu do spłaty kwota około 7000 zł. Na skutek podejmowanych działań powódki mających na celu scalenie rodziny pozwany w październiku 2014 roku ponownie zamieszkał z rodziną. Strony wspólnie ponosiły koszty utrzymania domu , ponosząc naprzemiennie miesięczne opłaty. W dniu 20 maja 2015 r pod nieobecność domowników pozwany ponownie wyprowadził się od rodziny. Pozwany dopuścił się zdrady małżeńskiej , zamieszkał z inną kobietą – J. S. mężatką, matką 10 letniego dziecka w najętym mieszkaniu. . W maju 2015 r ustały pomiędzy stronami więzi małżeńskie. Od czerwca 2015 r pozwany łoży na synów miesięcznie kwotę 1200 zł.

Powódka pracuje jako nauczyciel w Zespole Szkół w S.. W ostatnim czasie poza zakupem dla syna B. P. laptopa nie czyniła żadnych nakładów , zamierza prowadzić remont tarasu budynku. Jest właścicielką działki o powierzchni 8.85 ha zabudowanej w części domem mieszkalnym , w którym obecnie mieszka.

Pozwany zatrudniony jest w Zespole Szkół w R. jako nauczyciel.

Strony nie posiadają wspólnych kredytów, zobowiązań.

Dowód: akt małżeństwa stron k.3, postępowanie w sprawie o sygn.akt IIIRC 137/15 , przesłuchanie stron k. 20/2, 21

Sąd zważył co następuje:

Kodeks rodzinny i opiekuńczy ustanowił system małżeńskiej wspólności majątkowej , który ma na celu wzmocnienie rodziny i zapewnieniu jej trwałych podstaw materialnych a równocześnie stworzenie warunków umożliwiających realizację zasady równych praw obojga małżonków w zakresie stosunków majątkowych. Podstawowym warunkiem

działania tego ustroju jest harmonijne funkcjonowanie małżeństwa a więc wspólne pożycie małżonków polegające na utrzymaniu więzi duchowej, fizycznej i gospodarczej gdzie wzajemne stosunki osobiste i majątkowe małżonków układają się w sposób zgodny z interesem każdego z małżonków jak i interesem założonej przez nich rodziny. (...) polskiego prawa rodzinnego przewiduje - jako podstawowy w stosunkach majątkowych małżeńskich - ustrój wspólności majątkowej, który obejmuje dorobek obojga małżonków. Został on wprowadzony, co podkreśla się w orzecznictwie i piśmiennictwie, w interesie małżonków dla umacniania ich rodzin i zapewnienia im ustabilizowanej bazy materialnej.

Odejście od ustroju ustawowego w czasie trwania związku małżeńskiego możliwe jest (pomijając sytuację z art. 53 k.r. i op.) albo przez zawarcie umowy majątkowej małżeńskiej (art. 47 § 1 k.r. i op.), albo przez ustanowienie rozdzielności majątkowej orzeczeniem sądu (art. 52 k.r. op.). Orzekając o ustanowieniu rozdzielności majątkowej Sąd musi ocenić czy istnieją ważne powody takiego ustanowienia rozdzielności. Rozdzielność bowiem majątkowa małżonków stanowi bowiem odstępstwo od powszechnie panującej reguły wspólności.

Według art. 52 k.r.o. w brzmieniu obowiązującym od dnia 20 stycznia 2005 r., każdy z małżonków może z ważnych powodów żądać ustanowienia przez sąd rozdzielności majątkowej.

Rozdzielność majątkowa powstaje z dniem oznaczonym w wyroku, który ją ustanawia. Pojęcie ważnych powodów nie zostało zdefiniowane w kodeksie rodzinnym i opiekuńczym. Przez ważne powody, dające podstawę do ustanowienia przez Sąd rozdzielności majątkowej, zwykło się rozumieć wytworzenie się takiej sytuacji, która w konkretnych okolicznościach faktycznych powoduje, że dalsze trwanie wspólności majątkowej między małżonkami pociąga za sobą naruszenie lub poważne zagrożenie interesu majątkowego jednego z małżonków i z reguły także dobra rodziny. Nie znaczy to jednak, że ze względu na dobro rodziny ustrój ten powinien być utrzymywany bez względu na stan aktualnie istniejącej sytuacji majątkowej pomiędzy małżonkami (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2003 roku, IV CKN 1710/00, LEX nr 78281).

Przykładem ważnych powodów może być trwonienie majątku, uchylanie się od pomnażania majątku wspólnego lub też zatrzymanie całego majątku dla siebie i niedopuszczanie współmałżonka do korzystania z niego, alkoholizm, uporczywy brak przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb rodziny. Ważny powód w rozumieniu art. 52 kro może stanowić też separacja faktyczna małżonków, jeżeli uniemożliwia lub znacznie utrudnia im współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym przez co zagraża interesom jednego z małżonków i sytuacji materialnej rodziny. W wyjątkowych przypadkach sąd może ustanowić rozdzielność majątkową z dniem wcześniejszym niż dzień wytoczenia powództwa, gdy z powodu separacji faktycznej (życia w rozłączeniu) niemożliwe było już w tym dniu ich współdziałanie w zarządzie majątkiem wspólnym.

W sprawie o ustanowienie rozdzielności majątkowej między małżonkami nie można oprzeć rozstrzygnięcia wyłącznie na uznaniu powództwa lub przyznaniu okoliczności faktycznych /art.452 kpc i 431 kpc /

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo nie zasługuje na uwzględnienie Powódka nie udowodniła bowiem, zgodnie z regułą dowodową z art. 6 k.c., aby "ważne powody" o jakich mowa w art. 52 § 1 k.r.o. występowały w przedmiotowej sprawie. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu podkreślił, że w orzecznictwie SN oraz w teorii prawa akcentuje się z naciskiem, że przez ważne powody ustanowienia rozdzielności majątkowej należy rozumieć okoliczności, które wskazują, że utrzymanie wspólności może narazić na szwank interes małżonka lub rodziny

Nie wykazała powódka aby ustrój wspólności majątkowej zagrażał lub naruszał interes majątkowy powoda i podstawy ekonomiczne funkcjonowania rodziny.

Wyniki postępowania dowodowego nie dają podstaw do przyjęcia aby pozwany trwonił majątek lub dokonywał czynności pociągających za sobą uszczerbek w majątku wspólnym lub, że istniejący pomiędzy stronami konflikt o charakterze osobistym uniemożliwia lub znacznie utrudnia wykonywanie zarządu majątkiem wspólnymi i zagraża

w rezultacie ekonomicznym podstawom funkcjonowania rodziny. Pozwany wprawdzie zaciągnął kredyt we wrześniu 2014 r bez wiedzy powódki , kiedy to opuścił rodzinę ale spłaca go sam systematycznie .

Nie jest wystarczające dla ustanowienia rozdzielności majątkowej tylko wykazanie, iż pomiędzy stronami istnieje konflikt o charakterze osobistym lub separacja - niezbędnym było wykazanie stosowanie do art. 6 k.c., że stan taki uniemożliwia wykonywanie zarządu majątkiem wspólnym co zagraża ekonomicznym podstawom funkcjonowania rodziny

Separacja faktyczna między stronami trwała niespełna miesiąc przed złożeniem pozwu, a w dacie wyrokowania był to okres 4 miesięcy, jednak powódka nie wykazała aby stan ten powodował niemożność zarządzania majątkiem wspólnym i był sprzeczny z dobrem rodziny. Zdaniem Sądu Rejonowego mimo faktycznej separacji, nie było sytuacji aby kontakt z pozwanym był niemożliwy lub utrudniony. Strony nie posiadają żadnego majątku wymagającego podejmowania wspólnych decyzji, pozwany wyprowadzając się od powódki przekazał jej zgromadzone oszczędności , powódka dysponuje wspólnym samochodem .

Mając na uwadze powyższe Sąd na mocy powołanego przepisu ustawy orzekł jak w wyroku. O kosztach orzeczono na mocy art.98 par 1 kpc.