

Sygn. akt: **IC 170/16 upr.**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	st. sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 9 listopada 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...)w W.

przeciwko M. Ś.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego M. Ś. na rzecz powoda(...) w W. kwotę 776,41 zł (siedemset siedemdziesiąt sześć 41/100 złotych) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, z tym, że od 1 stycznia 2016 r. w wysokości nie przekraczającej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 657,91 zł od dnia 26 marca 2015 r. do dnia zapłaty i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 15 zł od dnia 24 listopada 2015 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie postępowania umarza,

III. zasądza od pozwanego M. Ś. na rzecz powoda (...) sp. z o.o. Spółka Komandytowa Akcyjna, Spółka Jawna w W. kwotę 227,30 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania;

SSR Magdalena Penar

**Sygn. akt IC 170/16 upr**

## UZASADNIENIE

Powód (...)w W. w pozwie skierowanym przeciwko M. Ś. domagał się zasądzenia kwoty 1 176,41 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 1 057,91 zł. od dnia 26.03.2015 r. do dnia zapłaty oraz z ustawowymi odsetkami od kwoty 15 zł. od dnia 24.11.2015 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż w dniu 4.05.2014 r. pozwany zawarł z (...) spółka z o.o. w W. umowę pożyczki przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość, zgodnie z art. 720 k.c. i art. 9 ust. 1,2,3 ustawy z dnia 12.05.2011 r. o kredycie konsumenckim, nie wywiązując się z jej warunków. Wskazał, że w dniu 6.03.2015 r. pożyczkodawca - jako współnik powoda - na podstawie zawartej w dniu 10.02.2015 r. umowy spółki jawnej wniósł wkład w postaci pakietu wierzytelności przysługujących pożyczkodawcy z tytułu zawartych umów pożyczek, zaś każda tak wniesiona wierzytelność składała się z: kapitału niespłaconej kwoty pożyczki, opłat za wykonane czynności windykacyjne, odsetek umownych w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonych od

kapitału udzielonej pożyczki do dnia wymagalności zobowiązania, odsetek umownych za opóźnienie w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP liczonych od kapitału niespłaconej pożyczki, odsetek ustawowych od opłat windykacyjnych liczonych od dnia wymagalności zobowiązania. Podał, że w tym samym dniu została zawarta umowa sprzedaży pomiędzy nim a pożyczkodawcą, której przedmiotem była sprzedaż pakietu wierzytelności przysługujących (...) spółka z o.o. w W. z tytułu kosztów związanych z zawartymi umowami pożyczek, zaś na każdą sprzedaną wierzytelność składała się: prowizja za udzielenie pożyczki i odsetki umowne za opóźnienie liczone od prowizji z tytułu udzielonej pożyczki w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP. Twierdził, iż powyższą transakcją została objęta także wierzytelność jaką posiadał pożyczkodawca w stosunku do pozwanego.

W piśmie procesowym z dnia 21.07.2016 r. po dokonaniu przez M. Ś. wpłaty kwoty 400 zł. powód cofnął w tym zakresie żądanie pozwu domagając się zasądzenia od pozwanego kwoty 776,41 zł. wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP, z tym, że od 1.01.2016 r. w wysokości nie przekraczającej dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od kwoty 657,91 zł. od dnia 26.03.2015 r. do dnia zapłaty i z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 15 zł. od dnia 24.11. 2015 r. do dnia zapłaty.

W piśmie procesowym z dnia 8.07.2016 r. pozwany M. Ś. oświadczył, iż doszedł do porozumienia z powodem (...)w W. w sprawie spłaty swojego zadłużenia, zobowiązując się do zapłaty co miesiąc kwoty 400 zł.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 4.05.2014 r. M. Ś. zawarł z (...) spółka z o.o. w W. umowę elastycznej pożyczki ratalnej nr (...) przy wykorzystaniu środków porozumiewania się na odległość. Za pomocą formularza rejestracyjnego umieszczonego na stronie internetowej należącej do (...) spółka z o.o. w W. pozwany dokonał rejestracji poprzez odznaczenie odpowiednich pól, które zawierały oświadczenia o treści: „Zapoznałem się i akceptuję postanowienia Umowy, Regulaminu Świadczenia Usług (...)” oraz „ Oświadczam, że zapoznałem się i akceptuję warunki ochrony danych osobowych” oraz uiszczył na rachunek bankowy pożyczkodawcy kwotę 0,01 zł.

Na podstawie zawartej umowy pozwany otrzymał kwotę 1 600 zł., zobowiązując się do jej spłaty wraz z odsetkami i prowizją w 4 ratach po 613,42 zł., płatnych do dnia 4.06.2014 r., 4.07.2014 r., 4.08.2014 r., 4.09.2014 r.

Zgodnie z umową prowizja od udzielonej pożyczki wynosiła 800 zł. W przypadku opóźnienia w spłacie pożyczki pożyczkodawca uprawniony był do naliczania odsetek za zwłokę w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP oraz podjęcia działań mających na celu zwrot pożyczki, przy czym pożyczkobiorca obciążany był kosztami wezwań do zapłaty: 5 zł. za monit telefoniczny, 2 zł. za monit SMS, 15 zł. za monit listowny.

Wobec niewywiązania się przez pozwanego z warunków umowy (...) spółka z o.o. w W. skierowała do M. Ś. wezwania do zapłaty z dnia 19.07.2014 r., z dnia 5.09.2014 r., z dnia 5.11.2014 r.

/dowód: wiadomość e mail k.13, umowa elastycznej pożyczki ratalnej k.14-19, harmonogram k.21, potwierdzenie przelewu pożyczki k.22, wezwania do zapłaty k.35-37/

W dniu 6.03.2015 r. (...) spółka z o.o. w W. - jako współnik powoda – na podstawie zawartej w dniu 10.02.2015 r. umowy spółki jawnej wniósł wkład w postaci pakietu wierzytelności przysługujących mu z tytułu zawartych umów pożyczek. Także w dniu 6.03.2015 r. pomiędzy (...) spółka z o.o. w W. a (...) w W. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności z tytułu kosztów związanych z zawartymi umowami pożyczek.

Na tej podstawie (...)w W. nabył wierzytelność wobec M. Ś., wynikającą z umowy elastycznej pożyczki ratalnej nr (...).

/dowód: umowa spółki jawnej k.23-28, oświadczenie o wniesieniu przez współnika wkładów k.29, lista wierzytelności k.30,31, umowa sprzedaży k.32-34/

O dokonanych przelewach wierzytelności powód powiadomił M. Ś. pismem z dnia 13.03.2015 r.

/dowód: pismo z 13.03.2015 r. k.38/

Powyższy stan faktyczny jest bezsporny i wynika z powołanych wyżej dokumentów przedłożonych przez powoda, nie budzących wątpliwości co do ich treści oraz wiarygodności oraz nie kwestionowanych przez pozwanego.

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jest częściowo uzasadnione.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść przysługującą mu wierzytelność na osobę trzecią. Przelew wierzytelności jest umową zawieraną pomiędzy wierzycielem a osobą trzecią i w jej następstwie aktualny wierzyciel przenosi swoją wierzytelność na kontrahenta ze skutkiem wobec dłużnika, przy zachowaniu całkowitej tożsamości zobowiązania. Aby zatem mogło dojść do skutecznego przeniesienia wierzytelności, musi ona przysługiwać zbywcy wobec dłużnika.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń przedmiotem umowy cesji była wierzytelność wobec pozwanego M. Ś. wynikająca z niespłaconego zobowiązania z umowy elastycznej pożyczki ratalnej nr (...) udzielonej mu przez (...) spółka z o.o. w W..

Na dzień wniesienia pozwu zadłużenie pozwanego z tego tytułu wynosiło 1 176,41 zł., w tym: 1 057,91 zł. z tytułu niespłaconej kwoty pożyczki, 103,50 zł. z tytułu skapitalizowanych odsetek za opóźnienie w spłacie pożyczki w wysokości czterokrotności stopy lombardowej od dnia 4.08.2014 r. do dnia 25.03.2015 r., 15 zł. z tytułu opłat windykacyjnych.

Ponieważ pozwany w toku procesu dokonał zapłaty kwoty 400 zł. i o tę kwotę powód ograniczył żądanie pozwu, co skutkowało umorzeniem postępowania w tym zakresie na podstawie art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c., o czym orzeczono w pkt. II wyroku, zasądzono na rzecz powoda kwotę 776,41 zł., o czym orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie art. 720 § 1 k.c.

Rozstrzygnięcie o odsetkach uzasadnia art. 481 § 1 k.c.

O kosztach procesu poniesionych przez powoda (opłata od pozwu w wysokości 30 zł. opłata skarbową od pełnomocnictwa 17 zł., koszty zastępstwa prawnego 180 zł., prowizja bankowa 0,30 zł.) orzeczono na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Magdalena Penar

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)