

Sygn. akt: I C 396/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 października 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Magdalena Penar
Protokolant:	sekr. sądowy Piotr Kamiński

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa K. S., Z. S.

przeciwko K. K.

o uzgodnienie treści księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym

I. uzgadnia z rzeczywistym stanem prawnym treść księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Gorlicach dla nieruchomości oznaczonej jako działka ew. (...) poprzez wykreślenie z działu III rubryki 3.4 podrubryki 3.4.1 wpisu o ustanowieniu ograniczonego prawa rzeczowego o treści: „służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości cztery metry położonym na działce (...) obj. Kw. nr (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr 4260-69 linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. Kw. nr (...)” i wpisanie w to miejsce ograniczonego prawa rzeczowego o treści: „służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości dwa metry położonym na działce (...) obj. Kw. nr (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr 4260-69 linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. Kw. nr (...)”,

II. umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. koszty procesu pomiędzy stronami wzajemnie znosi.

SSR Magdalena Penar

Sygn. akt I C 396/15

UZASADNIENIE

Powodowie K. S. i Z. S. w pozwie skierowanym przeciwko K. K. domagali się uzgodnienia z rzeczywistym stanem prawnym treści księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Gorlicach dla nieruchomości oznaczonej jako działka ew. (...) poprzez wykreślenie z działu III rubryki 3.4 podrubryki 3.4.1 wpisu o ustanowieniu ograniczonego prawa rzeczowego o treści: „służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości cztery metry położonym na działce (...) obj. Kw. nr (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr (...) linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. Kw. nr (...)” oraz

wpisu o zmianie ograniczonego prawa rzeczowego o treści: „obciążona działka (...) podzieliła się na działki nr (...) – zgodnie z mapą uzupełniającą z podziału z dnia 1992-08-14 nr (...)”.

Uzasadniając swoje żądanie twierdzili, że do ustanowienia ograniczonego prawa rzeczowego, w tym służebności gruntowej zgodnie z art. 245 § 1 k.c. stosuje się odpowiednio przepisy o przeniesieniu własności, z tym zastrzeżeniem, że forma aktu notarialnego odnośnie ustanowienia służebności została zastrzeżona tylko dla oświadczenia właściciela, który ustanawia służebność. Wskazali, że w § 6 umowy darowizny z dnia 12.01.1991 r. zawartej pomiędzy powodem i jego bratem J. S. wskazano, że sporną służebność ustanawia J. S., który nie był właścicielem nieruchomości obciążonej, a tym samym służebność ta nie istnieje i nigdy nie powinna zostać uwidoczniiona w dziale III księgi wieczystej (...).

Pozwana K. K. wniosła o oddalenie powództwa. Podała, że oświadczenie o ustanowieniu służebności składał K. S. w związku z podziałem działki (...) na działki (...) i pozbawieniem dostępu do drogi działki (...). Wskazała, że na mocy umowy z dnia 12.01.1991 r. nr rep. (...) K. S. przeniósł na jej rzecz własność działki (...), podając w treści kontraktu, że ma wiedzę na temat obciążenia służebnością nieruchomości objętej KW (...), a tym samym jest ona właścicielką nieruchomości, na rzecz której w dniu 12.01.1991 r. ustanowiona została służebność przejazdu, przechodu i przegonu. Twierdziła, że w późniejszych latach fakt istnienia służebności oraz jej przebieg nie budziły jakiegokolwiek wątpliwości stron, na co wskazują § 1 umowy z dnia 11.09.1992 r. nr rep. (...) treść umowy z dnia 28.06.2014 r. rep. (...)

W piśmie procesowym z dnia 4.08.2016 r. powodowie zmodyfikowali żądanie pozwu wnosząc o uzgodnienie z rzeczywistym stanem prawnym treści księgi wieczystej (...) prowadzonej przez Sąd Rejonowy w Gorlicach dla nieruchomości oznaczonej jako działka ew. (...) poprzez wykreślenie z działu III rubryki 3.4 podrubryki 3.4.1 wpisu o ustanowieniu ograniczonego prawa rzeczowego o treści: „służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości cztery metry położonym na działce (...) obj. Kw. nr (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr (...)linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. Kw. nr (...)” i wpisanie w to miejsce ograniczonego prawa rzeczowego o treści: „służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości dwa metry położonym na działce (...) obj. Kw. nr (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr (...)linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. Kw. nr (...)”. Wskazali, że modyfikacja żądania pozwu jest konieczna i celowa, mając na względzie rozstrzygnięcie zapadłe w sprawie(...)

Pozwana K. K. w piśmie procesowym z dnia 14.09.2016 r. oświadczyła, że wraza zgodę na zmianę powództwa, obejmującą cofnięcie powództwa wniesionego pozwem z dnia 15.07.2015r. i wystąpienie z nowym roszczeniem zgłoszonym w piśmie procesowym z dnia 4.08.2016 r. zamiast roszczenia dotychczasowego, wnosząc w zakresie powództwa cofniętego o zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanej kosztów procesu. Jednocześnie przy pierwszej czynności procesowej odnoszącej się do żądania zgłoszonego w piśmie z dnia 4.08.2016 r. uznała zgłoszone tam powództwo, wnosząc w zakresie powództwa zmienionego o zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanej kosztów procesu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 12.01.1991 r. przed notariuszem B. T. doszło do zawarcia umowy darowizny nr rep. (...) na podstawie której K. S. przeniósł na rzecz swojego brata J. S. prawo własności działki (...) o pow. 0,09 ha położonej w K., powstałej z podziału działki (...) zgodnie z mapą uzupełniającą z daty G., dnia 17.12.1990 r. Nr(...)na działki (...) o pow. 0,74 ha, (...)o pow. 0,09 ha i (...)o pow. 0,08 ha. Na mapie tej została zaznaczona liniami przerywanym koloru czerwonego proponowana służebność gruntowa pasem 4 m szerokości: 2 m po działkach (...) m po działce (...). W § 6 umowy znalazł się zapis, że J. S. ustanawia nieodpłatnie służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości 4 m położonym na działce (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. Nr (...)linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...).

/dowód: odpis z KW (...) k.9-13, umowa darowizny z 12.01.1990 r. nr rep. (...) k.17,18 (oryginał w aktach KW (...)), mapa z projektem podziału działki z 17.12.1990 r. k.19 (oryginał w aktach KW (...))

Faktycznie oświadczenie o ustanowieniu służebności na rzecz działki (...) położonej w K. po działce (...) pasem szerokości nie 4 m, ale 2 m, składał nie J. S., ale K. S.. Taki sposób tj. aby szlak drożny prowadził wzdłuż granicy działek (...) po 2 m z każdej strony, zaproponował geodeta w czasie czynności związanych z podziałem działki (...) w grudniu 1990 r. W trakcie odczytywania aktu notarialnego z dnia 12.01.1991 r. nr rep.(...)nikt nie zwrócił uwagi na błędny zapis § 6 umowy dotyczący służebności.

/dowód: mapa z projektem podziału działki z 17.12.1990 r. k.19 (oryginał w aktach KW (...), częściowo zeznania św. J. S. protokół rozprawy z dnia 23.02.2016 r. 00:07:26-00:30:53, częściowo zeznania powoda K. S. protokół rozprawy z 23.02.2016 r. 00:35:34-00:45:41 wraz z protokołem rozprawy z dnia 17.11.2015 r. 00:16:18-00:45:22, częściowo zeznania powódki Z. S. protokół rozprawy z 23.02.2016 r. 00:35:34-00:45:41, częściowo zeznania pozwanej K. K. protokół rozprawy z 23.02.2016 r. 00:46:22-01:15:16 wraz z protokołem rozprawy z dnia 17.11.2015 r. 00:16:18-00:45:22/

W § 8 umowy z dnia 12.01.1991 r. nr rep. (...)K. S. i J. S. wnieśli, o dokonanie w księgach wieczystych następujących wpisów:

- a. w księdze wieczystej KW (...) podział działki (...) na działki (...) stanowiącą łąkę i las o pow. 0,74 ha, (...) stanowiącą łąkę o pow. 0,09 ha i (...) stanowiącą łąkę o pow. 0,08 ha oraz odłączenie działki (...) do nowej księgi wieczystej,
- b. dla odłączonej działki (...) położonej w K. stanowiącej łąkę o pow. 0,09 ha urządzenie nowej księgi wieczystej z wpisem prawa własności na rzecz J. S. oraz prawa służebności gruntowej wg treści § 6 umowy,
- c. wpisanie w księdze wieczystej KW (...) prawa służebności gruntowej wg § 6 umowy.

Strony zrzekły się doręczenia zawiadomienia o dokonanych wpisach, potwierdzając, że zostały pouczone o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.

/dowód: odpis z KW (...) k.9-13, umowa darowizny z 12.01.1990 r. nr rep.(...) k.17,18 (oryginał w aktach KW(...))/

Także w dniu 12.01.1991 r. przed notariuszem B. T. doszło do zawarcia umowy darowizny nr rep. A (...), na podstawie której K. S. przeniósł na rzecz swojej siostry K. K. prawo własności działki (...) o pow. 0,08 ha położonej w K., objętej KW (...). W § 1 umowy zapisane zostało, iż w KW (...) wpisane są służebności gruntowe znane stronom, zaś zgodnie z § 7 umowy K. S. i K. K. wnieśli o odłączenie działki (...) położonej w K. stanowiącej łąkę o pow. 0,08 ha do nowej księgi wieczystej i wpis prawa własności na rzecz K. K. oraz o wpis przepisanej z KW (...) służebności gruntowej. Strony zrzekły się doręczenia zawiadomienia o dokonanych wpisach, potwierdzając, że zostały pouczone o sposobie i terminie wniesienia środka odwoławczego.

/dowód: umowa darowizny z 12.01.1990 r. nr rep. (...)k.37-39 (oryginał w aktach KW (...))/

Na podstawie umowy z dnia 12.01.1991 r. nr rep. (...) została założona KW (...) dla działki (...) położonej w K., w której w dziale I jako prawo związane z własnością tą nieruchomości ujawnione zostało prawo przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości 4 m położonym na działce (...) obj. KW (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. Nr(...)linią przerywaną koloru czerwonego.

/dowód: odpis z KW (...) k.14-16/

Na podstawie umowy z dnia 12.01.1991 r. nr rep.(...) została założona KW (...) dla działki (...) położonej w K., w której jako właściciela ujawniono J. S.. Obecnie nieruchomość ta stanowi własność K. K. na podstawie umowy zamiany zawartej pomiędzy nią i J. S. w dniu 11.09.1992 r. przed notariuszem J. K. nr rep. (...)

/dowód: akta KW (...) – umowa zamiany z 11.09.1992 r. k.6,7/

Także w dniu 11.09.1992 r. przed notariuszem J. K. doszło do zawarcia umowy darowizny nr rep. (...), na podstawie której K. S. przeniósł na rzecz K. K. prawo własności działki (...) o pow. 0,29 ha powstałej z podziału działki (...) na działki (...) zgodnie z mapą uzupełniającą z daty G., dnia 14.08.1992 r. Nr (...)W § 1 tej umowy zapisane zostało, iż w dziale III KW (...) wpisana jest służebność przechodu, przejazdu i przegonu znana stronom. Z kolei w § 5 tej umowy K. S. ustanowił nieodpłatne służebność przechodu, przejazdu i przegonu pasem gruntu szerokości 2 m przez działkę (...) szlakiem oznaczonym na powyższej mapie linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...). W § 5 tej umowy K. K. ustanowiła natomiast nieodpłatne służebność przechodu, przejazdu i przegonu pasem gruntu szerokości 2 m przez działkę (...) szlakiem oznaczonym na powyższej mapie linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...).

/dowód: umowa z 11.09.1992 r. k.40-42, akta (...) mapa z projektem podziału działki z 14.08.1992 r. k.13/

Umową darowizny z dnia 28.06.2014 r. zawartą przed notariuszem W. S. nr rep. A (...) K. S. darował swojej żonie Z. S. działkę (...) położoną w K., postanawiając, że przedmiot umowy będzie stanowić ich majątek objęty wspólnością ustawową. Zgodnie z zapisem pkt. I umowy wskazane zostało, że w dziale III KW (...) wpisano służebność przechodu, przejazdu i przegonu pasem gruntu szerokości 4 m położonym na działce (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. Nr (...)linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli działki (...).

/dowód: akta KW (...): umowa z 28.06.2014 r. k.5-7/

Szlak drożny przebiegający na szerokości około 2 m po działkach (...) i na szerokości około 2 m po działce (...) wzdłuż ich granicy został urządzony w 1994 r. przez K. S.. Faktycznie w taki sposób wykonywane są przejazdy przez strony do swych nieruchomości, z pominięciem słupa energetycznego znajdującego się na działce (...).

/dowód: częściowo zeznania św. J. S. protokół rozprawy z dnia 23.02.2016 r. 00:07:26-00:30:53, częściowo zeznania powoda K. S. protokół rozprawy z 23.02.2016 r. 00:35:34-00:45:41 wraz z protokołem rozprawy z dnia 17.11.2015 r. 00:16:18-00:45:22, częściowo zeznania powódki Z. S. protokół rozprawy z 23.02.2016 r. 00:35:34-00:45:41, częściowo zeznania pozwanej K. K. protokół rozprawy z 23.02.2016 r. 00:46:22-01:15:16 wraz z protokołem rozprawy z dnia 17.11.2015 r. 00:16:18-00:45:22/

Składając oświadczenie w czasie rozprawy administracyjnej w dniu 19.05.2015 r. w sprawie dotyczącej zmiany stosunków wodnych na drodze dojazdowej, K. K. podała, że przed 1994 r. po działkach (...) istniał dojazd do posesji jej i K. S. na zasadzie ustanowionej służebności zamiennej pasem szerokości 2 m z każdej działki, a w 1994 r. K. S. nie uzgadniając tego z nią, wykonał zwirowanie istniejącej służebności po jej i swojej stronie. Z kolei K. S. oświadczył, że w 1994 r. wykonał nasyp żwirem na drogę dojazdową do posesji, zarówno po jego części służebności, jak i po siostry.

/dowód: akta(...)- protokół z 19.05.2015 r. k.76-79/

W dniu 17.11.2015 r. notariusz B. T. odmówiła sprostowania protokołem w §6 umowy darowizny sporządzonej w Państwowym Biurze Notarialnym w G. dnia 12.01.1991 r. nr rep. (...) omyłkowej omyłki dotyczącej ustanowienia przez J. S. służebności gruntowej, z uwagi na to, że K. S. uprawniony do ustanowienia służebności gruntowej jako właściciel działki (...), przez którą przebiega służebność gruntowa, odmówił przystąpienia do aktu sprostawczego.

/dowód: pismo z 17.11.2015 r. k.51/

Prawomocnym wyrokiem z dnia 21.06.2016 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Gorlicach w sprawie z powództwa K. K. przeciwko K. S. i Z. S. ustalił, że na mocy umowy z dnia 12.01.1991 r. sporządzonej przez notariusza B. T. nr rep. A(...)w § 6 K. S. ustanowił nieodpłatnie służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości 2 m położonym na działce (...) (aktualnie oznaczonej nr (...))oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. Nr (...)linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K..

/dowód: akta (...)– wyrok k.88/

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie powołanych dokumentów, których treść i autentyczność nie budzi zastrzeżeń i nie była kwestionowana przez strony, a nadto dowodów zgromadzonych w aktach(...) Podzielić należało także zeznania św. J. S., powodów K. S. i Z. S. oraz pozwanej K. K., które - poza omówionymi poniżej fragmentami - zasługują na wiarę, korespondując z dowodami w postaci dokumentów. Wskazać przy tym należy, że prowadzenie dowodu z zeznań stron i świadków w celu ustalenia woli stron w drodze wykładni, rozumienia treści umowy, a także towarzyszących jej zawarciu uzgodnień, nie stanowi naruszenia zakazu prowadzenia dowodu przeciwko i ponad osnowę dokumentu, określonego w art. 247 k.p.c. (tak SN w orzeczeniach z 4.07.2014 r., II CSK 612/12, LEX 1489234, z 29.01.2002 r., V CKN 679/00, LEX 54342).

Jako nieprzekonujące ocenić należało w szczególności zeznania św. J. S. i pozwanej K. K., gdy podali, że choć geodeta podczas podziału działki (...) zaproponował, aby służebność na rzecz działki (...) została ustanowiona na szerokości 4 m: 2 m po działce (...) m po działce (...), to jednak później rodzeństwo: J. S., K. S. i K. K. uzgodnili, że szlak służebny będzie w całości na 4 m prowadził po działce (...). Twierdzenie to pozostaje bowiem w sprzeczności z zeznaniami powodów K. S. i Z. S., które należy w tej części ocenić jako wiarygodne, korespondujące z obiektywnymi dowodami w postaci dokumentów: tj. z mapą uzupełniającą z daty G., dnia 17.12.1990 r. Nr(...)na której służebność 4 m szerokości wrysowana jest linią przerywaną koloru czerwonego, częściowo po działce (...), a częściowo po działkach (...), z protokołem rozprawy administracyjnej z dnia 19.05.2015 r., w którym K. K. i K. S. przyznali, że służebność biegnie po należących do nich działkach, częściowo po każdej z nich. Argumentem przemawiającym za taką interpretacją woli stron podczas ustanawiania służebności w § 6 umowy z dnia 12.01.1991 r. nr rep.(...)jest także zapis § 5 i 6 umowy z dnia 11.09.1992 r. nr rep. (...), w których została ustanowiona służebność przechodu, przejazdu i przegonu pasem gruntu szerokości 2 m przez K. S. przez działkę (...) na rzecz działki (...) i przez K. K. przez działkę (...) na rzecz działki (...), a zatem w przedłużeniu służebności zaproponowanej przez geodetę sporządzającego mapę z projektem podziału działki (...).

Zeznania powodów K. S. i Z. S. nie zasługiwały z kolei na wiarę, gdy zaprzeczyli, że to K. S. składał oświadczenie o ustanowieniu służebności gruntowej w § 6 umowy z dnia 12.01.1991 r. nr rep. (...). Są one bowiem nie tylko sprzeczne z oświadczeniem K. S. składanym podczas rozprawy administracyjnej z dnia 19.05.2015 r., ale także z zeznaniami pozwanej K. K. i św. J. S., które w tym zakresie należało podzielić jako szczerze i logiczne. Nie sposób bowiem przyjąć, by notariusz sporządzający akt notarialny nr rep. (...) przyjął oświadczenie o ustanowieniu służebności nie od właściciela działki, która miała zostać nią obciążona. Ponadto w późniejszych umowach, których stroną był K. S., powoływano się na służebność wpisaną w dziale III KW (...) prowadzonej dla działki (...), obecnie działki (...) (w szczególności w § 1 umowy z dnia 11.09.1992 r. nr rep.(...), w pkt. I umowy z dnia 28.06.2014 r. nr rep. (...)) i nie negował on tego, że obciążył swą nieruchomość służebnością na rzecz działki (...).

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 6.07.1982 r. o księgach wieczystych i hipotece (Dz. U. Nr 19, poz. 147 ze zm.) proces o uzgodnienie księgi wieczystej z rzeczywistym stanem prawnym ma na celu usunięcie faktycznie istniejącej niezgodności, poprzez dokonanie prawidłowych wpisów.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń treść księgi wieczystej (...) w zakresie wpisu ograniczonego prawa rzeczowego w dziale III rubryka 3.4 podrubryka 3.4.1 jest niezgodna z rzeczywistym stanem prawnym, bowiem służebność przejazdu, przechodu i przegonu na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. KW (...) nie została ustanowiona pasem szerokości cztery metry położonym na działce (...), ale pasem szerokości dwa metry położonym na tej działce, oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr(...)linią przerywaną koloru czerwonego.

Przesądził to prawomocny wyrok Sądu Rejonowego w Gorlicach z dnia 21.03.2016 r. w sprawie(...) który zgodnie z art. 365 § 1 k.p.c. ma moc wiążącą. Wynika z niego, iż oświadczenie o ustanowieniu w § 6 umowy darowizny sporządzonej przez notariusza B. T. w dniu 12.01.1991 r. nr rep.(...)składał nie J. S., ale K. S., jak też, że działka (...) została obciążona służebnością na rzecz działki (...) pasem szerokości 2 m, nie zaś jak wskazano - pasem szerokości 4 m.

Modyfikację żądania pozwu zawartą w piśmie procesowym z dnia 4.08.2016 r. potraktować należało jako częściowe cofnięcie żądania pozwu. Pierwotnie powodowie domagali się wykreślenia służebności przejazdu, przechodu i przegonu obciążającej ich nieruchomości na szerokości 4 m. Ostatecznie uznawali, że ich nieruchomość została obciążona służebnością na szerokości 2 m, w związku z czym domagali się zastąpienia wpisu w dziale III rubryka 3.4 podrubryka 3.4.1 (...) wpisem o treści: „służebność przejazdu, przechodu i przegonu pasem szerokości dwa metry położonym na działce (...) obj. Kw. nr (...) oznaczonym na mapie uzupełniającej z daty G., dnia 17.12.1990 r. nr (...) linią przerywaną koloru czerwonego na rzecz każdorazowych właścicieli i posiadaczy działki (...) położonej w K. obj. Kw. nr (...)”. Taka modyfikacja żądania pozwu nie stanowi wystąpienia z nowym roszczeniem w miejsce dotychczasowego: żądanie pierwotnie i zawarte w piśmie procesowym z dnia 4.08.2016 r. są bowiem oparte na tej samej podstawie faktycznej i prawnej (tak SN w wyroku z 4.02.2015 r., IV CSK 188/14, LEX 1666900 i powołane tam orzeczenia). Można ją porównać do sytuacji, gdy powód pierwotnie dochodzi zapłaty wyższej kwoty, a potem ogranicza żądanie pozwu do kwoty niższej, co z pewnością nie stanowi zgłoszenia nowego roszczenia, o którym mowa w art. 193 § 1 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w pkt. I i II wyroku na podstawie powołanych przepisów oraz art. 203 § 1 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu poniesionych przez strony uzasadnia przepis art. 100 k.p.c. Uwzględniając przedstawione na wstępie pierwotnie stanowiska stron, uznać należało, że żadna z nich nie utrzymała się w całości ze swoimi twierdzeniami, co mając na uwadze wysokość kosztów procesu poniesionych przez powodów i pozwaną uzasadniało ich wzajemne zniesienie.

SSR Magdalena Penar