

Sygn. akt: I C 331/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Gorlicach I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

<i>Przewodniczący:</i>	<i>SSR Magdalena Penar</i>
<i>Protokolant:</i>	<i>st.prot. sąd. Maria Wałęga</i>

po rozpoznaniu w dniu 5 kwietnia 2016 r. w Gorlicach

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko K. L.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. L. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 7.939,45 zł (siedem tysięcy dziewięćset trzydzieści dziewięć złotych 45/100) wraz z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 4.253,01 zł od dnia 30-04-2015r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego K. L. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 1542,09 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Magdalena Penar

-- G., dnia 5 kwietnia 2016r.

Sygn. akt I C 331/15

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. w pozwie skierowanym przeciwko K. L. domagał się zasądzenia kwoty 7 939,45 zł. z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP od kwoty 4 253,01 zł. od dnia 27.04.2015 r. do dnia zapłaty.

Uzasadniając swoje roszczenie twierdził, iż na podstawie umowy cesji z dnia 7.06.2013 r. przejął od (...) Bank S.A. we W. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z umowy nr KR\ (...) z dnia 27.05.2010 r. Wskazał, iż na wymagalne roszczenie składa się: kapitał w wysokości 4 253,01 zł., odsetki umowne w wysokości 181,36 zł., odsetki karne w

wysokości 3 269,92 zł., koszty windykacji w wysokości 235,16 zł. oraz dalsze odsetki od dnia 27.04.2015 r. obliczone od kwoty kapitału wg zmiennej stopy procentowej, stanowiącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP.

W dniu 15.05.2015 r. do sygnatury akt I Nc 300/15 Sąd Rejonowy w Gorlicach wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym uwzględnił w całości roszczenie powoda.

Od nakazu tego pozwany K. L. złożył sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa. Zarzucił, iż warunki zaproponowane przez powoda są dla niego nie do przyjęcia, gdyż na dokonanie jednorazowo zapłaty nie pozwala mu jego sytuacja materialna i życiowa. Jednocześnie zadeklarował, że gdy się one poprawią, zacznie spłacać zobowiązania wobec powoda. Na rozprawie w dniu 16.09.2015 r. pozwany zakwestionował podpis na umowie, twierdząc że nie jest to jego podpis.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.05.2010 r. pozwany K. L. zawarł z (...) Bank S.A. we W. umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...), na podstawie której bank udzielił mu kredytu w wysokości 4 736,84 zł. na sfinansowanie zakupu sprzętu (...): pralki W. i kuchni gazowej pod zabudowę W.. Kwota ta została powiększona o prowizję bankową w wysokości 236,84 zł.

Kredyt miał zostać spłacony w 36 miesięcznych ratach po 170,19 zł., płatnych począwszy od 28.06.2010 r. do 28 – tego dnia każdego następującego po sobie miesiąca.

Oprocentowanie kredytu wynosiło 17,47 % w stosunku rocznym i było stałe. Oprocentowanie od zadłużenia przeterminowanego liczone było jako czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP.

W przypadku niewywiązywania się przez kredytobiorcę ze zobowiązań wynikających z umowy, bank uprawniony był do podejmowania działań windykacyjnych, a w przypadku zwłoki z zapłatą co najmniej dwóch pełnych rat – do wypowiedzenia umowy w formie pisemnej, listem poleconym, z zachowaniem 30 dniowego okresu wypowiedzenia, po uprzednim wezwaniu kredytobiorcy korespondencyjnie do zapłaty zaległych rat w terminie 7 dni.

Za czynności windykacyjne pobierane były opłaty w wysokościach wynikających z tabeli.

/dowód: umowa kredytu z dnia 27.05.2010 r. k.13,14/

W dniu 7.06.2013r. została zawarta umowa sprzedaży wierzytelności pomiędzy (...) Bank S.A. we W. a powodem (...) Niestandardyzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K., na podstawie której powód nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego z tytułu umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...) z dnia 27.05.2010 r.

/ dowód: wyciąg z umowy cesji wierzytelności z dnia 7.06.2013 r. wraz z wyciągiem z załącznika k. 9-12/

O sprzedaży wierzytelności z tytułu zaległości dotyczącej umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...) pozwany K. L. poinformowany został pismem z dnia 9.07.2013 r.

/dowód: pismo z dnia 9.07.2013 r. k.5/

Pismem z dnia 13.04.2015 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty zadłużenia powstałego z tytułu nieterminowej spłaty z umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...), wskazując, iż na ten dzień wynosi ono 7 923,14 zł.

/ dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 13.04.2015 r. k.6/

Zadłużenie pozwanego K. L. wynikające z umowy o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...) wynosi: kapitał - 4 253,01 zł., odsetki umowne - 181,36 zł., odsetki karne - 3 269,92 zł., koszty windykacji - 235,16 zł. oraz dalsze odsetki

od dnia 27.04.2015 r. obliczone od kwoty kapitału wg zmiennej stopy procentowej, stanowiącej czterokrotność stopy kredytu lombardowego NBP.

/dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu k.7/

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody zgromadzone w sprawie w postaci dokumentów. Ani forma ani treść tych dokumentów nie budziła zastrzeżeń Sądu. Wprawdzie pozwany zarzucił, że to nie on zawierał i podpisywał umowę o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...), jednak zgodnie z art. 6 k.c. okoliczności tej nie wykazał.

Sąd pominął dowód z opinii biegłego grafologa, bowiem pozwany, który wnioskował o jego przeprowadzenie w wyznaczonym terminie nie uiścił zaliczki na poczet wynagrodzenia biegłego. Konsekwencją dopuszczenia dowodu z opinii biegłego było rozpoznanie sprawy zgodnie z art. 505⁷ k.p.c. z pominięciem przepisów o postępowaniu uproszczonym.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jest uzasadnione.

Powód swoje żądanie opierał na fakcie zawarcia z (...) Bank S.A. we W. ważnej umowy cesji wierzytelności wobec pozwanego K. L..

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. przelew wierzytelności jest umową zawieraną pomiędzy wierzycielem, a osobą trzecią, na podstawie której dotychczasowy wierzyciel przenosi swoją wierzytelność na kontrahenta ze skutkiem wobec dłużnika, przy zachowaniu całkowitej tożsamości zobowiązania. Aby zatem mogło dojść do skutecznego przeniesienia wierzytelności, musi ona przysługiwać zbywcy wobec dłużnika.

Jak wynika z poczynionych w sprawie ustaleń pozwanego łączyła z (...) Bank S.A. we W. (zbywcą wierzytelności) umowa o kredyt na zakup towarów i usług nr KK\ (...) z dnia 27.05.2010 r. W wyniku niewywiązania się przez K. L. z jej warunków powstało zobowiązanie do zapłaty przez niego dochodzonej pozwem kwoty obejmującej niespłacony kapitału, odsetki umowne, karne oraz koszty windykacji.

Mając powyższe na uwadze oraz treść umowy łączącej strony, art. 96 ust. 1 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Prawo bankowe (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1376 ze zm.) i 481 § 1 k.c. orzeczono jak w pkt. I wyroku na podstawie powołanych przepisów.

O kosztach procesu orzeczono jak w pkt. II wyroku na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Na zasądzoną kwotę składa się opłata od pozwu w kwocie 300 zł., opłata od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. koszty zastępstwa prawnego w kwocie 1 200 zł. oraz opłata za poświadczony notarialnie wyciąg z cesji wierzytelności w kwocie 25,09 zł.

SSR Magdalena Penar

G., dnia 13 kwietnia 2016 r.