

Sygn. akt III Ca 873/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu – Wydział III Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Zofia Klisiewicz

SSO Katarzyna Kwilosz - Babiś

SSO Urszula Kapustka - sprawozdawca

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2013 r.

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. M. (1)

o wpis

na skutek apelacji wnioskodawczyni

od postanowienia Sądu Rejonowego w Limanowej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej

z dnia 21 października 2013 r., DZ. KW. NS2L/00002501/13

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Sygn. akt III Ca 873/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawczyni M. M. (1) wnioskiem z dnia 21.06.2013 r. domagała się wpisu współwłasności na swoją rzecz w dziale II księgi wieczystej nr (...) w udziale 4/8 części w miejsce udziałów: M. M. (2), J. M. (1) s. M., W. M. (1) i F. M.. Jako podstawę wpisu powołała:

- postanowienie Sądu Powiatowego w Limanowej Wydziału Zamiejscowego w Mszanie Dolnej z dnia 20.10.1964 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po F. M., sygn. akt Ns 68/62,

- postanowienie Sądu Powiatowego w Nowym Targu z dnia 22.08.1966 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po M. M. (2), sygn. akt Ns 452/66,

- postanowienie Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 23.07.1985 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po J. M. (1) s. M., sygn. akt Ns 87/84,

- postanowienie Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 12.04.1994 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po J. M. (2) s. F., sygn. akt Ns 109/94,

- postanowienie Sądu Rejonowego w Gorlicach z dnia 16.08.1994 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po W. M. (1), sygn. akt Ns 289/93,

- postanowienie Sądu Rejonowego w Nowym Targu z dnia 10.10.1996 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po S. M. (1), sygn. akt Ns 671/96,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 29.07.2008 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po K. M., sygn. akt Ns 220/08,
- postanowienie Sądu Rejonowego w Limanowej z dnia 22.10.2009 r. o stwierdzeniu nabycia spadku po J. M. (3), sygn. akt Ns 492/08,
- umowę darowizny z dnia 24.05.1995 r., Rep. A Nr (...).

Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego w Limanowej VI Zamiejscowego Wydziału Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej postanowieniem z dnia 27.09.2013 r., sygn. akt DZKW/NS2L/00002501/13, oddalił wniosek w części dotyczącej wpisu udziału większego niż (...).

Wskutek skargi wnioskodawczyni na powyższe postanowienie Referendarza Sądowego Sąd Rejonowy w Limanowej VI Zamiejscowy Wydział Ksiąg Wieczystych w Mszanie Dolnej postanowieniem z dnia 21.10.2013 r., sygn. akt DZKW/NS2L/00002501/13, oddalił wniosek w części dotyczącej wpisu udziału większego niż (...)i kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Sąd Rejonowy ustalił, że na dzień złożenia wniosku w KW Nr (...) wpisani byli jako współwłaściciele:

- F. M.w 4000/24000 częściach (po skróceniu 1/6 część = 96000/576000 części) na podstawie dekretu poświadczenia - przyznania spadku z dnia 9.12.1918 r., A (...),
- J. M. (1)w 2988/24000 częściach (po skróceniu 747/6000) na podstawie dekretu poświadczenia - przyznania spadku z dnia 9.12.1918 r., A (...),
- W. M. (1)w 2988/24000 częściach (po skróceniu (...)) na podstawie ugody(...)z dnia 10.03.1930 r. i ugody z dnia 19.10.1931 r., (...), - M. M. (2)w 2988/24000 częściach (po skróceniu 747/6000) na podstawie darowizny przedślubnej z dnia 26.01.1931 r., (...)i kontraktu kupna z dnia 29.10.1935 r., nr Rep (...).

F. M.syn M.i A.zmarł dnia (...)a spadek po nim, wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym, odziedziczyli żona K. M.w 10/12 częściach oraz synowie J. M. (2)i J. M. (3)po 1/12 części.

K. M.zmarła dnia (...), a spadek po niej wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym, nabyli synowie J. M. (2) i J. M. (3)po 1/2 części

Spadek po J. M. (2)synu K.i F.zmarłym dnia (...). wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym odziedziczyli żona M. M. (1)i syn S. M. (2)po 1/2 części.

Spadek po J. M. (3)synu F.i K.zmarłym dnia (...). wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym nabyli żona H. M.w 1/2 części oraz bratankowie: A. M., H. N.i S. M. (2)po 1/6 części.

M. M. (2)zmarła dnia (...), a spadek po niej wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym odziedziczył w całości jej mąż J. M. (1)syn M.i R..

Spadek po J. M. (1)synu M.i R.zmarłym dnia (...)nabyli wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym: brat W. M. (1)syn M.i R.w 6/24 częściach, bratankowie J. M. (3)i J. M. (2) synowie F.i K.po 3/24 części, bratanice S. K. (1), J. B.po 3/24 części, bratankowie F. M.syn W.i K., S. M. (1), M. S.po 2/24 części.

Spadek po W. M. (1) synu M. i R. zmarłym dnia (...) wraz z wchodzącym w skład spadku gospodarstwem rolnym nabyli: bratankowie J. M. (2) i J. M. (3) synowie F. i K. po 2/8 części, bratanica M. S. w 2/8 częściach, wnuczka po bracie W. M. (2) S. K. (2) w 2/8 częściach.

Sąd Rejonowy wskazał, że majątek spadkowy po F. M., M. M. (2), J. M. (1), W. M. (1), K. M. oraz po J. M. (3) obejmował gospodarstwo rolne oraz że część ogólna spadku była równa części dotyczącej dziedziczenia gospodarstwa rolnego w sprawach:

- o stwierdzenie nabycia spadku po J. M. (1), sygn. akt Ns 87/84, dla W. M. (1) syna M. i R., J. M. (2) oraz J. M. (3) synów F. i K.,

- o stwierdzenie nabycia spadku po W. M. (1), sygn. akt Ns 289/93, dla J. M. (2) i J. M. (3) - synów F. i K..

Sąd Rejonowy ustalił, że w chwili wykonywania wpisu współwłasności na rzecz M. M. (1) w Kw (...) udziały spadkodawców, po których wpisywana była wnioskodawczyni, wynosiły:

- F. M. - 88000/576000 części,

- M. M. (2) - 69471/576000 części,

- J. M. (1) syna M. - 69471/576000 części,

- W. M. (1) - 68724/576000 części.

Wielkość tych udziałów wynikała z pomniejszenia ich na rzecz wpisu A. M. w 15470/576000 częściach do (...).

J. M. (3) syn F. i K. oraz M. S. córka W. i K. umową darowizny z dnia 24.05.1995 r., Rep. A (...), darowali swe udziały M. M. (1) c. S. i Z. tylko w nieruchomościach objętych KW (...) i (...). Nie darowali swych udziałów w nieruchomości objętej KW (...)

Sąd Rejonowy uznał, że zaskarżone orzeczenie Referendarza Sądowego jest prawidłowe oraz że wnioskodawczyni nie wykazała następstwa prawnego po osobach ujawnionych w KW (...) w części dotyczącej wpisu udziału większego niż 46410/576000.

Sąd Rejonowy wskazał, że udział M. M. (1) w wyniku dziedziczenia po F. M. synu M. i A. wpisanym w 1/6 części, następnie po J. M. (2) synu F. i K. wynosi **1/24** część, co równa się **24000/576000** ($1/6 \times 1/2 = 1/12$, $1/12 \times 1/2 = 1/24$).

Udział wnioskodawczyni po M. M. (2) wpisanej w 747/6000 częściach, następnie po jej mężu J. M. (1), W. M. (1) synu M. i R., J. M. (2) synu F. i K. wynosi **747/192000** części ($747/6000 \times 1/4 = 747/24000$, $747/24000 \times 1/4 = 747/96000$, $747/96000 \times 1/2 = 747/192000$).

Udział M. M. (1) po M. M. (2) wpisanej w 747/6000 częściach, następnie po J. M. (1) synu M. i R. i po J. M. (2) synu F. i K. wynosi **747/96000** ($747/6000 \times 1/8 = 747/48000$, $747/48000 \times 1/2 = 747/96000$).

Następnie udział M. M. (1) po J. M. (1) synu M. i R. wpisanym w 747/6000 części przez głowę W. M. (1) i J. M. (2) syna F. i K. wynosi również **747/192000** ($747/6000 \times 1/4 = 747/24000$, $747/24000 \times 1/4 = 747/96000$, $747/96000 \times 1/2 = 747/192000$).

Również udział wnioskodawczyni po J. M. (1) synu M. i R. przez głowę J. M. (1) syna F. i K. wynosi **(...)** ($(...) \times 1/8 = (...)$, $(...) \times 1/2 = (...)$).

Udział wnioskodawczyni po W. M. (1) synu M. i R. wpisanym w 747/6000 części przez głowę J. M. (2) syna F. i K. wynosi **747/48000** ($747/6000 \times 1/4 = 747/24000$, $747/24000 \times 1/2 = 747/48000$).

Sąd Rejonowy wskazał, że w wyniku dziedziczenia po w/w spadkodawcach wnioskodawczyni nabyła udział we współwłasności wynoszący $46\ 410/576000$ części ($24000/576000 + 747/192000 + 747/96000 + 747/192000 + 747/96000 + 747/48000 = 24000/576000 + 2241/192000 + 4482/96000 + 2241/192000 + 4482/96000 + 8964/48000 = 46410/576000$).

Sąd Rejonowy podał, że umowa darowizny z dnia 24.05.1995 r., Rep. A Nr (...), nie obejmowała nieruchomości objętych księgą wieczystą KW nr (...), lecz dotyczyła ona wyłącznie nieruchomości objętych księgami wieczystymi nr (...), zatem innych niż objęte wnioskiem o wpis.

Z przytoczonych względów Sąd Rejonowy oddalił wniosek w części dotyczącej wpisu udziału większego niż $46410/576000$, o czym orzekł na podstawie art. 626⁹ k.p.c.

Sąd Rejonowy wskazał, że kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa, gdyż postanowieniem z dnia 18.02.2013 r., sygn. akt I Co 70/13, M. M. (1) została zwolniona od opłat sądowych od wpisu prawa własności m.in w KW (...).

Postanowienie powyższe zaskarżyła apelacją wnioskodawczyni. Zarzuciła, że Sąd Rejonowy naruszył prawo uznając, że wnioskodawczyni nie nabyła na podstawie umowy z dnia 24.05.1995 r., Rep. A. (...), od J. M. (3) i M. S. udziałów w nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...), podczas gdy w/w odsprzedali jej całe swoje udziały w nieruchomościach nabytych w spadku po W. M. (1) synu M. i R. oraz po J. M. (1) synu M. i R.. Apelująca wskazała, że skoro J. M. (3) i M. S. zbyli na rzecz apelującej całe udziały nabyte w spadku po W. M. (1) i J. M. (1), to apelującej – jako nabywczyni udziałów – przysługuje uprawnienie do wpisania tych udziałów na swoją rzecz w każdej księdze wieczystej, w której ujawnieni byli zbywcy. Apelująca zarzuciła, że w dziale II księgi wieczystej nr (...) powinny być wpisane dane dotyczące wszystkich ksiąg wieczystych, w których ujawnieni byli spadkodawcy, co chroniłoby schedę spadkową i zapobiegało odłączaniu z księgi nieruchomości.

Podnosząc powyższe zarzuty apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i uwzględnienie w KW nr (...) wniosku co do udziału ponad $46410/576000$ części oraz doliczenie udziału $4/8$ części wynikającego z dokumentów. Ewentualnie apelująca domagała się uchylecia zaskarżonego postanowienia i przekazania sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja jest niezasadna. Zaskarżone postanowienie jest prawidłowe.

Sąd Okręgowy akceptuje ustalenia faktyczne poczynione przez Sąd Rejonowy i przyjmuje je za swoje.

W szczególności trafne jest ustalenie, że w dacie złożenia niniejszego wniosku o wpis w dziale II KW (...) jako współwłaściciele figurowali m.in. F. M. w $88000/576000$ częściach, J. M. (1) w $69471/576000$ częściach, W. M. (1) w $68724/576000$ częściach oraz M. M. (2) w $69471/576000$ częściach. Prawidłowo na podstawie przedłożonych przez wnioskodawczynię do wniosku postanowień o stwierdzeniu nabycia spadku ustalił Sąd I instancji, iż z tytułu dziedziczenia wnioskodawczyni nabył udział wynoszący $46410/576000$ części i w takim zakresie wykazała swe następstwo prawne po wymienionych wyżej F. M., J. M. (1), W. M. (1) i M. M. (2).

Niezasadnie zarzuca apelująca, iż na mocy umowy darowizny z dnia 24.05.1995 r., Rep. A Numer (...), nabyła ona od J. M. (3) i M. S. udziały we współwłasności nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...). Z treści powyższej umowy darowizny wynika, że J. M. (3) i M. S. darowali na rzecz M. M. (1) należące do nich udziały we współwłasności nieruchomości objętej księgami wieczystymi nr (...). W powyższym akcie notarialnym nie ma mowy o darowaniu (sprzedaży) M. M. (1) udziałów we współwłasności nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...), stąd umowa ta nie może stanowić podstawy wpisu M. M. (1) w dziale II tejże księgi. Wprawdzie w umowie wskazano, że J. M. (3) i M. S. ujawnieni byli w dziale II księgi wieczystej nr (...) m.in. na podstawie postanowień o stwierdzeniu nabycia spadku po W. M. (1) (sygn. akt Ns 289/93) i po J. M. (1) (sygn. akt Ns 87/84), a w księdze wieczystej nr (...) – m.in. na podstawie postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku po W. M. (1) (sygn. akt Ns 289/93), to jednak - wbrew twierdzeniom

apelującej - z umowy powyższej nie wynika, by J. M. (3) i M. S. przenieśli na rzecz M. M. (1) całe udziały nabyte w spadku po W. M. (1) i J. M. (1), lecz jedynie udziały we współwłasności nieruchomości objętej księgami wieczystymi nr (...).

Wniosek w niniejszej sprawie dotyczył wpisu na rzecz M. M. (1) prawa w dziale II KW nr (...). W dziale tym ujawnia się prawo własności i użytkowania wieczystego. Prawo to odnosi się do nieruchomości, określonej w dziale I tejże księgi wieczystej. Brak jest podstaw prawnych do wpisywania w dziale II księgi wieczystej danych, o których mowa w apelacji, a mianowicie danych dotyczące wszystkich ksiąg wieczystych, w których ujawnieni byli spadkodawcy, od których wywodzi apelująca swoje prawa z tytułu dziedziczenia. Skoro zatem wniosek o wpis dotyczył wpisu prawa własności w dziale II księgi wieczystej, to zgodnie z art. 626⁸ § 1 k.p.c. wpis mógł być dokonany tylko w granicach tego wniosku. W niniejszym postępowaniu nie podlega natomiast badaniu okoliczność, czy prawidłowy jest wpis nieruchomości w dziale I przedmiotowej księgi wieczystej, w ramach tego postępowania nie można również badać prawidłowości odłączania nieruchomości z poszczególnych ksiąg wieczystych.

W świetle powyższego należy uznać, że zaskarżone postanowienie jest prawidłowe, bowiem wnioskodawczyni nie wykazała, by nabyła we współwłasności nieruchomości objętej KW nr (...) udział większy niż 46410/576000 części.

Uznając zatem apelację za niezasadną Sąd Okręgowy oddalił ją na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

(...)

(...)