

Sygn. akt I C 1390/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2019 r.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Monika Świerad

Protokolant : Kamila Kurowska

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2019 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) SA z siedzibą w W.

przeciwko Z. Ł. (Ł.)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego Z. Ł. na rzecz strony powodowej (...) SA z siedzibą w W. kwotę 173 489,64 zł (sto siedemdziesiąt trzy tysiące czterysta osiemdziesiąt dziewięć złotych sześćdziesiąt cztery grosze) w tym:

1. kwotę 153 149,57 zł (sto pięćdziesiąt trzy tysiące sto czterdzieści dziewięć złotych pięćdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15.06.2018 roku do dnia zapłaty,
2. kwotę 8 701,87 zł (osiem tysięcy siedemset jeden złotych osiemdziesiąt siedem groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15.06.2018 do dnia zapłaty,
3. kwotę 7 884,81 zł (siedem tysięcy osiemset osiemdziesiąt cztery złote osiemdziesiąt jeden groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15.06.2018 do dnia zapłaty,
4. kwotę 3 753,39 zł (trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt trzy złote trzydzieści dziewięć groszy) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15.06.2018 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego Z. Ł. na rzecz strony powodowej (...) SA z siedzibą w W. kwotę 7 586 zł (siedem tysięcy pięćset osiemdziesiąt sześć złotych) z tytułu zwrotu kosztów postępowania,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanego Z. Ł. na rzecz Skarbu Państwa - Kasy Sądu Okręgowego w Nowym Sączu - kwotę 750 zł (siedemset pięćdziesiąt złotych) z tytułu częściowej opłaty od pozwu, której nie uiściła strona powodowa.

SSO Monika Świerad

Sygn. akt I C 1390/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 22 maja 2019r.

Powodowy Bank domagał się zasądzenia od pozwanego Z. Ł. na jego rzecz kwoty 173.489,64 zł w tym kwoty 153.149,57 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2018-06-15 do dnia zapłaty, kwoty 8.701,87zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2018-06-15 do dnia zapłaty, kwoty 7. 884,81 zł z odsetkami ustawowymi

za opóźnienie od dnia 2018-06-15 do dnia zapłaty, kwoty 3.753,39 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 2018-06-15 do dnia zapłaty oraz zasądzenia zwrotu kosztów sądowych w wysokości 2.169 zł i zwrotu kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Motywuując pozew strona powodowa zaznaczyła, że w myśl przepisu art. 7 ust. 1 ustawy prawo bankowe oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej. Powołany dokument umowy o kredyt w rachunku stanowi wydruk obrazu umowy, która zawarta została w formie elektronicznej w systemie bankowości internetowej. Pozwany nie dokonał spłaty zadłużenia w łącznej kwocie 173.489,64 zł z tytułu zawartej umowy o kredyt w rachunku. W związku z powyższym pozwany zobowiązany jest do zapłaty wymagalnego zadłużenia w żądanej pozwem kwocie. Istnienie tej wierzytelności, jej wysokość oraz terminy płatności odsetek wynikają wprost z Wyciągu z Ksiąg Bankowych z dnia 2018-06-14. Przed wniesieniem pozwu podjęto próbę zmierzającą do ugodowego rozwiązania sporu przez wezwanie do zapłaty długu. Te działania nie doprowadziły jednak do polubownego rozwiązania sporu.

Referendarz Sądowy w SR Lublin-Zachód w Lublinie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu (k.3/2).

Pozwany Z. Ł. w terminie wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, domagając się oddalenia powództwa w całości i zasądzenie na jego rzecz od strony powodowej kosztów postępowania wg norm przepisanych. Pozwany zakwestionował roszczenie strony powodowej co do zasady i wysokości, podając, że Bank nie udowodnił tego roszczenia. Pozwany zaprzeczył aby był zobowiązany do zapłaty na rzecz strony powodowej wyliczonej przez nią kwoty, ponieważ nie przypomina sobie, by kiedykolwiek zaciągnął wkłady przez bank kredyt. Zaprzeczył, by zawarł umowę kredytową. Zdaniem pozwanego strona powodowa nie udowodniła też prawidłowego wykonania umowy. Oparła swoje roszczenie na podstawie niewiarygodnego wyliczenia oraz dokumentów niemożliwych do weryfikacji. Pozwany podniósł też zarzut przedawnienia w odniesieniu do całości żądanej pozwem kwoty. Jego zdaniem w tej sprawie ma zastosowanie trzyletni termin przedawnienia, bo bank prowadzi profesjonalną działalność gospodarczą. Ponadto poszczególne raty kredytu posiadają określoną datę spłaty, dlatego każda z nich przedawnia się po upływie 3 lat od dnia, w którym powinna była wg umowy by zapłacona.

W piśmie z dnia 11.02.2019 roku (k.195-196) pozwany podtrzymał tezy o braku udowodnienia przez stronę powodową wysokości roszczenia dochodzonego w tej sprawie. Jego zdaniem strona powodowa nie wskazała również sposobu naliczenia odsetek.

W piśmie z dnia 14.03.2019 roku strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko i wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz zwrotu kosztów procesu w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (k.201-206). Podniosła, że wyliczenie kwot dochodzonych pozwem z odsetkami znajduje się w aktach sprawy w postaci elektronicznego zestawienia operacji. Ponadto załączyła dowody z dokumentów, z których jasno wynika fakt skutecznego zawarcia przedmiotowej umowy kredytowej. Dochodzone niniejszym pozwem roszczenie wynika bowiem z umowy kredytu odnawialnego udzielonego w rachunku oszczędnościowo - rozliczeniowym eKonto z dnia 07.12.2010 r. wraz z aneksami z dn. 08.05.2013 r., 06.07.2013 r., na podstawie których pozwany otrzymał limit kredytowy w wysokości 150.000,00 zł. Pozwany składając własnoręczny podpis skutecznie zawarł przedmiotowe zobowiązanie, co skutkowało udostępnieniem mu kwoty kredytu. Okoliczność skutecznego zawarcia zobowiązania potwierdza również obszerna historia operacji na rachunku wykazana dowodem w postaci elektronicznego zestawienia operacji. W świetle zasad doświadczenia życiowego czy też logiki trudno uznać, że dokonywanie przez pozwanego płatności uzasadniają kierowany przez niego zarzut wskazujący, że: „pozwany nie przypomina sobie aby kiedykolwiek zaciągał kredyt”. Ponadto pozwany nie podnosi również okoliczności, że złożony na umowie podpis nie pochodzi od pozwanego. Co więcej przedłożone do akt sprawy wypowiedzenie umowy pismem z dnia 24.08.2017 r., skutecznie doręczonym pozwanemu w dniu 30.08.2017 r. wyznacza termin, od którego należy liczyć bieg terminu przedawnienia. Okres wypowiedzenia zgodnie z treścią wypowiedzenia wynosił 2 miesiące po upływie których całość zadłużenia stawała się natychmiast wymagalna. Należy również wskazać, że wniesienie pozwu w dniu 15.06.2018 r. przerywało bieg przedawnienia w niniejszej sprawie. Nadto zdaniem strony powodowej jej

roszczenie w stosunku do pozwanego jest w pełni udowodnione załączonym wyciągiem z ksiąg banku. Wyciąg ten stanowi wiarygodny środek dowodowy, którego treści pozwany nie kwestionuje, powołując się jedynie ogólnikowo na kwestie związane z formalnym aspektem jego mocy dowodowej. Dochodzone niniejszym pozwem roszczenie wobec dokonywanych przez pozwanego płatności, jak również wobec samego faktu dokonywania zmian w umowie zwiększających kwotę udzielonego limitu potwierdza fakt uznania roszczenia przez pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. zawarła z pozwanym Z. Ł. umowę o kredyt odnawialny udzielony w rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowym eKONTO o numerze (...) w złotych polskich przeznaczony na dowolny cel konsumpcyjny, nie związany z prowadzoną działalnością gospodarczą na podstawie wniosku o kredyt odnawialny z dnia 10.05.2012r. oraz Otwartej Umowy Produktowej zawartej w dniu 7.12.2010r., a także zawartej w dniu 24.05.2012r. (...) Bank SA Oddział Bankowości Detalicznej (...) z siedzibą w W. w wysokości 49.800 zł. Kredyt został udzielony na okres 12 miesięcy. Okres obowiązywania umowy był automatycznie przedłużony o kolejne 12 miesięcy przy zachowaniu dotychczasowej wysokości kwoty kredytu pod warunkiem wypełniania przez kredytobiorcę obowiązków wynikających z umowy kredytu, regulaminu udzielania kredytów konsumpcyjnych dla osób fizycznych (...), warunków udzielania kredytu odnawialnego oraz regulaminu otwierania i prowadzenia rachunków oszczędnościowo – rozliczeniowych i oszczędnościowych (...). Kredyt oprocentowany został według zmiennej stopy procentowej, która wynosiła 15,35% w stosunku rocznym. (par 3). Całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę wynosiła 58.328,75zł. (par 4 pkt 2). Odsetki pobierane były w okresach miesięcznych licząc od dnia postawienia kredytu do dyspozycji. Kredytobiorca upoważnił bank do comiesięcznego obciążania rachunku eKONTO wskazanego w umowie kwotą naliczonych odsetek. Przekroczenie kwoty przyznanego kredytu powodujące powstanie niedozwolonego salda debetowego uprawniało bank do pobierania od kwoty przekroczenia odsetek w wysokości określonej w tabelach oprocentowania dla produktów (...) dla niedopuszczalnego salda debetowego. (par 6) Ostateczny termin spłaty kredytu wynosił 12 miesięcy od dnia postawienia kredytu do dyspozycji kredytobiorcy i upływał w dniu który datą odpowiada dacie postawienia kredytu do dyspozycji, chyba, że okres obowiązywania umowy kredytu zostanie przedłużony (par 7). Spłata kredytu pokrywała należności wg kolejności: odsetki od kapitału przeterminowanego, wymagalne odsetki za okres obrachunkowy, kapitał przeterminowany, odsetki bieżące, kapitał niewymagalny (par 7 pkt 6). W wypadku nie spłacenia w ustalonym terminie kredytu wraz z należnymi bankowi odsetkami, prowizjami, opłatami lub innymi kosztami związanymi z umową kredytu, bank wzywał kredytobiorcę do niezwłocznego wpłacenia wymagalnych należności. Niespłacenie wymagalnych należności we wskazanym terminie upoważniało bank do wypowiedzenia umowy kredytu. Od kwoty kapitału niespłaconego w terminie, od dnia następnego po terminie spłaty bank naliczał odsetki według zmiennej stopy procentowej wynikającej z tabeli oprocentowania dla produktów (...) obowiązującej w dniu popadnięcia w opóźnienie. Oprocentowanie należności przeterminowanych w dniu zawarcia umowy wynosiło 21,00%. (par 8). W celu zabezpieczenia terminowej spłaty kredytu, kredytobiorca zobowiązał się do dokonywania comiesięcznych, regularnych wpłat na rachunek wskazany w umowie w wysokości nie niższej niż 10% przyznanej kwoty kredytu, nie mniej niż 500zł. W przypadku niedokonania co najmniej dwóch wpłat w pełnej wysokości (...) mógł wypowiedzieć umowę kredytu. (par 9). Kredytobiorca oświadczył, że przed zawarciem umowy zostały mu udostępnione w postaci elektronicznej wszystkie informacje istotne dla oceny ryzyka i kosztów związanych z zawarciem umowy kredytu. Kredytobiorca oświadczył, że przed zawarciem umowy kredytu, której dotyczy potwierdzenie został poinformowany o możliwości otrzymania wyjaśnień dotyczących treści informacji przekazanych przed zawarciem umowy kredytu, której potwierdzenie dotyczy oraz postanowień w niej zawartych w sposób umożliwiający podjęcie mu decyzji dotyczących zawarcia umowy kredytu, którego potwierdzenie dotyczy. (par 10). Od dnia wytoczenia powództwa o zapłatę wierzytelności banku z tytułu umowy kredytu, którego potwierdzenie dotyczy, bank miał prawo pobierania odsetek ustawowych od całej kwoty zadłużenia. (par 11). Jeżeli kredytobiorca nie dopełnił warunków wynikających z umowy, której potwierdzenie dotyczy, bank najpóźniej na dwa miesiące przed upływem czasu jej obowiązywania, zawiadamiał kredytobiorcę o obowiązku spłaty kredytu z nadejściem terminu jego spłaty i nie przedłużeniu czasu obowiązywania umowy. (par 14). Bank mógł wypowiedzieć umowę kredytu z zachowaniem dwumiesięcznego okresu wypowiedzenia w przypadku naruszenia przez kredytobiorcę obowiązujących przepisów regulujących umowę kredytu. Okres wypowiedzenia umowy kredytu liczony

był od dnia doręczenia stronie umowy kredytu oświadczenia o wypowiedzeniu wysłanego na adres korespondencyjny podany przez kredytobiorcę, zarejestrowany w systemie banku. Wypowiedzenie umowy kredytu wymaga formy pisemnej. (par. 17). Integralną część umowy stanowiły: regulamin udzielania kredytów konsumpcyjnych dla osób fizycznych w (...), warunki udzielania odnawialnego kredytu konsumpcyjnego, taryfa prowizji i opłat (...), Tabela oprocentowania dla produktu (...), regulamin przyjmowania i rozpatrywania reklamacji, regulamin otwierania i prowadzenia rachunków oszczędnościowo – rozliczeniowych w (...). (par 23)

(dowód: potwierdzenie zawarcia umowy k. 40 – 51, regulamin udzielania kredytów konsumpcyjnych dla osób fizycznych k. 57 – 61, warunki udzielania kredytu odnawialnego dla osób fizycznych k. 62 – 63)

Aneks z dnia 8.05.2013r. zawartej pomiędzy (...) Bank SA – Oddział Bankowości Detalicznej (...) z siedzibą w W. a Z. Ł. zawartym na podstawie wniosku kredytobiorcy z dnia 22.03.2013r. podwyższono kwotę kredytu odnawialnego o 12.300zł. Kwota kredytu po podwyższeniu wynosiła 62.100zł. (par 1). Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która wynosiła 15,10% w stosunku rocznym. (par 2). Całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę wynosiła 71.492,14 zł. (par 3). W zakresie nieuregulowanym w aneksie zastosowanie miały postanowienia umowy kredytu oraz stanowiące integralną część aneksu: regulamin udzielania kredytów konsumpcyjnych dla osób fizycznych w (...), warunki udzielania odnawialnego kredytu konsumpcyjnego, taryfa prowizji i opłat (...) dla osób fizycznych, tabela stóp procentowych (...) dla osób fizycznych, regulamin przyjmowania i rozpatrywania reklamacji w (...). (par 10)

(dowód: aneks do umowy kredytu k. 48 – 51)

Aneks z dnia 8.07.2013r. zawartej pomiędzy (...) Bank SA – Oddział Bankowości Detalicznej (...) z siedzibą w W. a Z. Ł. zawartym na podstawie wniosku kredytobiorcy z dnia 2.07.2013r. podwyższono kwotę kredytu odnawialnego o 87.900zł, całkowita kwota kredytu po podwyższeniu wyniosła 150.000zł. (par 1). Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która wynosiła 14,30% w stosunku rocznym. (par 2). Całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę wynosiła 171.907,41 zł. (par 3). Kredytobiorca zobowiązał się do dokonywania regularnych tj. przynajmniej raz w miesiącu wpłat na rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy, w którym kredyt jest udzielony, w wysokości nie niższej niż 10% kwoty kredytu 150.000zł. tj. 15.000zł. W zakresie nieuregulowanym w aneksie zastosowanie miały postanowienia umowy kredytu oraz stanowiące integralną część aneksu: regulamin udzielania kredytów konsumpcyjnych dla osób fizycznych w (...), warunki udzielania odnawialnego kredytu konsumpcyjnego, taryfa prowizji i opłat (...) dla osób fizycznych, tabela stóp procentowych (...) dla osób fizycznych, regulamin przyjmowania i rozpatrywania reklamacji w (...). (par 10)

(dowód: aneks do umowy kredytu k. 52 – 56)

W maju 2017 roku pozwany nie wywiązał się już z obowiązku uregulowania raty kredytowej. Na dzień 8.11.2017r. zadłużenie wynosiło 153.149,57zł.

(dowód: elektroniczne zestawienie operacji k. 67-187)

Powodowy Bank dwukrotnie przed wypowiedzeniem umowy kredytowej ekspediował na adres pozwanego wskazany w umowie kredytowej wezwania do zapłaty z dnia z dnia 27.06.2017 roku i 20.12.2017 roku, wyznaczając pozwanemu początkowo 14 dniowy termin płatności od otrzymania wezwania, a w ostatnim do dnia 27.12.2017r. na uregulowanie płatności. Ponadto zachęcił pozwanego do skorzystania z możliwości dokonania zmiany warunków spłaty lub restrukturyzacji zobowiązania, prosząc o kontakt w tym zakresie w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania. Pierwsza przesyłka kierowana do pozwanego została awizowana po raz pierwszy w dniu 5.07.2017r. po raz wtóry 13.07.2017r. Została zwrócona do nadawcy w dniu 25.07.2017r.

(dowód: wezwania do zapłaty k. 188-189, 207, elektroniczne śledzenie przesyłek k. 208)

Pismem z dnia 24.08.2017 roku powodowy Bank wypowiedział pozwanemu umowę kredytową z zachowaniem okresu 2 miesięcznego wypowiedzenia od dnia doręczenia tegoż pisma, wskazując, że zadłużenie z umowy kredytowej na dzień 24.08.2017 roku wynosi w sumie 158.899,31 zł.

Pismo z wypowiedzeniem adresowano na adres pozwanego wskazany w umowie kredytowej tj. R. W. (...). Przesyłkę pozwany odebrał osobiście w dniu 30.08.2017 roku.

(dowód: wypowiedzenie umowy kredytowej k. 37, potwierdzenie odbioru k. 38 – 39)

W dniu 14.06.2018 roku powodowy Bank wystawił wyciąg z Ksiąg Banku, w którym stwierdził, że na dzień 14.06.2018 roku ujawniona jest jako wierzytelność banku kwota 173.489,64 zł w tym należność główna na 153.149,57 zł, odsetki umowne naliczane od kapitału w wysokości 153.149,57 zł za okres od 25.04.2017r. do 30.11.2017r. wg stopy procentowej 9,63% w skali roku w wysokości 8.701,87 zł, odsetki karne umowne naliczone za okres od 1.12.2017r. do 14.06.2018 roku wg stopy procentowej w wysokości 9,63% na kwotę 7.884,81 zł, koszty, opłaty i prowizje na kwotę 3.753,39 zł. Od powyższego zobowiązania w kwocie 173.489,64 zł bankowi przysługują dalsze odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości 7% w stosunku rocznym, naliczane do dnia następnego po dniu wystawienia Wyciągu z Ksiąg Bankowych do dnia całkowitej spłaty zadłużenia.

(dowód: wyciąg z ksiąg Banku k. 25)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty bankowe przedstawione przez stronę powodową, których moc dowodowa nie budziła wątpliwości Sądu.

Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego wobec jego nieusprawiedliwionego niestawiennictwa na rozprawie w dniu 22 maja 2019r.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Strona powodowa wywodziła swe roszczenie z faktu zawarcia z pozwanym umowy kredytu odnawialnego udzielonego w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym eKonto nr (...). Pozwany zakwestionował fakt zawarcia umowy kredytowej z Bankiem, twierdząc, że nie pamięta by zawarł wskazaną w pozwie umowę. Zarzuty pozwanego okazały się bezpodstawne w świetle przedstawionego przez stronę powodową materiału dowodowego. Strona powodowa przedłożyła potwierdzenie zawarcia umowy kredytu odnawialnego udzielonego w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym eKonto nr (...). Zgodnie z art. 7 ust 1 ustawy prawo bankowe oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej. Przepis ten wyrażne nawiązanie do treści art. 60 k.c., zgodnie z którym, z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, wola osoby dokonującej czynności prawnej może być wyrażona przez każde zachowanie się tej osoby, które ujawnia jej wolę w sposób dostateczny, w tym również przez ujawnienie tej woli w postaci elektronicznej (oświadczenie woli). Prawo bankowe, zezwalając na składanie oświadczeń woli związanych z dokonywaniem czynności bankowych w postaci elektronicznej, idzie jeszcze dalej i w art. 7 ust. 3 wskazuje, że jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, uznaje się, że czynność dokonana przez złożenie oświadczenia woli w formie elektronicznej spełnia wymagania formy pisemnej także wtedy, gdy forma została zastrzeżona pod rygorem nieważności. Potwierdzenie zawarcia umowy kredytowej przedłożone przez stronę powodową jako dokument prawny w świetle art. 245 k.p.c. stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Na dokumencie tym brak podpisu pozwanego, co nie oznacza, zaaprobowanie wysuwanych przez niego tez o niezawarcie umowy kredytowej. Strona powodowa dołączyła również dwa aneksy w/w umowy kredytowej, podpisane przez pozwanego, w których potwierdzał on zawarcie umowy kredytu odnawialnego w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym eKonto.

Strona powodowa udowodniła zatem, że łączyła ją z pozwanym w/w umowa kredytu, a pozwany jako kredytobiorca zobowiązał się w jej ramach do terminowego regulowania swoich zobowiązań, pod rygorem wypowiedzenia umowy.

Zobowiązał się art. do dokonywania regularnych przynajmniej raz w miesiącu wpłat na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy, w wysokości nie niższej niż 10% z całkowitej kwoty kredytu tj. 15.000 zł (10% z 150.000). Z obowiązku tego się nie wywiązał w maju 2017 roku, co wynika art. z dokumentów i zestawień przedłożonych przez stronę powodową. To z kolei skutkowało wypowiedzeniem umowy kredytowej przez bank. Strona powodowa przedkładając wypowiedzenie umowy kredytowej udowodniła wymagalność dochodzonego roszczenia.

W ocenie Sądu mimo zastrzeżeń pozwanego strona powodowa przedłożonymi dokumentami, wykazała wysokość jego zobowiązania odnośnie wszystkich poszczególnych kwot roszczenia. Podnieść należy, iż zgodnie z art. 6 k.c. obowiązek wykazania wysokości roszczenia spoczywa na powodzie, który winien przedstawić wyliczenie dochodzonej należności w sposób umożliwiający kontrolę przeprowadzonych wyliczeń. Strona powodowa przedłożyła umowę kredytową z aneksami, zawierającą szczegółowe postanowienia umowne, w tym sposób i okoliczności w jakich bank mógł naliczyć odsetki umowne i karne. Przedstawiła wypowiedzenie umowy kredytowej, wezwania do zapłaty, w których również dokładnie określono zadłużenie pozwanego, wskazując osobno kwoty należności głównej i odsetek. W związku z zarzutem pozwanego co do braku wykazania wysokości wierzytelności bank przedłożył dodatkowe elektroniczne zestawienie operacji bankowych z konta pozwanego. W piśmie z dnia 14.03.2019 roku strona powodowa dokładnie przedstawiła też na jakiej zasadzie, według jakiej stopy procentowej i od jakich kwot naliczyła odsetki. Ponadto strona powodowa przedłożyła wyciąg z ksiąg rachunkowych banku, z którego również wynika zaległość pozwanego wobec banku. W ocenie Sądu, strona powodowa – zgodnie ze spoczywającym na niej ciężarem dowodu wynikającym z art. 6 k.c. i art. 232 zd. 1 k.p.c. – wykazała istnienie i wysokość zadłużenia pozwanego, a jednocześnie pozwany, nie przedstawił na tą okoliczność przeciwdowodu, który podważałby wyliczenia strony powodowej, co skutkowało uwzględnieniem powództwa w całości. Pozwany kwestionując wyliczenia zadłużenia strony powodowej, poprzestał tylko na swoich twierdzeniach, nie zgłaszając żadnego przeciwdowodu na poparcie tego zarzutu. Należy zaznaczyć, że pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, kwestionując wysokość wskazanych i naliczonych przez stronę powodową kwot zadłużenia nie wniósł art. o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości. Tezy pozwanego kwestionującego roszczenie banku co do wysokości pozostały zatem gołosłowne i nie poparte żadnym miarodajnym materiałem dowodowym.

Odsetki zasądzono według postanowień umownych tj par 11 ust 2 umowy (k.44), który stanowi, że od dnia wytoczenia powództwa o zapłatę wierzytelności banku z tytułu umowy bank miał prawo pobrać odsetki ustawowe od całej kwoty zadłużenia w zw. z art. 481§1 i 2 i art. 482 §1 kc.

Odnośnie zarzutu przedawnienia to należy podkreślić, że w przypadku roszczeń związanych z działalnością gospodarczą czas przedawnienia wynosi 3 lata – art. 118 k.c. Nie ulega wątpliwości, że właśnie z takim typem roszczenia mamy do czynienia w przypadku kredytu, ponieważ może go udzielić jedynie bank (czyli podmiot gospodarczy). Zgłoszony zarzut przedawnienia Sąd uznał jednak za nieskuteczny. Samo tylko zgłoszenie procesowego zarzutu przedawnienia, nie jest wystarczające dla jego uwzględnienia. Warunkiem skuteczności zarzutu było wykazanie przez pozwanego, że przedawnienie w rzeczywistości nastąpiło. Należy podkreślić, że roszczenie strony powodowej stało się wymagalne po upływie określonego w umowie 2- miesięcznego okresu wypowiedzenia, w związku ze złożeniem przez powodowy bank oświadczenia o wypowiedzeniu pozwanemu umowy kredytowej. Pismo z wypowiedzeniem umowy kredytowej z dnia 24.08.2017 roku doręczono na wskazany przez pozwanego bankowi adres w dniu 30.08.2017. Z dniem 30.10.2017 roku roszczenie banku stało się zatem wymagalne. Pozew w niniejszej sprawie został złożony przed upływem 3 lat od wymagalności roszczenia, ponieważ został złożony w dniu 15.06.2018 roku. Pozwany w ramach umowy kredytowej zobowiązał się art. do dokonywania regularnych przynajmniej raz w miesiącu wpłat na rachunek oszczędnościowo-rozliczeniowy, w wysokości nie niższej niż 10% z całkowitej kwoty kredytu tj. 15.000 zł (10% z 150.000)-par 4 aneksu do umowy k. 53. Obowiązku tego zaniechał w maju 2017 roku, co stało się przyczyną wypowiedzenia umowy pismem z dnia 22.08.2017 roku. Z uwagi na datę złożenia pozwu żadna z poszczególnych miesięcznych wpłat, do której uiszczenia zobowiązany był pozwany, nie uległa przedawnieniu.

O kosztach postępowania Sąd orzekł stosownie do art. 98 kpc zasądzając od pozwanego na rzecz strony powodowej zwrot uiszczonej opłaty od pozwu tj. 2169 zł, koszty opłaty skarbowej tj. 17 zł oraz koszty pełnomocnictwa procesowego według taryfowych stawek w wysokości 5400 zł. Strona powodowa mimo przekazania sprawy do rep C, nie została

wezwana o uzupełnienia opłaty od pozwu, dlatego tą opłatą w kwocie 750 zł stanowiącą $\frac{3}{4}$ opłaty stosunkowej stosownie do art. 13 ust 1a uksc wobec przegrania procesu obciążono pozwanego, nakazując jej ściąganie od niego na rzecz SP.

SSO Monika Świerad