

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Suchej Beskidzkiej I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Kazimierz Firlej
Protokolant:	protokolant sądowy Aneta Rzepka

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 roku w Suchej Beskidzkiej

na rozprawie

sprawy z powództwa A. R.

przeciwko W. K.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

1. pozbawia wykonalności - tytuł wykonawczy, w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 28 lutego 2011 roku, sygn. akt VI Nc 314/11 Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia tego Sądu z dnia 2 stycznia 2012 roku, w części - co do kwoty 13.361,64 zł (trzynaście tysięcy trzysta sześćdziesiąt jeden 64/100 złotych);

2. zasądza od pozwanego W. K. na rzecz powoda A. R. kwotę 669 zł (sześćset sześćdziesiąt dziewięć złotych) z tytułu opłaty od pozwu, kwotę 1.121,64 zł (jeden tysiąc sto dwadzieścia jeden 64/100 złotych) z tytułu wydatków na przejazd adwokata na rozprawę i kwotę 4.817 zł (cztery tysiące osiemset siedemnaście złotych) z tytułu kosztów zastępstwa prawnego.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 18 kwietnia 2017 roku, sygn. I C 381/16

W pozwie z 31.07.2016r. (k. 3), powód A. R. wniósł o:

1. pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu VI Wydział Cywilny z 28.02.2011r., sygn. VI Nc 314/11, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności na mocy postanowienia tego Sądu z 02.01.2012r., co do kwoty 13.361,64 zł, obejmującej część zobowiązania, która wygasła w rezultacie potrącenia (10.532,54 zł) oraz kwoty dalszych odsetek ustawowych wymagalnych w okresie 3 lat od dnia złożenia wniosku egzekucyjnego, tj. od dnia 03.01.2012r. do dnia 08.04.2013r., na podstawie art. 840 par. 1 pkt 2 kpc, tj. z uwagi na częściowe wygaśnięcie zobowiązania w rezultacie potrącenia, a w zakresie dalszych odsetek z uwagi na częściowe przedawnienie roszczenia odsetkowego objętego tytułem,

2. zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu, powód podniósł, że w oparciu o złożony przez pozwanego 08.04.2016r. wniosek egzekucyjny, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej Tadeusz Aksamit, w postępowaniu pod sygn. Km 385/16, egzekwuje należności stwierdzone tytułem wykonawczym w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu VI Wydział Cywilny z 28.02.2011r. (sygn. VI Nc 314/11).

Uwzględniając fakt, iż na gruncie wymienionego postępowania, komornik egzekwuje także dalsze ustawowe odsetki za zwłokę zasądzone w powyższym orzeczeniu, nadto mając na uwadze datę nadania mu klauzuli wykonalności (02.01.2012r.), należy stwierdzić,

iż wskazane odsetki, które stały się wymagalne w okresie poprzedzającym 3 lata przed dniem złożenia wniosku, tj. przed 08.04.2013r., uległy przedawnieniu. Zgodnie z art. 125 par. 1 zd. 2 kc, roszczenie okresowe, stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu, ulega trzyletniemu terminowi przedawnienia. Jak zaznaczył Sąd Najwyższy w wyroku z 24.07.1974r. „Odsetki zwłoki są świadczeniem okresowym, które stosownie do cytowanego przepisu podlegają przedawnieniu trzyletniemu” (wyrok SN z 24.07.1974r., sygn. III CRN 146/74, opubl. Legalis).

Na mocy zawartej z W. S. 18.06.2016r. umowy, powód nabył przysługującą przeciwko pozwanemu wierzytelność w łącznej kwocie 5.221,50 zł, wynikającą z:

- prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 16.06.2014r., sygn. II Ca 1036/13, w zakresie kosztów procesu, w kwocie 5.041 zł,
- kosztów uzyskania klauzuli wykonalności w kwocie 72 zł,
- kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym, zmierzającym do egzekucji ww. kosztów, prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej Andrzeja Mazurczaka (sygn. Km 1378/14), w kwocie 150 zł,
- poniesionych przez cedenta kosztów egzekucji w postępowaniu sygn. Km 1378/14, w kwocie 30,50 zł.

Na podstawie odrębnej umowy z 18.06.2016r., powód nabył od P. B. (1) przysługującą względem pozwanego wierzytelność w łącznej kwocie 5.311,04 zł, wynikającą z :

- prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 06.09.2013r. (sygn. I C 622/12), w zakresie kosztów procesu, w kwocie 4.879,54 zł,
- kosztów uzyskania klauzuli wykonalności w kwocie 72 zł,
- kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym, zmierzającym do egzekucji ww. kosztów, prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Agnieszki Janus (sygn. Km 2804/14), w kwocie 150 zł,
- poniesionych przez cedenta kosztów egzekucji w postępowaniu sygn. Km 2804/14, w kwocie 209,50 zł.

Pismem z 02.07.2016r., powód złożył oświadczenie o potrąceniu ww. wierzytelności w łącznej kwocie 10.532,54 zł, z wierzytelnością pozwanego, wynikającą z egzekwowanego tytułu wykonawczego. Jednocześnie powód zwrócił pozwanemu uwagę na opisane powyżej częściowe przedawnienie roszczenia odsetkowego i wezwał pozwanego do ograniczenia wniosku egzekucyjnego w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego.

Pomimo upływu wyznaczonego terminu, pozwany nie wykonał wezwania złożonego w tym piśmie, co świadczy o braku możliwości polubownego załatwienia sporu i dlatego pozew stał się konieczny.

Wartość przedmiotu sporu powód określił jako sumę należności, która uległa umorzeniu w rezultacie potrącenia (10.532,54 zł) oraz odsetek, które stały się wymagalne w okresie od 03.01.2012r. do 08.04.2013r., a uległy przedawnieniu, w kwocie 2.829,10 zł, zgodnie ze szczegółowym wyliczeniem przedstawionym w uzasadnieniu pozwu (k. 4/2).

W odpowiedzi na pozew z 25.11.2016r. (k. 41) i piśmie procesowym z 04.03.2017r. (k. 54), pozwany wniósł o oddalenie powództwa i zwrot kosztów postępowania.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew z 25.11.2016r. (k. 41), pozwany nie zaprzeczył, że tytuł wykonawczy, tj. nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, sygn. VI Nc 314/11, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu z 02.01.2012r., winien być ograniczony o kwotę przedawnionych odsetek. Po otrzymaniu od powoda wezwania z 02.07.2016r., pozwany spełnił zawarte w nim żądanie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, o kwotę przedawnionych odsetek, gdyż wysłał on do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej Tadeusza Aksamita wniosek, by w sprawie sygn. Km 385/16 ograniczyć egzekucję co do kwoty przedawnionych odsetek. Pozwany spełnił żądanie powoda, a uczynił to przed doręczeniem mu pozwu i tym samym nie dał podstaw do wytoczenia powództwa w zakresie żądania dotyczącego przedawnionych odsetek.

Odnośnie kwoty 10.532,54 zł, która wg twierdzeń powoda, odpowiada wysokości wierzytelności, jaką ten nabył wobec pozwanego, dokonując 2 umów cesji wierzytelności, pozwany zarzucił, że te czynności prawne przelewu wierzytelności mają charakter czynności prawnej pozornej w świetle art. 83 par. 1 kc. W tym zakresie pozwany zarzucił, że dłużnik zazwyczaj zwalnia się z długu pieniężnego przez jego zapłatę. Powód nie przedstawił dowodów świadczących o rzeczywistej wpłacie pieniędzy cedentom takich jak przelew bankowy, a także dowodu opłaty podatku od czynności cywilno-prawnych. Wbrew logice

i zasadom doświadczenia życiowego pozostaje działanie powoda, tj. nabywanie za kwotę ponad 10.000 zł długu pozwanego, przy toczącym się postępowaniu egzekucyjnym z jego wniosku. Nadto, pełnomocnik powoda występował w umowach przelewu wierzytelności jako pełnomocnik cedentów.

W uzasadnieniu pisma procesowego z 04.03.2017r. (k. 54), pozwany podniósł dodatkowo, że pismo kierowane do pozwanego, co do ograniczenia odsetek, było na tyle nieprecyzyjne co do sformułowania o odsetkach, że nie można było się z nim zgodzić. Dopiero w pozwie powód podał to precyzyjniej i gdyby przedstawił wyliczenie odsetek w tym piśmie, jak w pozwie, to na pewno pozwany by się z tym zgodził. Podniósł również, że powód nie przedstawił dowodów, iż jego pełnomocnik faktycznie przekazał pieniądze na konto B. i S., co świadczyłoby, że transakcja faktycznie została zrealizowana.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z 28.02.2011r., sygn. VI Nc 314/11, Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków, nakazał obecnemu powodowi A. R., aby zapłacił na rzecz obecnego pozwanego W. K., z weksla kwotę 4.000 Euro, wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od 08.09.2010r. do dnia zapłaty oraz kwotę 196 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, zaś klauzulę wykonalności temu nakazowi Sąd ten nadał 02.01.2012r.

Dowód: ww. tytuł wykonawczy – k. 6.

Pozwany W. K. wystąpił do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej Tadeusza Aksamita z wnioskiem egzekucyjnym z 08.04.2016r., dochodząc, w sprawie sygn. Km 385/16, od powoda A. R. należności na podstawie ww. tytułu wykonawczego z 28.02.2011r.

Dowód: ww. wniosek egzekucyjny w aktach Km 385/16 – w załączeniu.

Na mocy zawartej z W. S. 18.06.2016r. umowy, powód nabył przysługującą przeciwko pozwanemu wierzytelność w łącznej kwocie 5.221,50 zł, wynikającą z:

- prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z 16.06.2014r., sygn. II Ca 1036/13, w zakresie kosztów procesu, w kwocie 5.041 zł,
- kosztów uzyskania klauzuli wykonalności w kwocie 72 zł,
- kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym, zmierzającym do egzekucji ww. kosztów, prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej Andrzeja Mazurczaka (sygn. Km 1378/14), w kwocie 150 zł,
- poniesionych przez cedenta kosztów egzekucji w postępowaniu sygn. Km 1378/14, w kwocie 30,50 zł.

Dowód: ww. umowa z 18.06.2016r. – k. 8, nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie z 14.03.2012r., sygn. I Nc 333/12 – k. 10, wyrok Sądu Rejonowego Szczecin-Prawobrzeże i Zachód w Szczecinie

z 08.05.2013r., sygn. I C 732/12 – k. 10/2, wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie

z 16.06.2014r., sygn. II Ca 1036/13 – k. 11, zajęcie wierzytelności Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej Andrzeja Mazurczaka z 13.01.2015r., sygn. Km 1378/14 – k. 12, postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej Andrzeja Mazurczaka z 28.05.2015r., sygn. Km 1378/14 – k. 13, potwierdzenie transakcji z 21.06.2016r. – k. 49.

Na podstawie odrębnej umowy z 18.06.2016r., powód nabył od P. B. (1) przysługującą względem pozwanego wierzytelność w łącznej kwocie 5.311,04 zł, wynikającą z :

- prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 06.09.2013r. (sygn. I C 622/12), w zakresie kosztów procesu, w kwocie 4.879,54 zł,
- kosztów uzyskania klauzuli wykonalności w kwocie 72 zł,
- kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu egzekucyjnym, zmierzającym do egzekucji ww. kosztów, prowadzonym przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu Agnieszki Janus (sygn. Km 2804/14), w kwocie 150 zł,
- poniesionych przez cedenta kosztów egzekucji w postępowaniu sygn. Km 2804/14, w kwocie 209,50 zł.

Dowód: ww. umowa z 18.06.2016r. – k. 14, wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu z 17.01.2013r., sygn. I C 622/12 – k. 16, postanowienie Referendarza Sądowego Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu

z 06.09.2013r., sygn. I C 622/13 – k. 17, postanowienie o przyznaniu kosztów radcy prawnego z 30.06.2014r., sygn. Km 2804/14 – k. 19, postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Wołowie Andrzeja Mazurczaka z 15.09.2015r., sygn. Km 405/15 – k. 20, potwierdzenie transakcji z 21.06.2016r. – k. 48.

Pismem z 02.07.2016r., powód złożył oświadczenie o potrąceniu ww. wierzytelności w łącznej kwocie 10.532,54 zł, z wierzytelnością pozwanego, wynikającą z egzekwowanego tytułu wykonawczego. Jednocześnie powód zwrócił pozwanemu uwagę na opisane powyżej częściowe przedawnienie roszczenia odsetkowego i wezwał pozwanego do ograniczenia wniosku egzekucyjnego w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego. Pismo to zostało doręczone pozwanemu 11.07.2016r.

Dowód: ww. pismo z 02.07.2016r. – k. 21, potwierdzenie odbioru – k. 21A.

Pozew w przedmiotowej sprawie z 31.07.2016r. został nadany na poczcie 01.08.2016r.

Dowód: ww. pozew – k. 3, potwierdzenie nadania – k. 25.

Pozwany złożył wniosek z 29.08.2016r. w sprawie sygn. Km 385/16, który nadał na poczcie 02.09.2016r. i który wpłynął do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej Tadeusza Aksamita 06.09.2016r. We wniosku tym pozwany wniósł o ograniczenie egzekucji w zakresie odsetek ustawowych za okres od 02.01.2012r. do 08.04.2013r. z uwagi na to, że odsetki wymagalne w dacie uprawomocnienia się orzeczenia – stwierdzonego prawomocnym tytułem wykonawczym, podlegają dziesięcioletniemu okresowi przedawnienia, natomiast odsetki ustawowe po dacie prawomocności tytułu wykonawczego podlegają trzyletniemu okresowi przedawnienia.

Dowód: ww. wniosek z 29.08.2016r. – w aktach Km 385/16, koperta z datą jego nadania – w aktach Km 384/16, dołączonych do akt sygn. I C 382/16 Sądu Rejonowego w Suchej Beskidzkiej.

Odpis niniejszego pozwu z 31.07.2016r. został doręczony pozwanemu 14.11.2016r.

Dowód: potwierdzenie odbioru – k. 40.

Sąd zważył, co następuje:

W odpowiedzi na pozew z 25.11.2016r. (k. 41), pozwany nie zaprzeczył, że tytuł wykonawczy, tj. nakaz zapłaty wydany przez Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Krzyków we Wrocławiu, sygn. VI Nc 314/11, zaopatrzony w klauzulę wykonalności postanowieniem Sądu z 02.01.2012r., winien być ograniczony o kwotę przedawnionych odsetek. Po otrzymaniu od powoda wezwania z 02.07.2016r., pozwany spełnił zawarte w nim żądanie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, o kwotę przedawnionych odsetek, gdyż wysłał on do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Suchej Beskidzkiej Tadeusza Aksamita wniosek, by w sprawie sygn. Km 385/16 ograniczyć egzekucję co do kwoty przedawnionych odsetek. Pozwany spełnił żądanie powoda, a uczynił to przed doręczeniem mu pozwu i tym samym nie dał podstaw do wytoczenia powództwa w zakresie żądania dotyczącego przedawnionych odsetek. Jak z powyższego wynika, pozwany w tym zakresie uznał żądanie pozwu. Pozwany potwierdził ten fakt wnioskiem z 29.08.2016r. złożonym w sprawie sygn. Km 385/16, w którym wniósł o ograniczenie egzekucji w zakresie odsetek ustawowych za okres od 02.01.2012r. do 08.04.2013r. z uwagi na to, że odsetki wymagalne w dacie uprawomocnienia się orzeczenia – stwierdzonego prawomocnym tytułem wykonawczym, podlegają dziesięcioletniemu okresowi przedawnienia, natomiast odsetki ustawowe po dacie prawomocności tytułu wykonawczego podlegają trzyletniemu okresowi przedawnienia.

Sąd nie podzielił stanowiska pozwanego, zawartego w jego piśmie z 04.03.2017r.

(k. 54), że pismo kierowane do pozwanego, co do ograniczenia odsetek, było na tyle nieprecyzyjne co do sformułowania o odsetkach, że nie można było się z nim zgodzić. Dopiero w pozwie powód podał to precyzyjniej i gdyby przedstawił wyliczenie odsetek

w tym piśmie, jak w pozwie, to na pewno pozwany by się z tym zgodził.

Podkreślić należy, że wniosek pozwanego o ograniczenie egzekucji, złożony do sprawy sygn. Km 385/16, nosi datę 29.08.2016r. i we wniosku tym pozwany sprecyzował, że wnosi o ograniczenie egzekucji w zakresie odsetek ustawowych za okres od 02.01.2012r. do 08.04.2013r., a więc prawie identycznie, jak w żądaniu pozwu, który otrzymał on dopiero 14.11.2016r. (k. 40).

Sąd nie podzielił również zarzutów pozwanego w jego odpowiedzi na pozew

z 25.11.2016r. (k. 41) i w piśmie procesowym z 04.03.2017r. (k. 54), co do pozorności umów, w oparciu o które powód dokonał potrącenia kwoty 10.532,54 zł, z następujących przyczyn:

Powód dołączył do akt sprawy umowy przelewu wierzytelności z 18.06.2016r., zawartą pomiędzy nim i W. S. (k. 8) i z 18.06.2016r., zawartą pomiędzy nim i P. B. (1) (k. 14) oraz związane z tymi umowami dokumenty (k. 10-13, 16-20).

Fakt, że obecny pełnomocnik powoda r.pr. A. S., był pełnomocnikiem również W. S. (k. 8) i P. B. (k. 14), nie może świadczyć o pozorności tych umów. Powód dołączył również dowody wpłat przez powoda na rzecz W. S. i P. B. kwot po 5.000 zł dla każdego z nich (k. 48-49), wynikających z tych umów (k. 8-par. 3 i k. 14-par. 3). Skoro pełnomocnikiem W. S. i P. B. był r.pr. A. S., to wpłaty te mogły być dokonane na jego konto. Bez znaczenia dla oceny tych umów jest fakt, czy powód od tych umów zapłacił stosowny podatek.

W związku z powyższym, Sąd przyjął, że przedmiotowe umowy zostały zawarte zgodnie z art. 509 i nast. kc i nie ma podstaw do kwestionowania ich ważności.

W związku z powyższym, Sąd na podstawie art. 840 par. 1 pkt 2 kpc, orzekł jak w pkt. 1 sentencji wyroku.

Jak wyżej ustalono, w piśmie z 02.07.2016r. (k. 21), powód wezwał pozwanego do ograniczenia wniosku egzekucyjnego w terminie 3 dni od daty otrzymania wezwania, pod rygorem wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego. Pismo to zostało pozwanemu doręczone 11.07.2016r. (k. 21A), a więc trzydniowy termin upłynął 14.07.2016r., a pozwany wniosek o ograniczenie egzekucji w sprawie sygn. Km 385/16 z 29.08.2016r., nadał na pocztę 02.09.2016r., a więc nie tylko po ww. terminie, ale również po nadaniu 01.08.2016r. (k. 25) pozwu w tej sprawie. Tym samym, pozwany dał powód do wytoczenia pozwu w tej sprawie i dlatego Sąd, na podstawie art. 98 kpc, orzekł jak w pkt. 2 sentencji wyroku.

Na zasądzone koszty procesu złożyły się: kwota 669 zł z tytułu opłaty od pozwu, kwota 1.121,64 zł z tytułu wydatków na przejazd pełnomocnika powoda na rozprawę 04.04.2017r. (k. 81), zgodnie ze spisem kosztów (k. 77) oraz kwota 4.817 zł (wraz z opłatą skarbową) z tytułu zastępstwa prawnego powoda (par. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych z 22.10.2015r. (Dz.U. z 2015r. poz. 1804).