

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 sierpnia 2017r.

Powód W. C. wniósł o ustalenie, że obowiązek alimentacyjny obciążający go względem syna K. C., ustalony na podstawie wyroku Sądu Wojewódzkiego z dnia 19 listopada 1997r. (...) zmieniony następnie wyrokiem wydanym przez Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział XI Cywilny Rodzinny (...) z dniem wniesienia niniejszego pozwu, a to z dniem 1 sierpnia 2017r., w pozwie sformułowano także żądanie zasądzenia od pozwanego na rzecz powoda kosztów procesu. W uzasadnieniu wskazano m.in., że pozwany K. C. ukończył studia wyższe i jest zdolny do podjęcia zatrudnienia; zachodzą więc przesłanki określone w art. 133 § 1 kro uzasadniające wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego względem pozwanego. Wskazano również, że na podstawie art. 187 § 1 kpc powód nie podejmował próby mediacji, ani innego pozasądowego rozwiązania sporu, gdyż nie utrzymuje żadnych relacji z pozwanym i nie widzi innych możliwości uzyskania potwierdzenia obowiązku alimentacyjnego wobec K. C. aniżeli postępowanie sądowe. W piśmie z dnia 8 sierpnia 2017r. sprostowano żądanie pozwu wskazując, że wyrok Sądu Wojewódzkiego, został zmieniony wyrokiem Sądu rejonowego dla Krakowa Podgórze w Krakowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z 27 lipca 2001r. III Rc 777/01/P.

Pozwany w odpowiedzi na pozew uznał żądanie pozwu oświadczając, że wyraża zgodę na wygaśnięcie stosunku alimentacyjnego łączącego strony postępowania.

Sąd zważył, co następuje;

Zgodnie z art. 148¹ § 1 kpc sąd może rozpoznać sprawę na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany uznał powództwo lub gdy po złożeniu przez strony pism procesowych i dokumentów, w tym również po wniesieniu zarzutów lub sprzeciwu od nakazu zapłaty albo sprzeciwu od wyroku zaocznego, sąd uzna - mając na względzie całokształt przytoczonych twierdzeń i zgłoszonych wniosków dowodowych - że przeprowadzenie rozprawy nie jest konieczne.

W niniejszym postępowaniu, w odpowiedzi na pozew pozwany jednoznacznie oświadczył, że wyraża zgodę na wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego, na warunkach określonych w pozwie, co de facto stanowi uznanie powództwa, w zakresie żądania zawartego w pkt. 1 petitum pozwu. Dlatego też, Sąd stosując powołane wyżej przepisy na posiedzeniu niejawnym wydał wyrok ustalający wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego W. C. obciążający go, względem syna K. C..

Rozstrzygając o kosztach postępowania, Sąd stosował art. 101 kpc, zgodnie, z którym zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Jak już wskazano wyżej, pozwany K. C., w treści odpowiedzi na pozew uznał żądanie pozwu, godząc się na wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego. Dodatkowo należy wskazać, że w myśl art. 103 § 1 i § 2 kpc, niezależnie od wyniku sprawy sąd może włożyć na stronę obowiązek zwrotu kosztów wywołanych oczywiście niewłaściwym postępowaniem, a zwłaszcza (...), w razie nieuzasadnionej odmowy poddania się mediacji. W niniejszej zaś sprawie, ze względu na charakter żądania zawartego w pozwie, nie ma wątpliwości, że spór dotyczący wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego, mógł zostać rozstrzygnięty w formie umowy ugody zawartej po przeprowadzeniu mediacji, w ramach, której strony ustaliłyby warunki, a w szczególności termin ustania obowiązku świadczenia alimentów. Wniosek taki uzasadniony jest także postawą pozwanego K. C., który uznał żądanie pozwu, a więc był gotów do mediacji z powodem. Pomimo to W. C. nie skorzystał z tej możliwości i nie wskazując, żadnych obiektywnych przeszkód wyjaśnił jedynie, że „nie podejmował próby pozasądowego rozwiązania sporu, gdyż nie utrzymuje żadnych relacji z pozwanym”. Postawa powoda inicjującego postępowanie sądowe bez uprzedniej próby mediacji z pozwanym, który nie sprzeciwiał się żądaniu powoda, spowodowała więc powstanie zbędnych kosztów procesu. Dlatego też, na podstawie powołanych przepisów, Sąd obciążył pozwanego opłata sądową i zasądził na rzecz pozwanego koszty zastępstwa w procesie. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika pozwanego w kwocie 1800

zł została ustalona na podstawie § 2 pkt 4 rozporządzenia(...) S. w sprawie opłat za czynności adwokackie z 22 października 2015r. i powiększona o opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. – łącznie 1817 zł.