

UZASADNIENIE

postanowienia z 29 lutego 2016r.

Decyzją z dnia 11 sierpnia 2014r. (...) 6830.34.2.2012.EK Wójt Gminy B. umorzył postępowanie administracyjne i przekazał z urzędu do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Wieliczce sprawę rozgraniczenia nieruchomości położonej w Z. oznaczonej, jako działka ewidencyjna (...) objęta (...) od nieruchomości położonej w tej samej miejscowości oznaczonej, jako działki nr (...) objęte (...), wszczęte postanowieniem z 10 września 2012r. (...).6830.34.2012.EK. Decyzję tą wysłano do stron postępowania w tym do S. N. na adres ul. (...) (...)-(...) K..

W piśmie z dnia 28 lutego 2016r. pełnomocnik S. N. podniósł, że rozstrzygnięcie w sprawie rozgraniczenia na etapie postępowania sądowego jest przedwczesne, gdyż uczestnik nie otrzymał decyzji Wójta Gminy B. z dnia 11 sierpnia 2014r. (...) o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego i przekazaniu sprawy do sądu, a w konsekwencji S. N. nie brał udziału bez swojej winy w postępowaniu administracyjnym. Na rozprawie w dniu 29 lutego 2016r. pełnomocnik S. N. podniósł, że zamierza podjąć w postępowaniu administracyjnym czynności zmierzające do zakwestionowania decyzji z dnia 11 sierpnia 2014r.

Pełnomocnik Gminy B. wniósł o nieuwzględnianie zarzutu S. N., podnosząc, że zwrócenie sprawy na drogę postępowania administracyjnego przedłuży tylko rozstrzygnięcie w sprawie.

Sąd ustalił, że S. N. mieszka pod adresem ul. (...) (...)-(...) K. i taki adres był wskazany w toku postępowania administracyjnego. Decyzja Wójta Gminy B. z dnia 11 sierpnia 2014r. (...) o umorzeniu postępowania rozgraniczeniowego i przekazaniu sprawy na drogę postępowania sądowego została zaś wysłana na adres ul. (...) (...)-(...) K., który nie był nigdy wskazywany, jako adres zamieszkania lub adres dla doręczeń uczestnika.

Sąd zważył, co następuje:

Nie było wątpliwości, że S. N. nie doręczono skutecznie decyzji Wójta Gminy B. z dnia 11 sierpnia 2014r. (...) o umorzeniu postępowania administracyjnego i przekazaniu sprawy o rozgraniczenie na drogę postępowania sądowego. Jednoznacznie potwierdza to treść dokumentów zgromadzonych w aktach postępowania administracyjnego, z których wynika, że powołana decyzja została wysłana na niewłaściwy adres. Wątpliwości natomiast budzą konsekwencje tej sytuacji dla toku postępowania sądowego. W pierwszej kolejności więc należy zauważyć, że od decyzji umarzającej postępowanie administracyjne i przekazującej sprawę o rozgraniczenie z urzędu sądowi, wydanej na podstawie art. 34 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2000 r. Nr 100, poz. 1086 ze zm.), przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do samorządowego kolegium odwoławczego (tak uchwała Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie w składzie 5 sędziów z dnia 19 maja 2003 r. (...) 32/02). Zgodnie z art. 129 § 2 kpa odwołanie wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie. Czternastodniowy termin wniesienia odwołania liczy się, zatem od dnia doręczenia decyzji stronie w postaci i w sposób czyniący zadość wymaganiom ustawowym, czyli zgodnie z przepisami art. 39-49 kpa (tak wyrok NSA w K. z dnia 28 sierpnia 1996 r., SA/Ka 2966/95, LEX nr 27283), w którym przyjęto, że: „brak doręczenia decyzji względnie ustalenie, iż zostało ono dokonane z obrazą przepisów kodeksu traktujących o doręczeniu (rozdział 8 kpa), oznacza, iż termin ten nie rozpoczął swojego biegu.” W konsekwencji, odnosząc powyższe do okoliczności niniejszej sprawy, należy przyjąć, że skoro S. N., nie doręczono decyzji Wójta Gminy B. z dnia 11 sierpnia 2014r. (...), decyzja ta nie jest ostateczna, a postępowanie administracyjne wszczęte postanowieniem z 10 września 2012r. (...).6830.34.2012.EK, nie zostało zakończone i w sensie prawnym nadal jest w toku. Zgodnie, bowiem z tym, co wyżej przedstawiono, S. N. przysługuje odwołanie od decyzji z dnia 11 sierpnia 2014r. (...) do samorządowego kolegium odwoławczego, a z uprawnienia tego zamierza on skorzystać, co awizował na rozprawie w dniu 29 lutego 2016r. W tym stanie rzeczy, droga sądowa w sprawie o rozgraniczenie, jest obecnie niedopuszczalna, gdyż zachodzi tzw. negatywna przesłanka postępowania sądowego określona w art. 199 § 1 pkt 1 kpc. Podobne stanowisko wyraził Naczelny Sąd Administracyjny, w uzasadnieniu

powołanej wyżej uchwały z 19 maja 2003r. (...) 32/02, w którym explicite stwierdził, „Jeżeli sprawa o rozgraniczenie nieruchomości wpłynie do sądu, mimo niewydania decyzji o umorzeniu postępowania administracyjnego, lub gdy wydana decyzja w tym przedmiocie nie stała się jeszcze ostateczna, wniosek o rozgraniczenie sądowe podlega odrzuceniu(!) stosownie do art. 199 § 1 w zw. z art. 13 § 2 kpc.”

Kierując się, więc przedstawioną argumentacją Sąd orzekł jak w sentencji postanowienia.