

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 16 grudnia 2016 roku

Strona powodowa B. (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w G. pozwem wniesionym w dniu 25 października 2016 r, wniosła o zasądzenie od pozwanego J. B. kwoty 723,04 złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, liczonymi od kwoty 723,04 złotych. W uzasadnieniu podała, że pozwany zawarł z (...) Bank S.A. umowę pożyczki nr (...), a wobec braku spłaty zadłużenia bank zbył powstałą w związku z tym wierzytelność na rzecz strony powodowej. Na dochodzoną pozwem kwotę składają się – 112,58 złotych tytułem kapitału, 610,46 złotych tytułem odsetek, (k. 1-4).

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 28 października 2016 roku Sąd Rejonowy w Wieliczce nakazał pozwanemu zapłatę na rzecz strony powodowej całej dochodzonej kwoty wraz z kosztami postępowania (k. 16).

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany J. B. wniósł o oddalenie powództwa, zaprzeczając okolicznościom powołanym w pozwie. W uzasadnieniu wskazał, że roszczenie dochodzone przez stronę powodową jest bezzasadne. Ponadto, jak wskazał pozwany, umowa, z której miałyby wynikać roszczenie dochodzone żądaniem pozwu została zawarta (...)a więc 15 lat temu. W związku z tym, roszczenie dochodzone pozwem jest przedawnione i pozwany podnosi takowy zarzut. (k. 19-22).

Pismem z dnia 5 grudnia 2016 r. strona powodowa cofnęła pozew przeciwko pozwanemu J. B.. Ponadto, wniosła o zwrot połowy uiszczanego wpisu sądowego w niniejszej sprawie. (k. 28).

Pismem z dnia 12 grudnia 2016 r. pozwany podtrzymał wszystkie żądania wskazane w sprzeciwie od nakazu zapłaty i jednocześnie nie wyraził zgody na cofnięcie pozwu przez stronę powodową bez zrzeczenia się roszczenia. (k. 30).

Sąd zważył, co następuje:

Pismem z dnia z dnia 5 grudnia 2016 r. strona powodowa cofnęła pozew przeciwko pozwanemu J. B. (przed terminem pierwszej rozprawy). Zgodnie z art. 203 § 1 i 4 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia - aż do wydania wyroku. Sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa.

Uznając cofnięcie za dopuszczalne orzeczono o umorzeniu postępowania na zasadzie art. 355 § 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 1 k.p.c.

Stosownie do treści art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Umorzenie przedmiotowego postępowania stanowiło konsekwencję cofnięcia pozwu w następstwie zarzutów podniesionych przez pozwanego w sprzeciwie od nakazu zapłaty, należało więc przyjąć, że strona powodowa nie odparła skutecznie podniesionych w sprzeciwie zarzutów, więc w kontekście ponoszenia kosztów procesu powinna być potraktowana jak strona przegrywająca. Podkreślić zatem należy, że strona która cofa pozew uznana jest za stronę przegrywającą proces. Wobec powyższego Sąd orzekł o obciążeniu powoda kosztami procesu na zasadzie art. 98 k.p.c. Koszt zastępstwa procesowego pozwanego w sprawie o zapłatę przy wartości przedmiotu sporu od 500,00 zł do 1.500,00 zł wynosi 270,00 zł (§ 2 pkt 3 Rozp. Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych) Tak ustalona kwota, powiększona o sumę 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w sprawie stanowi, więc koszty procesu poniesione przez pozwanego, do których pokrycia zobowiązana jest strona powodowa. Po uprawomocnieniu się postanowienia o umorzeniu postępowania, Sąd zdecyduje zwrocie opłaty sądowej od pozwu.

Z..

1. (...)

2. (...)

3. K.(...)