

Sygn. akt III RC 200/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 lutego 2021 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu, III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący sędzia Barbara Halamus-Dyląg

Protokolant Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 23 lutego 2021 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletniej powódki Z. K. reprezentowanej przez matkę E. K.

przeciwko P. K.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego P. K. PESEL (...) na rzecz małoletniej powódki Z. K. PESEL (...) alimenty w wysokości po 950,00 zł. (dziewięćset pięćdziesiąt 00/100) złotych miesięcznie, płatne do rąk jej matki E. K. PESEL (...) do dnia 15 - go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 20.10.2020 r. – w miejsce alimentów zasądzonych w pkt. IV wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 03.02.2015 r., sygn. akt XI C 857/13.

II. W pozostałej części powództwo oddala.

III. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

IV. Nakazuje pobrać od pozwanego P. K. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu kwotę 200 (dwieście 00/100) złotych tytułem poniesionych kosztów sądowych

Sygn.akt III RC 200/20

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym do tut. Sądu w dniu 20 października 2020r. E. K. działająca w imieniu małoletniej powódki Z. K. wniosła o podwyższenie na jej rzecz od pozwanego P. K. alimentów z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 1500 zł miesięcznie płatnych do rąk jej matki E. K. do dnia 15-go każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w ich płatności poczynając od miesiąca listopada 2020r.

W uzasadnieniu pozwu E. K. podała , że od czasu ustalenia ostatnich alimentów potrzeby i wydatki na rzecz małoletniej powódki diametralnie się zwiększyły. Małoletnia powódka aktualnie jest uczennicą szkoły podstawowej , uczęszcza na dodatkowe zajęcia j.angielskiego oraz zajęcia szkoły muzycznej. Zaspokojenie jej potrzeb edukacyjnych wiąże się między innymi z zakupem książek , pomocy naukowych , materiałów edukacyjnych , wyjazdów szkolnych. Małoletnia powódka ma także zainteresowania sportowe , regularnie uczęszcza jak w poprzednich latach na zajęcia akrobatyki , często też spędza czas jeżdżąc na rowerze , rolkach , jeżdżąc na basen, a w sezonie zimowym jeżdżąc na łyżwach.

Większość z tych zajęć jest płatna i wiąże się z zakupem sprzętu. Dodatkowo od 2015r. sytuacja gospodarcza w Polsce uległa zmianie , w szczególności wzrosły ceny towarów i usług.

Pozwany P. K. uznał żądanie pozwu do kwoty po 950 zł miesięcznie , a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa. W odpowiedzi na pozew z dnia 20.11.2020r. pozwany podniósł , że wbrew twierdzeniom matki małoletniej powódki poza alimentami partycypuje na wiele innych sposobów w kosztach wychowania i utrzymania córki. Pozwany średnio dwa razy w miesiącu zabiera córkę na wycieczkę poza miejsce zamieszkania pozwanego , zabiera ją na wakacje , kupuje jej ubrania , zabawki , książki i artykuły edukacyjne , z droższych prezentów zakupił jej rower , hulajnogę ,konsolę X. , organy , przybory malarskie , dostała od niego zwierzątko , a także podczas pobytów u niego zapewnia jej dobrej jakości wyżywienie z własnego gospodarstwa rolnego. Pozwany dodał ,że w czasie gdy były zasądzone ostatnie alimenty pracował za granicą w Irlandii , obecnie od maja 2020r. pracuje w Polsce z dużo niższym wynagrodzeniem niż to ,które uzyskiwał za granicą.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Małoletnia powódka Z. K. urodzona (...) pochodzi ze związku małżeńskiego E. K. i pozwanego P. K. , które zostało rozwiązane przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 lutego 2015r. sygn.akt XI C 857/13. W pkt II powołanego wyroku Sąd Okręgowy powierzył E. K. wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią córką Z. K. ograniczając ojcu tą władzę do współdecydowania o istotnych sprawach dziecka , a w pkt IV zasądził od P. K. na rzecz małoletniej Z. K. alimenty w kwocie po 800 zł miesięcznie płatne z góry do dnia 15-go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek zwłoki w ich płatności do rąk matki E. K..

W dacie orzekania rozvodu i zasądzenia ostatnich alimentów małoletnia powódka Z. K. miała 2 lata. Matka małoletniej powódki E. K. mieszkała z córką razem ze swoimi rodzicami w mieszkaniu w O. , pracowała jako nauczyciel muzyki Szkole Podstawowej w S. oraz nauczyciel rytmiki w jednym z przedszkoli oraz ognisku muzycznym w O. co pozwalało jej uzyskać dochód w łącznej wysokości ok. 2.100 zł miesięcznie. Pozwany P. K. w dacie orzekania rozvodu pracował na kontrakcie w Irlandii z wynagrodzeniem 2.400 euro tj. w przeliczeniu ok. 10.000 zł miesięcznie.

dowód : akta sprawy Sądu Okręgowego w Krakowie o sygn.akt XI C 857/13 , przesłuchanie pozwanego P. K. k. 69.

Aktualnie matka małoletniej powódki E. K. jest zatrudniona w Szkole Podstawowej w S. jako nauczyciel muzyki , nauczyciel wspomagający i logopeda. Dochód E. K. w roku podatkowym 2018r. wyniósł 39.158,31 zł tj. średnio 3.263 zł miesięcznie , a w roku podatkowym 2019r. dochód powódki wyniósł 48.870,55 zł tj. średnio 4.072 zł miesięcznie. W każdym roku E. K. otrzymała zwrot odliczenia na dziecko w kwocie 1.112,04 zł. E. K. nie ma innych dochodów. Od miesiąca grudnia 2019r. do marca 2020r. wynagrodzenie E. K. obciążone było z tytułu pożyczki z Kasy Zapomogowo-Pożyczkowej ratą w wysokości 500 zł , a od kwietnia 2020r. do lipca 2022 r. ratą w wysokości 550 zł miesięcznie.

E. K. zamieszkuje z córką razem ze swoimi rodzicami w mieszkaniu w O.. Czynsz z mieszkanie wynosi 840 zł , opłaty za prąd i gaz - 180 zł miesięcznie , TV kablowa - 115 zł , Internet - 45 zł , telefon - 160 zł. Rodzice E. K. partycypują w kosztach utrzymania mieszkania , płacą połowę czynszu za mieszkanie i połowę opłat za prąd i gaz.

Dowód : zaświadczenie Administracji Szkół Gminy S. z dnia 15.12.2020r. k. 47 , zaświadczenia Administracji Szkół Gmina S. z 9.12.2020r. k. 48-59 , zeznania o wysokości dochodów E. K. w roku podatkowym 2018 i 2019r. k. 41-46 , przesłuchanie matki małoletniej powódki E. K. k. 68.

Małoletnia powódka Z. K. ma 8 lat , uczęszcza do drugiej klasy szkoły podstawowej oraz dodatkowo do szkoły muzycznej klasy fortepianu. W związku z epidemią koronawirusa małoletnia powódka miała przez pewien okres nauczanie zdalne i w tym okresie matka zakupiła dla niej laptopa do nauczania zdalnego za kwotę 3.500 zł . Aktualnie małoletnia powódka odbywa nauczanie stacjonarne w szkole , a w szkole muzycznej zajęcia odbywa on-line wykorzystując do tego celu zakupionego laptopa. W związku z edukacją małoletniej powódki E. K. opłaca w szkole powszechnej jednorazową składkę na ubezpieczenie i komitet rodzicielski , a w szkole muzycznej składkę comiesięczną w kwocie 50 zł na tzw. fundusz muzyczny oraz kupuje córce przybory szkolne i zeszyty. Małoletnia powódka jak

również jej matka korzystają w domu z pianina , które raz w roku musi być strojone - koszt strojenia wynosi 1.000 zł. Małoletnia powódka od ok. 3-4 lat ma atopowe zapalenie skóry , musi używać hypoalergicznym kosmetyków do higieny. E. K. kupiła córce psa rasy Maltańczyk za kwotę 1.300 zł i daje jej kieszonkowe do szkoły w kwocie ok. 5 zł codziennie w dni nauki. Małoletnia powódka uczęszcza na treningi piłki ręcznej , koszt tych treningów wynosi 90 zł miesięcznie. W lutym 2021r. małoletnia powódka odnawiała umiejętności jazdy na nartach i koszt lekcji z instruktorem wyniósł 550 zł.

dowód : przesłuchanie matki małoletniej powódki E. K. k. 68.

Pozwany P. K. z zawodu jest elektronikiem , przez ostatnie 8 lat pozwany pracował w Irlandii od 2012r. do lutego 2020r. na stanowisku serwisant. W marcu 2020r. pozwany wrócił na stałe do Polski ponieważ tęsknił za bliskimi , zwłaszcza za małoletnią powódką. Od maja 2020r. pozwany jest zatrudniony na czas określony do 04.05.2021r. w firmie (...) Sp. z o.o. w K. zajmującej się produkcją elektroniki do samochodów z wynagrodzeniem 6.500 zł netto. Nie posiada innych dochodów. Pozwany jest właścicielem samochodu osobowego marki N. (...) rok.prod.2007 , którego obecna wartość rynkowa wynosi ok. 25.000 zł . Pozwany dojeżdża do pracy do K. samochodem lub busem i miesięczny koszt tych dojazdów wynosi ok. 400-500 zł.

Dowód : przesłuchanie pozwanego P. K. k. 68-69 , zaświadczenie o zatrudnieniu i wynagrodzeniu za prace z dnia 18.11.2020r. k. 23 i z dnia 10.12.2020r. k. 36-37.

Pozwany zamieszkuje wraz z rodzicami w domu rodzinnym na wsi w P. i wspólnie z nimi partycypuje w kosztach utrzymania domu , które obciążają go w kwocie 300-400 zł miesięcznie. Pozwany pomaga rodzicom w prowadzeniu niewielkiego gospodarstwa rolnego .

Pozwany P. K. regularnie kontaktuje się z małoletnią powódką przez trzy soboty w miesiącu , 2 tygodnie wakacji i tydzień ferii zgodnie z orzeczeniem tut. Sądu. Pozwany w każdym miesiącu zabiera córkę na 1-2 wycieczki , w okresie ostatnich 6 miesięcy m.in. do W. (15 sierpnia 2020 - Święto Wojska Polskiego) , do parku (...) w Z. , parku (...) w K. , kopalni złota w Z. , na wycieczki w góry w ramach zaplanowanego zdobywanie szczytów z listy K. . W sierpniu 2020r. pozwany zabrał córkę na 7-dniowy pobyt wypoczynkowy nad morze do D.- koszt tego pobytu dla 2 osób wyniósł 2.000 zł. Pozwany kupuje córce odzież w postaci sukienek i T-shirtów , zabawki , książki i artykuły szkolne, w czerwcu 2020r. pozwany za dobre świadectwo kupił córce 8- tomowy zestaw książek (...) za 260 zł . Od listopada 2020r. przekazuje małoletniej powódce kieszonkowe w kwocie 10 zł miesięcznie , które małoletnia przechowuje w skarbonce. Pozwany zakupił córce także kilka droższych okazjonalnych prezentów : rower , hulajnogę , konsolę (...) , organy , przybory malarskie , a także psa , rybki , króliki. Część tych zakupionych dla małoletniej powódki rzeczy znajduje się w miejscu zamieszkania pozwanego aby małoletnia mogła z nich korzystać gdy przebywa u pozwanego. Rodzice pozwanego również pamiętają o urodzinach wnuczki , świętach , M. czy zakończeniu roku szkolnego przekazując jej w prezencie każdorazowo kwotę 100 zł. Pozwany zaoferował matce małoletniej powódki , że może zawozić i odwozić córkę na zajęcia akrobatyki i do szkoły muzycznej ponieważ E. K. nie ma prawa jazdy , jednak matka małoletniej powódki odrzuciła tę ofertę pomocy.

dowód : przesłuchanie pozwanego P. K. k. 68-69.

Powyższy stan faktyczny Sąd oparł na przytoczonych dowodach, uznanych za wiarygodne. W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy daje jasny i klarowny obraz sytuacji materialno-bytowej i dochodów stron ,a także kosztów utrzymania małoletniej powódki oraz udziału każdego z rodziców w dotychczasowym zaspakajaniu jej potrzeb.

Sąd zważył, co następuje:

Materialną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie podwyższenia alimentów jest przepis art. 138 kro, odczytywany w kontekście 133 §1 kro i art. 135 kro.

Zgodnie z treścią art 133 § 1 k.r.o. rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka , które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie , chyba , że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §1 k.r.o). Obowiązek alimentacyjny nie ogranicza się tylko do sfery finansowej. Art. 135 §2 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego wskazuje, że wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie może polegać także na osobistych staraniach o utrzymanie i wychowanie. W myśl art. 138 kr. i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego .

W odniesieniu do niniejszej sprawy na wstępie należy podnieść , że małaletnia powódka Z. K. nie posiada własnych dochodów , ani majątku z którego mógłby czerpać dochody.

Sąd uznał, że w rozpoznawanej sprawie nastąpiła zmiana stosunków od czasu ostatniego orzeczenia alimentów , co skutkowało podwyższeniem przez Sąd alimentów na rzecz małaletniej powódki do kwoty po 950 złotych miesięcznie i oddaleniem powództwa w pozostałej części jako bezzasadnego.

Od czasu ustalenia ostatnich alimentów upłynął okres 6 lat , małaletnia powódka Z. K. jest starsza , ma 8 lat , rozpoczęła w między czasie edukację szkolną , uczęszcza do drugiej klasy szkoły podstawowej , ma swoje zainteresowania sportowe (trenuje akrobatykę , jeździ na rolkach , rowerze , łyżwach , nartach) , a także muzyczne (rozpoczęła naukę w szkole muzycznej w klasie fortepianu). Bezsporne jest , że rozpoczęcie edukacji przez małaletnią i rozwijanie zainteresowań i pasji spowodowało powstanie istotnych wydatków finansowych ale Sąd pragnie jednocześnie zauważyć , że szereg istotnych wydatków, które istniały w dacie zasądzenia ostatnich alimentów w 2015r. także odpadło , co przyznała matka małaletniej E. K.. Małaletnia powódka w dacie zasądzenia ostatnich alimentów miała 2 lata , używała wówczas pieluch jednorazowych , środków higienicznych przeznaczonych dla dzieci w tym wieku , spożywała mleko modyfikowane , kaszki , zupki i deserki typu Gerber. Obecnie koszty ponoszone w związku z tymi kosztownymi produktami nie istnieją , a zastąpiły je inne związane z edukacją i rozwijaniem zainteresowań muzycznych i sportowych , które niewątpliwie sumarycznie są większe aniżeli łączna suma kosztów ,które odpadły ale nie w stopniu tak znaczącym jak twierdzi matka małaletniej powódki.

Sąd uwzględnił także zmianę sytuacji materialnej każdej ze stron. Dochody matki małaletniej powódki istotnie wzrosły od czasu ustalenia ostatnich alimentów. W 2015r. jej dochody wynosiły 2.100 zł miesięcznie , a obecnie wynoszą 4.060 zł miesięcznie. Z kolei dochody pozwanego znacząco się zmniejszyły. Pozwany pracował w 2015r. w Irlandii z wynagrodzeniem 2.400 euro (10.000 zł) , obecnie pracuje na umowę na czas określony do 04.05.2021r. z wynagrodzeniem 6.500 zł.

Matka małaletniej powódki podnosiła , że od czasu ustalenia ostatnich alimentów istotnie wzrosły ceny towarów i usług co również uzasadnia podwyższenie alimentów. Sąd zgadza się z tym twierdzeniem że ceny wzrosły , nie mniej jednak zauważa , że powódce w tym czasie wzrosło wynagrodzenie o pracę niemal o 100% z 2.100 do 4.070 zł miesięcznie.

Istotne znaczenie przy rozstrzygnięciu niniejszej sprawy ma także okoliczność , że pozwany oprócz przekazywania alimentów podejmuje osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małaletniej powódki , z którą regularnie się kontaktuje zabierając ją swojego miejsca zamieszkania. Zapewnia jej podczas kontaktów atrakcyjne wycieczki , wypoczynek (zabrał córkę na 7-dniowy pobyt wypoczynkowy nad morze) , dba o jej dobre samopoczucie i rozwój także w miejscu swojego zamieszkania gdzie powódka regularnie przyjeżdża. Zakupił córce rower , hulajnogę , konsolę P. , zwierzątko , które chciała mieć córka w jego miejscu zamieszkania , zabawki i książki. Pozwany podczas pobytów córki u niego zapewnia jej także posiłki dobrej jakości z produktów ze swojego gospodarstwa i przekazuje jej także co miesiąc niewielkie kieszonkowe. Pozwany wiedząc , że E. K. nie ma prawa jazdy zadeklarował także pomoc byłej żonie w dowożeniu córki i jej odwożeniu na zajęcia akrobatyki ale matka małaletniej powódki odrzuciła tą pomoc.

Zasądzona od pozwanego kwota alimentów w wysokości 950 zł miesięcznie na małoletnią powódkę, która ma dopiero 8 lat i jest na początku swojej drogi edukacyjnej odpowiada jej uzasadnionym potrzebom, uwzględnia dochody obu stron i zmianę w tych dochodach, która nastąpiła od czasu zasądzenia ostatnich alimentów, a także uwzględnia osobiste zaangażowanie i starania pozwanego w utrzymaniu i wychowaniu małoletniej córki. Kwota zasądzonych alimentów jednocześnie nie przekracza możliwości płatniczych pozwanego, który pracuje i osiąga średni dochód w kwocie ok. 6.500 zł miesięcznie i nie ma innych osób na utrzymaniu.

Sąd oddalił powództwo w pozostałej części jako bezzasadne. Powódka nie wykazała aby stosunki po stronie powodowej i koszty utrzymania powódki wzrosły tak znacząco aby uzasadniały podwyższenie alimentów do większej kwoty niż zasądzona.

Na mocy art. 333 § 1 pkt 1 Sąd nadał wyrokowi w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sąd na mocy art. 98 k.p.c w zw. z art. 13 ust 1 pkt 3 Ustawy z dnia 28 lipca 2005r. (Dz.U z 2019r. poz. 785) obciążył pozwanego w pkt IV wyroku kosztami sądowymi w kwocie 200 zł na rzecz Skarbu Państwa.

/ Sędzia Barbara Halamus-Dyląg /