

Sygn. akt III RC 49/17

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

***Dnia 24 lipca 2017 roku***

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Agnieszka Proć

Protokolant sekretarka Agnieszka Poseł

po rozpoznaniu w dniu 24 lipca 2017 roku w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa B. W.

przeciwko S. S.

o alimenty

I. oddala powództwo:

II. przyznaje ze Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu adwokatowi D. M. kwotę 73,80 złotych (siedemdziesiąt trzy złote i osiemdziesiąt groszy) w tym podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powódce z urzędu;

III. przyznaje ze Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Olkuszu adwokatowi P. S. kwotę 73,80 złotych (siedemdziesiąt trzy złote i osiemdziesiąt groszy) w tym podatek VAT tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanej z urzędu.

SSR Agnieszka Proć

Sygn. akt III RC 49/17

## UZASADNIENIE

wyroku z dnia 24 lipca 2017r.

W pozwie który wpłynął do tut. Sądu dnia 28.02.2017r. powódka B. W. wniosła o zasądzenie na jej rzecz alimentów od pozwanej S. S. w kwocie po 500 zł. miesięcznie.

W uzasadnieniu roszczenia powódka podniosła, że pozwana nie interesowała się nią i nie interesuje nadal, mimo że powódka poświęciła jej całe życie, wozila do specjalistów. Pozwana nadużywała alkoholu, brała narkotyki, kilkakrotnie okradła powódkę. Powódka jest osobą niepełnosprawną, porusza się na wózku inwalidzkim, ponosi znaczne koszty zakupu leków. Natomiast pozwana otrzymuje rentę, dorabia robiąc klamerki, mieszka z partnerem, który prawdopodobnie też pobiera rentę.

Pozwana w odpowiedzi na pozew z dnia 3.04.2017r. wniosła o oddalenie powództwa, podając w uzasadnieniu, że to powódka jest winna temu, że jest samotna. W ocenie pozwanej jest nękana i prześladowana przez pozwaną, przez nią

straciła dzieci, które błakają się po świecie. Pozwana utrzymuje się z renty socjalnej i zasiłku pielęgnacyjnego, dużo wydaje na leki, nie stać jej na zakup aparatu słuchowego i okularów.

Strony były reprezentowane przez pełnomocników ustanowionych z urzędu, którzy wnosili jak powódka i pozwana oraz o zasądzenie kosztów pomocy udzielonej z urzędu, składając oświadczenie że nie zostały one uiszczone w całości lub w części.

### **Sąd ustalił co następuje:**

Powódka B. W. jest osobą niepełnosprawną o znacznym stopniu niepełnosprawności, porusza się na wózku inwalidzkim. Leczy się na cukrzycę typu 2, niedoczynność tarczycy, nadciśnienie tętnicze, chorobę niedokrwinną serca, choroby zwyrodnienia stawów kolanowych, padaczkę. Zakup leków to wydatek około 200-250 zł. miesięcznie. Pobiera emeryturę w wysokości 753,68 zł, jest to kwota łącznie z zasiłkiem pielęgnacyjnym.

**Dowód:** decyzja o waloryzacji emerytury B. W. z dnia 1.03.2017r. -k. 43, decyzja o stopniu niepełnosprawności z dnia 9.05.2006r. -k. 45, karty informacyjne leczenia szpitalnego powódki i wynik badania ultrasonograficznego -k. 64-68, przesłuchanie powódki -k. 126-128.

Powódka mieszka sama w mieszkaniu spółdzielczym o powierzchni 47,8 m<sup>2</sup>. Opłata czynszowa wynosi 362,84 zł. Poności opłaty: za energię elektryczną 30,80 zł, gaz – 33,10 zł, pożyczkę zaciągniętą w Banku (...) na remont mieszkania już spłaciła (raty wynosiły 51 zł). Korzysta z pomocy Ośrodka Pomocy (...) w K. w postaci zasiłków celowych, usług opiekuńczych (łącna kwota przyznanej pomocy na dzień udzielenia odpowiedzi za 12 miesięcy to 2494 zł), korzysta też z dodatku mieszkaniowego w łącznej wysokości 2491,78 zł - za 12 miesięcy (około 200 zł miesięcznie). Uzyskuje też pomoc z fundacji (...) na zakup leków (ostatnio została przyznana jej kwota 1500 zł, taką pomoc otrzymuje raz na 2 lata) oraz od osób prywatnych (których danych nie chciała podać). Jest też zarejestrowana w fundacji (...), jednakże z do tej pory nie uzyskała pomocy finansowej z tej fundacji.

**Dowód:** pismo Dyrektora (...) K. z dnia 20.04.2017r. -k. 55, rachunki - k. 69- 71, przesłuchanie powódki -k. 126-128.

Pozwana S. S. jest córką powódki. Strony nie utrzymują kontaktu, pozwana od wielu lat nie odwiedza matki, nie interesuje się jej stanem zdrowia. W przeszłości nachodziła powódkę pod wpływem alkoholu, dokonywała kradzieży na jej szkodę. Siostra pozwanej A. przebywa w zakładzie dla osób psychicznie chorych w P., dwóch jej braci nie żyje. Jak ustalono w toku postępowania pozwana nosi nazwisko byłego męża, tj. S. ( a nie jak podano w pozwie K. – S., pozwana natomiast w pismach posługuje się nazwiskiem po pierwszym mężu K.).

**Dowód:** przesłuchanie powódki -k. 126-128, przesłuchanie pozwanej – nagranie jak na k. 152v-153.

Pozwana jest osobą niepełnosprawną, ma orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, rentę socjalną otrzymuje w wysokości 840 zł brutto (716 zł. netto), z czego dotychczas dokonywane były potrącenia egzekucyjne 210 zł ( do wypłaty pozostawała kwota 514,40 zł). Pozwana leczy się z powodu wirusowego zapalenia wątroby, ma zwyrodnienie kręgosłupa, niedosłyszcy i wymaga zakupu okularów - na co jej nie stać, pozostaje też pod kontrolą lekarza neurologa, często miewa bóle głowy. Pozwana pobiera zasiłek pielęgnacyjny w kwocie 153 zł. Dodatkowo zatrudniona jest na umowę o pracę nakładczą ( składanie klamerek), z tego tytułu osiąga wynagrodzenie około 600 zł miesięcznie ( 25.70 zł. brutto od jednego worka). Na leki wydaje około 100 zł, na ubrania około 200 zł, na jedzenie i chemię gospodarczą około 300-400 zł. Nie korzysta z pomocy (...).

W przeszłości pozwana nadużywała alkoholu, odbyła leczenie odwykowe w Szpitalu dla Nerwowo i Psychicznie (...) w R. w okresie od 12.11.2013r. do 3.01.2014r., gdzie została skierowana na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Dąbrowie Górniczej ze sprawy Alk 97/12. Leczenie odwykowe pozwana kontynuowała w Poradni dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w D.. Obecnie deklaruje abstynencję.

**Dowód:** orzeczenie o niepełnosprawności z dnia 8.12.1999r. -k. 100, wynik badania wzroku z dnia 16.05.2015r. -k. 22, zlecenie na zaopatrzenie medyczne z dnia 29.05.2015r. -k. 23, zaświadczenie z MOPS w D. z dnia 19.06.2015r. -k. 26, umowa o pracę nakładczą z dnia 20.02.2017r. -k. 98 i z dnia 28.04.2017r. -k. 96-97 oraz informacja dla pracownika z dnia 2.05.2017r. -k. 97, decyzja o przyznaniu zasiłku pielęgnacyjnego pozwanej z dnia 14.05.2015r. -k. 106, decyzja o podwyższeniu renty pozwanej z dnia 1.03.2017r. -k. 107, wynik badania z dnia 14.12.2016r. -k. 111, karty informacyjne leczenia szpitalnego z dnia 27.03.2014r. i 3.01.2014r. -k. 12-113, dokumentacja z Poradni dla Osób Uzależnionych od Alkoholu w D., faktury zakupu leków -k. 117, przesłuchanie pozwanej – nagranie jak na k. 152v-153.

Pozwana jest dwukrotną rozwódką, nie ma innych osób na utrzymaniu. Została pozbawiona władzy rodzicielskiej nad czwórką dzieci, które zostały skierowane do adopcji lub rodzin zastępczych.

Pozwana mieszka w wynajętym mieszkaniu o powierzchni 33,01 m<sup>2</sup> w D. o niskim standardzie (mieszkanie ogrzewane piecami kaflowymi), za wynajem uiszcza opłatę 500 zł miesięcznie, zakup butli gazowej to wydatek około 50 zł- co 3 miesiące, zakup węgla na zimę – 1200 zł. Wcześniej przebywała w (...) dla Bezdomnych (...) w D., dorabiała zbierając puszki i złom. Z powodu zadłużenia utraciła mieszkanie w B., które odziedziczyła po ojcu, wówczas nadużywała alkoholu i nie uiszczała opłat związanych z utrzymaniem mieszkania. Mieszkanie sprzedała za kwotę 50.000zł, która to kwota pokryła zadłużenie. Pozwana zobowiązana była uiścić spłaty na rzecz brata A. W. (1) i Siostry A. W. (2) w kwocie 9421,30zł dla każdego. Z tego tytułu prawdopodobnie dokonywane są przez Komornika potrącenia z jej renty, chociaż pozwana nie jest zorientowana dokładnie jaki jest tytuł prawny dokonywania tych potrąceń.

**Dowód:** odpis postanowienia Sadu Rejonowego w Belchatowie z dnia 31.01.2005r., sygn. akt I Ns 207/03 -k. 72-73, decyzja Kierownika MOPS w S. z dnia 16.01.2014r. -k. 101, umowa najmu lokalu mieszkalnego z dnia 1.10.2014r. -k. 102-102-104, postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej A. T. z dnia 5.05.2016r. -k. 105, przesłuchanie pozwanej – nagranie jak na k. 152v-153.

Sąd pominął dowód z kopii rachunków i innych dokumentów złożonych przez pełnomocników stron na rozprawie dnia 24.04.2017r, bowiem rachunki te nie zostały potwierdzone za zgodność z oryginałem, mimo że składali je fachowi pełnomocnicy.

Sąd ustalając stan faktyczny oparł się w głównej mierze na załączonych do akt dokumentach, które nie były kwestionowane. Sąd nie dał wiary twierdzeniom powódki co do prowadzonego obecnie przez pozwaną hulaszczego i dostatniego trybu życia. Okoliczność ta nie została potwierdzona żadnym dowodem, a z dokumentów złożonych przez pozwaną wynika, że odbyła leczenia odwykowe.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Żądanie pozwu uznać za bezzasadne w świetle art. 133§2 kro.

Zgodnie z art. 133§1 i 2 kro rodzice zobowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie i nie posiadają własnego majątku pozwalającego na pokrycie kosztów ich utrzymania i wychowania. Poza tym wypadkiem uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w **niedostatku**.

Zgodnie z art. 135§1kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Dla oceny zasadności żądania pozwu w myśl powołanego przepisu, podstawowe znaczenie ma wykazanie czy powódka znajduje się w niedostatku, a jeżeli tak to, czy oraz jakie są możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanej.

Powódka wykazała, iż zakres usprawiedliwionych potrzeb i kosztów jej utrzymania oraz leczenia przekracza jej możliwości finansowe. Otrzymuje jednakże pomoc z Ośrodka Pomocy (...) w K. i Fundacji (...) oraz osób prywatnych.

Nagannym jest i społecznie nieakceptowalnym, że pozwana nie interesuje się stanem zdrowia schorowanej matki, nie odwiedza jej. Strony są jednakże mocno skonfliktowane, wzajemnie się oskarżają.

Powódka jest w trudnej sytuacji materialnej i zdrowotnej, ale nie wykazała by pozostawała w niedostatku. Natomiast sytuacja materialna i zdrowotna pozwanej w ocenie Sądu nie pozwala na to, by partycypowała w kosztach utrzymania powódki, bez narażenia siebie na niedostatek. Sąd przy ocenie zdolności zarobkowych i majątkowych pozwanej wziął pod uwagę jej stan zdrowia oraz ogólną sytuację materialną, która jest gorsza niż sytuacja materialna powódki. Pozwana mieszka w wynajętym mieszkaniu, standard tego mieszkania jest niższy niż standard mieszkaniowy powódki. Owszem wcześniejszy tryb życia pozwanej (alkohol, prawdopodobnie narkotyki) wpłynęły na to, że pozwana straciła dzieci, zerwała kontakty z matką, odziedziczone mieszkanie po ojcu musiała sprzedać, by spłacić zadłużenie jakie spowodowała nie uiszczając należności związanych z bieżącym utrzymaniem tego mieszkania. Z deklaracji pozwanej wynika, że pozostaje w abstinencji, odbyła leczenie odwykowe.

Mając powyższe na względzie Sąd oddalił powództwo.

Jako że obie strony korzystały z pomocy prawnej udzielonej z urzędu Sąd przyznał reprezentującym strony pełnomocnikom wynagrodzenie ze Skarbu Państwa określone w przepisach rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu ( Dz.U. z 2016r., poz 1714).

Sąd działając w oparciu o przepis art. 102 kpc w zw. z art.108 kpc odstąpił od obciążania powódki kosztami postępowania w postaci kosztów zastępstwa procesowego zaistniałych po stronie pozwanej.

SSR Agnieszka Proć