

Sygn. akt III RC 76/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 marca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant st.sekr.sądowy Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa A. P. (1)

przeciwko A. P. (2)

o alimenty

I. Oddała powództwo w całości.

II. Odstępuje od obciążenia pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

III. Znosi koszty postępowania między stronami.

Sygn.akt III RC 76/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 29 lutego 2016r. powódka A. P. (1) wniosła o zasądzenie na jej rzecz od pozwanego A. P. (2) alimentów w kwocie po 2.000 złotych miesięcznie , płatnych do dnia 10-go każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w zapłacie którejkolwiek z rat poczynając od daty wniesienia pozwu oraz zasądzenie od pozwanego na rzecz powódki kosztów postępowania według przepisanych norm.

W uzasadnieniu pozwu powódka A. P. (1) podała , że wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22.10.2014r. małżeństwo stron zostało rozwiązane przez rozwód z wyłącznej winy pozwanego. Z dniem 21 listopada 2013r. ustała wspólność majątkowa małżeńska w związku z zawarciem przez strony umowy o rozdzieleniu majątkowej.

Powódka podała , że jej sytuacja materialna przed rozwodem była dużo lepsza i żyła na bardzo wysokim poziomie. Stronom nie brakowało pieniędzy , w każdym roku strony wyjeżdżały na kosztowne wakacje i ferie zimowe, kilka razy w roku wyjeżdżały na weekendy. Powódka mogła sobie pozwolić na prywatne wizyty stomatologiczne , regularne wizyty u fryzjera , zakup modnej odzieży. Strony prowadziły wspólnie działalność gospodarczo – transportową pod nazwą (...) s.c. z siedzibą w C..

Powódka jeszcze przed rozwodem wyprowadziła się ze wspólnego domu w którym pozostał pozwany. Powódka została zmuszona do zakupu domu. Dom ten kupili jej rodzice pożyczając pieniądze i w drodze darowizny przekazali powódce. Powódka zaciągnęła kredyt w kwocie 300.000 złotych i część pieniędzy zwróciła rodzicom , resztę przeznaczyła na wykończenie i remont wnętrza nowo zakupionego domu. Obecnie powódka prowadzi jednoosobową działalność

gospodarczą w branży transportu międzynarodowego , przy czym nie ma dostępu do nieruchomości – magazynu i biur , które nadal stanowią wspólność stron. Pozwany zabrał klucze do nich i powódka nie ma możliwości wejścia do nich. Przez to powódka musi wynajmować warsztat i plac dla swoich ciężarówek co rodzi dodatkowe koszty. Powódka obecnie nie wyjeżdża na wakacje , a charakter działalności wymaga codziennej pracy nawet w weekendy. Powódka zatrudnia 3 pracowników i korzysta z 10-letniego samochodu , nie ma żadnego pracownika biurowego. Tymczasem pozwany żyje na bardzo wysokim poziomie , prowadzi działalność gospodarczą , użytkuje luksusowe samochody , motocykl , mieszka w domu , w którym strony wcześniej mieszkały razem , który ma wysoki standard , zatrudnia w firmie 6 kierowców i dyspozytora , dwie osoby biurowe , stać go na częste wyjazdy także ze swoją obecną przyjaciółką z którą prawdopodobnie mieszka.

Pozwany A. P. (2) w odpowiedzi na pozew z dnia 30 września 2016r. (k. 129) wniósł o oddalenie powództwa i podniósł , że powódka obecnie żyje na wysokim poziomie o czym świadczy m.in. zakup własnego domu, przeprowadzane w nim remonty. Ponadto posiada na własność dwie działki budowlane na terenie P. o wartości łącznej ok. 500.000,00 złotych. Pozwany dodał , że on pozostał z niespłaconymi kredytami ich wspólnej firmy , które obecnie musi spłacać , gdyż hipoteka obciąża dom , który on przejął na własność w wyniku częściowego podziału majątku wspólnego , a powódki te zobowiązania zaciągane wspólnie obecnie w ogóle nie interesują. Powódka jest osobą młodą , zaradną życiowo , zdrową i jest w stanie własnymi siłami zaspokoić swoje potrzeby , a jej sytuacja finansowa nie uległa pogorszeniu , a wręcz przeciwnie , żyje jej się dostatnio. Dlatego powództwo A. P. (1) nie zasługuje na uwzględnienie , a w zaistniałych okolicznościach jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Wyrokiem z dnia 22 października 2014r. w sprawie o sygn. XI C 2126/12 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo stron – z winy pozwanego A. P. (2).

dowód : akta sprawy o rozwód stron o sygn. XI C 2126/12.

Z małżeństwa stron pochodzi troje pełnoletnich dzieci : M. P. – która kontynuuje naukę na studiach , K. P. , która kontynuuje naukę na różnych kursach i pozostaje w trakcie specjalistycznego leczenia oraz G. P. , który prowadzi własną działalność gospodarczą. Wszystkie dzieci stron zamieszkują obecnie z powódką , obie strony partycypują w kosztach ich utrzymania przekazując im niezbędne środki finansowe. Powódka dodatkowo żywi dzieci , opiera je , a pozwany pomaga synowi w prowadzeniu działalności gospodarczej.

dowód : przesłuchanie powódki – k. 520-522 , przesłuchanie pozwanego – k.522-523 , zeznania świadka M. P. k. 514.

W trakcie trwania małżeństwa strony zamieszkiwały we wspólnie wybudowanym domu położonym w Chemie nr 9A o powierzchni ok. 290 m² . Standard wykończenia i wyposażenia tego domu był wysoki. Strony prowadziły wspólnie działalność gospodarczo-transportową pod nazwą firmy (...) sp.cywilna z siedzibą w miejscu zamieszkania , która zajmowała się handlem cukrem , wyrobami piekarniczymi , a głównie transportem międzynarodowym. Spółka zatrudniała około 10 pracowników , miała od 8-10 samochodów ciężarowych z naczepami , a obroty spółki wynosiły około 1.000.000,00 złotych. Strony wybudowały także w trakcie trwania małżeństwa na sąsiadującej z domem nieruchomości w C. budynki przeznaczone do prowadzenia działalności gospodarczej , w tym hale , warsztaty i biura , których obecna wartość wynosi ok. 800.000,00 złotych. W trakcie trwania małżeństwa strony były obciążone szeregiem wysokich kredytów i zobowiązań wynoszących kilkaset tysięcy złotych. Były to głównie kredyty obrotowe z przeznaczeniem na prowadzenie działalności gospodarczej. W 2006r. strony zawarły z Bankiem Spółdzielczym w W. umowę kredytu hipotecznego w kwocie 500.000,00 złotych , z przeznaczeniem na budowę hal , warsztatów i biur przeznaczonych do prowadzenia działalności gospodarczej. Hipoteką został obciążony wspólny dom stron. Strony w trakcie małżeństwa płaciły regularnie wszystkie zobowiązania finansowe , jeździły całą rodziną na zagraniczne wczasy , na ferie zimowe na narty , kilka razy w roku na weekendowe wypoczynki. Powódka regularnie odwiedzała fryzjera , prywatnego stomatologa , kupowała modną odzież.

dowody : zeznania świadka M. P. k. 514-515 , zeznania świadka T. D. k. 515 , przesłuchanie stron k. 520-523 , umowa spółki cywilnej z dnia 15.11.2002r. k. 11 , decyzja Starosty (...) z dnia 21.01.2005r. – k. 69.

Po połowie 2013r. powódka A. P. (1) podjęła decyzje o rozstaniu z pozwanym i wyprowadzeniu się wraz z dziećmi ze wspólnego domu stron. W celu osobnego zamieszkania powódka podjęła szereg czynności prawnych.

Aktem notarialnym sporządzonym w dniu 21 listopada 2013r. w Kancelarii Notarialnej w W. przed notariuszem J. K. strony zawarły umowę majątkową małżeńską ustanawiając z dniem jej zawarcia rozdzielną własność majątkową.

Na prośbę powódki jej rodzice S. K. i H. K. zawarli w dniu 13 listopada 2013r. dwie umowy pożyczki ze znajomymi powódki Ł. L. i M. S. na kwoty po 120.000,00 zł każda , łącznie na kwotę 240.000,00 złotych.

Aktem notarialnym sporządzonym dnia 27 listopada 2013r. przed notariuszem E. D. w Kancelarii Notarialnej w O. rodzice powódki H. K. i S. K. zawarli umowę kupna nieruchomości położonej w B. gm. W. o nr działki (...) i powierzchni 0,2194 ha z usadowionym na niej budynkiem mieszkalnym o nr (...) – tj. domem parterowym z użytkowym poddaszem , częściowo podpiwniczonym o powierzchni użytkowej 224m² za kwotę 330.000,00 złotych.

Następnie aktem notarialnym sporządzonym dnia 19 grudnia 2013r. przed notariuszem E. D. rodzice powódki zawarli z powódka A. P. (1) umowę darowizny , na mocy której darowali powódce zakupioną wcześniej nieruchomość z domem położoną w B. gm. W. o nr działki (...).

Następnie powódka zawarła w dniu 28 stycznia 2014r. z Bankiem Spółdzielczym w W. umowę kredytu hipotecznego na kwotę 300.000,00 złotych z okresem spłaty do 31.12.2028r. celem sfinansowania darowizny na rzecz rodziców oraz remontu domu w B. zobowiązując się do uiszczania comiesięcznych rat w kwocie po 1.975,00 złotych.

Powódka A. P. (1) wraz z dziećmi jeszcze przed orzeczeniem rozwodu zamieszkała w domu w B. , w którym przeprowadziła prace wykończeniowe i wyposażała go.

Przelewem bankowym z dnia 03 lutego 2014r. powódka zwróciła rodzicom kwotę 240.000,00 złotych , za którą kupili oni darowaną jej następnie nieruchomość z domem.

Strony jeszcze przed orzeczeniem rozwodu dokonały podziału składników majątkowych firmy (...) s.c , i tak powódka A. P. (1) na mocy uchwały wspólników firmy (...) s.c z dnia 11.08.2014r. nabyła na rzecz odrębnie prowadzonej działalności gospodarczej trzy (...) , pięć naczep , samochody osobowe marki R. (...) i M. (...) , a pozwany nabył trzy (...) i (...) , trzy naczepy i motocykl marki Y.. Strony przejęły ww składniki majątkowe dotychczas wspólnie prowadzonej firmy i każda strona założyła własną działalność gospodarczą w tej samej branży transportu międzynarodowego.

dowód : kopia wypisu aktu notarialnego Rep A nr 3185/2013 sporządzonego w Kancelarii Notarialnej w W. przed notariuszem J. K. k. 9-10 , umowy pożyczki zawarte przez S. K. i H. K. z Ł. L. i M. S. w dniu 13.11.2013r. k. 284 , 286 , deklaracja w sprawie podatku od czynności cywilnoprawnej – umowy pożyczki z dnia 13.11.2013r. i pokwitowania wpłat podatku k. 288-293 , kopia wypisu aktu notarialnego Rep A I Nr (...) sporządzonego przed notariuszem E. D. - umowy sprzedaży nieruchomości z domem - k. 294-297 , wydruki potwierdzeń wykonanych operacji – wpłat – k. 298-300 , pokwitowanie z dnia 12.02.2014r. – k.302 , kopia wypisu aktu notarialnego Rep A I Nr (...) sporządzony przed notariuszem E. D. – umowa darowizny z dnia 19.12.2013r. – k. 303- 305 , umowa kredytu hipotecznego z dnia 28.01.2014r. k. 308-312 , harmonogram spłat kredytu hipotecznego powódki k. 310-312v , raport realizacji przelewu – k. 313 , uchwały wspólników z dnia 11.08.2014r. k. 12-13 , przesłuchanie stron k.

Po orzeczeniu rozwodu aktem notarialnym sporządzonym przed notariuszem E. D. z dnia 10.09.2015r. strony dokonały częściowego podziału majątku wspólnego w ten sposób , że pozwany A. P. (2) nabył na własność :

- zabudowaną nieruchomość położoną w miejscowości C. , gm.W. utworzoną z jednej działki o nr (...) o powierzchni 0,2286 ha o wartości 713.000,00 zł , w tym wartość budynku mieszkalnego o powierzchni 250m² – 538.000,00 złotych ,

- niezabudowanej nieruchomości położonej w miejscowości C. gm. W. utworzonej z jednej działki nr (...) o powierzchni 0,5211 ha o wartości 18.000,00 złotych.

Powódka A. P. (1) na skutek ww podziału nabyła na własność :

- niezabudowaną nieruchomość położoną w miejscowości P. gmina W. utworzoną z jednej działki o nr (...) o powierzchni 0,6276 ha i wartości 265.000,00 złotych ,

- niezabudowaną nieruchomość położoną w miejscowości P. gmina W. utworzoną z jednej działki o nr (...) o powierzchni 0,4935 ha i wartości 221.000,00 złotych.

Ponadto ww umowie pozwany A. P. (2) zobowiązał się do spłaty powódki A. P. (1) w kwocie 127.500 złotych w dwóch ratach tj. kwoty 63.750,00 złotych w terminie do 30 grudnia 2015r. oraz kwoty 63.750,00 złotych w terminie do 30 czerwca 2016r.

A. P. (1) zobowiązała się natomiast przenieść na rzecz pozwanego własność koparko-ładowarki N. H. , a pozwany A. P. (2) zobowiązał się w terminie do 30 czerwca 2016r. wykonać nią na swój koszt prace ziemne na nieruchomości powódki polegające na wykorygowaniu podjazdu do garażu i wokół budynku , a także niwelacji terenu wokół budynku , z zastrzeżeniem że w razie nie wykonania tych prac ziemnych pozwany A. P. (2) zobowiązuje się zapłacić A. P. (1) tytułem kary umownej 10.000 złotych.

Pozwany A. P. (2) początkowo zalegał powódce z płatnością kwot pieniężnych do jakich został zobowiązany na mocy ww umowy o częściowy podział majątku ale po złożeniu przez powódkę wniosku o egzekucję tej wierzytelności i wszczęciu przez komornika przeciwko pozwanemu postępowania egzekucyjnego , pozwany A. P. (2) wypłacił powódce całą kwotę tytułem spłaty i wykonał prace ziemne koparko- ładowarką na jej nieruchomości w B. zwalniając się z zobowiązań wynikających z ww umowy.

Nadal strony nie dokonały podziału pozostałej części majątku wspólnego tj. nieruchomości położonej w C. na której znajdują się budynki magazynowe , hale przemysłowe , warsztaty , biura , których aktualna wartość wynosi ok. 800.000,00 złotych , a które nadal pozostają we współwłasności stron , a użytkuje je pozwany. Dokonanie podziału tej części majątku stron pociągałoby za sobą konieczność uiszczenia przez strony na rzecz Urzędu Skarbowego wysokiego podatku VAT , według stron wynoszącego ok. 200.000,000- 300.000,000 złotych.

dowód : wypis aktu notarialnego Rep A Nr 3997/2015 z dnia 10.09.2015r. przed Notariuszem E. D. – umowa częściowego podziału majątku wspólnego k. 46-54 , decyzja Starosty (...) z dnia 21.01.2005r. k. 69 , dowód wpłaty części kwoty przez pozwanego na rzecz powódki tytułem spłaty z dnia 29.09.2016r. – k. 243 , oświadczenie powódki z dnia 16.11.2016r. – k. 495 , przesłuchanie pozwanego A. P. (2) , przesłuchanie powódki A. P. (1) k.520-521v.

Powódka A. P. (1) prowadzi aktualnie działalność gospodarczą - firmę (...) z siedzibą w (...). Firma posiada trzy ciężarówki i naczepy , zatrudnia trzech pracowników – kierowców. Przychód firmy w 2014r. wynosił 1.797.055,62 złotych , a dochód 18.632,97 złotych. W 2015r. przychód firmy wyniósł 1.223.648,52 złotych , a dochód 1.207,20 złotych.

Powódka ponosi koszty utrzymania domu w którym zamieszkuje w kwocie średnio około 1.000 złotych miesięcznie. Przekazuje córce M. kwotę 1.000 złotych miesięcznie na utrzymanie na studiach w K. , pomaga finansowo dwójce pozostałych dzieci , córce K. finansuje odbywane przez nią kursy , synowi zakupiła ostatnio samochód marki B. za kwotę 6.000 złotych. Powódka utrzymuje dzieci udostępniając im do zamieszkania swój dom , żywiąc , opierając. Spłaca regularnie kredyt hipoteczny zaciągnięty w kwocie 300.000,00 złotych w ratach po 1.975 złotych miesięcznie.

Na chwilę obecną pozostało powódce do spłaty 160.000,00 złotych albowiem wpłaciła ona na rzecz tego zadłużenia całą kwotę 120.000,00 złotych otrzymaną od pozwanego tytułem spłaty. Powódka spłaca także dwa leasingi na ciężarówkę i naczepę w łącznej kwocie 4.500 złotych miesięcznie. A. P. (1) jest zadłużona także na kwotę 120.000,00 złotych u jednego z pracowników swojej firmy, kwotę tę pożyczyła przeprowadzając się do nowego domu, a środki z tej pożyczki przeznaczyła częściowo na wyposażenie i wykończenie domu, a częściowo na spłatę zobowiązań względem Urzędu Skarbowego, z tytułu tzw. kart (...), na zakup paliwa do ciężarówek i inne.

Powódkę obciąża także wspólny niespłacony kredyt hipoteczny stron w kwocie 100.000,00 na rzecz Banku Spółdzielczego w W. (umowa kredytu zawarta w 2006r. przez strony na kwotę ok. 500.000,00 zł). Strony zawarły ostatnio z Bankiem ugodę zobowiązując się do spłaty tego kredytu przez najbliższy rok regularnie w ratach po 2.000 złotych miesięcznie.

Powódka użytkuje samochód osobowy marki V., który ma 12 lat, od czasu rozwodu nie korzystała z wyjazdów wypoczynkowych, pozostaje w leczeniu kardiologicznym w związku z arytmia serca, otrzymała także skierowania do lekarzy specjalistów okulisty i endokrynologa. Zażywa leki kardiologiczne, których koszt wynosi ok. 70 złotych miesięcznie.

dowód: zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. z dnia 13.07.2016r. k. 117, wydruk z Centralnej Ewidencji i (...) o Działalności Gospodarczej z dnia 24.02.2016r. – k. 67, rachunki i faktury dot. utrzymania powódki i domu – k. 72-89, k. 314-331, k. 329-331, polisa ubezpieczenia (...) – k.327328, umowa pożyczki pomiędzy powódką, a Ł. L. na kwotę 120.000,00 zł k. 339, zeznania podatkowe powódki za 2013 i 2015r. k. 256-266 i k. 267-277, dowody wpłat powódki z tytułu zobowiązań na rzecz Urzędu Skarbowego, kart (...) k. 424, k. 425, oświadczenie A. P. (1) z dnia 16.11.2016r. dot. całkowitej spłaty przez pozwanego k. 495, , dokumentacja medyczna dot. powódki k. 458-461, przesłuchanie powódki A. P. (1) k. 520-521.

Pozwany A. P. (2) zamieszkuje w domu wybudowanym wspólnie przez strony położonym w C., który przypadł mu na wyłączną własność na skutek zawartej w dniu 10 września 2015r. umowy o częściowy podział majątku wspólnego. Nieruchomość ta jest obciążona hipoteką ustanowioną w związku z zawarciem w 2006r. przez strony umowy kredytu hipotecznego w kwocie 500.000,00 złotych. Pozwany użytkuje także budynki magazynowe, warsztaty, biura położone na wspólnej nieruchomości stron w C., a sąsiadującej z nieruchomością pozwanego na której mieszka.

Pozwany prowadzi własną działalność gospodarczą w branży sprzedaży hurtowej i transportu pod nazwą firmy (...) A. P. (2) z siedzibą w C. 9A. Pozwany zatrudnia w firmie około 8-9 pracowników, w tym 5 kierowców, posiada w leasingu trzy samochody ciężarowe z naczepami oraz samochody A. (...), N. (...) i S. (...) – wszystkie zarejestrowane na firmę pozwanego. Ponadto pozwany jako osoba prywatna posiada motocykl marki Y. zakupiony w 2011r. W drodze częściowego podziału majątku stron pozwanemu przypadła koparko-ladowarka. Przychód firmy pozwanego w 2014r. wyniósł 1.492.342,27 złotych, a dochód 44.297,87 złotych. W 2015r. przychód firmy wyniósł 1.953.492,74 złotych, a dochód 22.583,00 złotych.

Pozwany ponosi koszty utrzymania domu w którym zamieszkuje. Przekazuje córce M. P. kwotę 1.000 złotych miesięcznie na utrzymanie na studiach w K., córce K. P. przekazuje kwotę 600 złotych miesięcznie oraz partycypuje w opłaceniu jej kursów, ostatnio kursu j.angielskiego, pomaga także synowi w prowadzeniu działalności gospodarczej udostępniając mu do korzystania magazyny, hale, warsztaty, a także samochody.

Pozwany jest obciążony szeregiem rat leasingowych z tytułu zawartych umów o leasing samochodów i ciężarówek z naczepami, a łączna kwota wszystkich tych rat leasingów wynosi ok. 20.000 złotych miesięcznie, które pokrywane są z przychodów firmy pozwanego.

Pozwanego obciąża także wspólny niespłacony kredyt hipoteczny stron w kwocie 100.000,00 na rzecz Banku Spółdzielczego w W. (umowa kredytu zawarta w 2006r. przez strony na kwotę ok. 500.000,00 zł), hipoteka jest ustanowiona na nieruchomości, na której mieszka pozwany. Strony zawarły ok. stycznia/lutego 2017r. z Bankiem ugodę zobowiązując się do spłaty tego kredytu przez najbliższy rok regularnie w ratach po 2.000 złotych miesięcznie.

Pozwany wpłacił w miesiącu lutym 2017r. ratę kredytową w kwocie 2.000 złotych , na dzień wyrokowania rata za miesiąc marzec 2017r. nie została jeszcze uiszczona przez żadną ze stron.

Pozwany posiada także inne zobowiązania , w tym kredyt obrotowy na firmę udzielony przez Bank (...) w kwocie 200.000,00 złotych , kredyt obrotowy na firmę udzielony przez Bank (...) S.A w kwocie 59.000 złotych , kredyt na kwotę 140.000,00 zł w ramach umowy o linię kredytową zawarty z Bank (...) , kredyt konsumpcyjny na pozwanego jako osobę prywatną udzielony przez Bank (...) S.A Oddział w O. w kwocie 93.000 złotych , który pozwany spłaca w ratach po 1.800 złotych miesięcznie. Z części środków pochodzących z ww kredytów pozwany spłacił część zobowiązań na rzecz Urzędu Skarbowego , część przeznaczył na zakup paliwa do prowadzenia działalności gospodarczej , dokonał także spłaty powódki w kwocie 127.000,00 złotych z tytułu umowy o częściowy podział majątku stron.

Pozwany spłaca ww zobowiązania z przychodów firmy.

Pozwany po rozwodzie był w Hiszpanii oraz w R. na pielgrzymce motocyklowej.

Pozwany ma stwierdzoną chorobę afektywną – dwubiegunową , w przeszłości przebywał na oddziale psychiatrycznym , aktualnie nieregularnie pozostaje w leczeniu psychiatrycznym.

dowód : wydruk z Centralnej Ewidencji i (...) o Działalności Gospodarczej z dnia 24.02.2016r. – k. 68 , informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego w O. z dnia 13.07.2016r. – k. 116 , zeznania świadka M. P. k. 514 , przesłuchanie pozwanego A. P. (2) k. 522-523 ,umowa o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym z dnia 29.01.2016r. – k. 152-157 , umowa o kredyt w rachunku bieżącym z dnia 30.01.2015r. – k. 158-163 , umowa o kredyt gotówkowy z dnia 22.10.2014r. – k. 164-173 , umowa o linię kredytową w (...) Bank (...) z dnia 27.07.2015r. k. 207- 217 , umowy o leasing pojazdów i dokumenty związane z leasingami udzielonymi pozwanemu k. 187 -200 (tom I) , k.218-241 , przesłuchanie pozwanego k. 522-523 .

Spółka stron , która nadal jest zarejestrowana w działalności gospodarczej (lecz nie prowadzi faktycznie tej działalności gdyż każda ze stron założyła odrębną firmę , strony podzieliły się majątkiem tej spółki) nadal posiada zobowiązania finansowe wobec Urzędu Skarbowego w O.. Strony wpłacają na rzecz Urzędu Skarbowego nieregularnie kwoty tytułem spłaty tego zobowiązania.

dowód : przesłuchanie stron k. 522-523.

Po rozstaniu stron spora część środków finansowych , które napływały do firmy i stanowiły majątek spółki , w tym m.in. kwoty napływające od ubezpieczycieli z tytułu odszkodowań za szkody w pojazdach należących do majątku spółki nie została przez strony rozliczona i stanowi jedno ze źródeł obecnych konfliktów pomiędzy stronami. Powódka zarzuca pozwanemu , że znaczną część tych środków stanowiących majątek ich spółki tj. kwotę ponad 200.000,00 złotych pozwany przywłaszczył z konta spółki przelewając te środki na swoje prywatne konto.

dowód : przesłuchanie powódki k. 520-522 , dokumenty od ubezpieczycieli dot. wypłaconych odszkodowań za szkody w pojazdach k. 395-397 (tom II) , k. 24-45 (tom I).

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie powyżej powołanych dowodów z dokumentów, które nie budzą wątpliwości co do faktów , o których mówią , a także na podstawie zeznań świadków i stron o ile nie pozostają ze sobą w sprzeczności.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą materialnoprawną rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest przepis art. 60 § 2 k.r.o, który przewiduje tzw. rozszerzony obowiązek alimentacyjny. Zgodnie z nim, jeśli jeden z małżonków został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia, a rozwód pociąga za sobą istotne pogorszenie sytuacji materialnej małżonka niewinnego, sąd na żądanie małżonka niewinnego może orzec, że małżonek wyłącznie winny obowiązany jest przyczynić się w

odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, choćby ten nie znajdował się w niedostatku.

Do oceny, czy występuje przesłanka istotnego pogorszenia sytuacji materialnej, przeprowadzić należy porównanie każdorazowej sytuacji materialnej małżonka niewinnego z tym położeniem, jakie istniałoby, gdyby rozwód nie został w ogóle orzeczony i gdyby małżonkowie kontynuowali wspólne życie. Przy porównywaniu położenia materialnego współmałżonka przed rozwodem z położeniem po rozwodzie sąd winien brać pod uwagę tę sytuację materialną, jaką małżonek niewinny w czasie trwania małżeństwa powinien mieć zgodnie z przepisami art. 23 k.r.o i art. 27 k.r.o (wskazującymi na powinności wzajemnej pomocy, wsparcia i współdziałania dla dobra rodziny). Obowiązek świadczeń alimentacyjnych między małżonkami po rozwodzie stanowi kontynuację obowiązku wzajemnej pomocy, powstałego przez zawarcie związku małżeńskiego (Uchwała Sądu Najwyższego z dnia 16.12.1987r., III CZP 91/86, OSNC 1988/4/42). Dla tej oceny nie mają natomiast istotnego znaczenia zmiany, jakie nastąpiły w położeniu małżonka niewinnego w czasie między faktycznym rozłączeniem małżonków, a orzeczeniem rozwodu. W orzecznictwie przyjmuje się, iż obowiązek alimentacyjny małżonka wyłącznie winnego rozkładu pożycia nie sięga wprawdzie – przynajmniej z reguły – tak daleko, aby miał zapewnić małżonkowi niewinnemu równą stopę życiową, niemniej jednak, w zależności od okoliczności konkretnej sprawy, zakres przyczyniania się małżonka wyłącznie winnego do utrzymania małżonka niewinnego mieści się między granicą, poniżej której istnieje już niedostatek, a granicą, której przekroczenie byłoby zrównaniem stopy życiowej obojga małżonków (por. wyr. SN z 28.10.1980r., III CRN 222/80, OSN 1981, Nr 5, poz. 90). Sąd Apelacyjny w Katowicach podkreślił w wyroku z dnia 15.07.2004r. (I ACA 375/04, OSA w K. 2005, Nr 1, poz. 11), że art. 60 § 2 nie daje małżonkowi niewinnemu prawa do równej stopy życiowej z małżonkiem zobowiązanym, lecz daje mu prawo do bardziej dostatniego życia poprzez przyczynianie się w odpowiednim zakresie do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb, chociażby nie znajdował się w niedostatku. Należy dodać, że również w wypadku takiego rozszerzonego obowiązku alimentacyjnego małżonka wyłącznie winnego zakres tego obowiązku zależy od jego możliwości zarobkowych i majątkowych, tak bowiem rozumie się użyte w § 2 określenie, że małżonek ten obowiązany jest przyczyniać się do zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego „w odpowiednim zakresie”.

W przeciwieństwie do obligatoryjnego charakteru zwykłego obowiązku alimentacyjnego, przewidzianego w art. 60 § 1, uwzględnienie przewidzianych w § 2 tego artykułu roszczeń uprzywilejowanych, tj. ponad granicę niedostatku, jest fakultatywne. Dyspozycja, że sąd „może” przyznać małżonkowi niewinnemu środki utrzymania powyżej tych, jakie mu są potrzebne do usunięcia niedostatku, nie oznacza jednak dowolności. O tym, czy uprzywilejowane roszczenie małżonka niewinnego należy uwzględnić i w jakim zakresie decydują okoliczności konkretnej sprawy ocenione według zasad współżycia społecznego. Powszechnie w doktrynie przyjmuje się, że za uwzględnieniem takiego roszczenia mogą przemawiać w szczególności takie okoliczności, jak dłuższy czas pożycia małżeńskiego przed jego ustaniem, osobiste starania małżonka niewinnego o wychowanie małoletnich dzieci stron, podeszły wiek, zły stan zdrowia.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest to, że rozwód stron został orzeczony wyrokiem z dnia 22 października 2014r., który uprawomocnił się w dniu 16 grudnia 2014r., a rozwiązanie małżeństwa stron nastąpiło z wyłącznej winy pozwanego za rozkład pożycia małżeńskiego. W tej sytuacji zgodnie z art. 60 § 2 krio powódka mogła po orzeczeniu rozwodu stron żądać aby małżonek wyłącznie winny przyczyniał się w odpowiednim zakresie do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb małżonka niewinnego, choćby ten nie znajdował się w niedostatku.

Zdaniem Sądu powództwo A. P. (1) nie zasługiwało na uwzględnienie i dlatego jako bezzasadne Sąd je oddalił w całości.

Dokonując analizy porównawczej sytuacji materialno-bytowej powódki w trakcie trwania małżeństwa i po rozwodzie Sąd zważył, że sytuacja materialno – bytowa i finansowa powódki nie tylko nie pogorszyła się w porównaniu z tą w trakcie trwania małżeństwa, ale ocenić ją należy jako dobrą, w miarę stabilną, a obciążoną jedynie normalnym ryzykiem związanym z prowadzeniem działalności gospodarczej. W trakcie trwania małżeństwa strony prowadziły wspólnie działalność gospodarczą, spółka stron osiągała wysokie przychody. Na zewnątrz strony były postrzegane jako osoby majątne, strony wyjeżdżały całą rodziną w czasy, ferie, weekendy, powódkę stać było na kupowanie modnej odzieży, korzystanie z regularnych usług fryzjerskich, strony kupowały luksusowe samochody, wyposażenie

do domu m.in. łazienki i kuchni. To na pozór bogate życie stron nie znajdowało odzwierciedlenia w tak samo wysokich dochodach spółki, które mogłyby je pokryć. Nie uciekło uwadze Sądu, że strony w trakcie trwania małżeństwa zaciągały wysokie kredyty obrotowe z których czyniły inwestycje w ramach prowadzonej działalności, zawierały kolejne umowy leasingu osiągając wysokie przychody z których finansowane były – jak Sąd domniemywa, a co potwierdził w zeznaniach pozwany – nie tylko wydatki związane z działalnością spółki, ale także prywatne wydatki stron, w tym wczasy rodzinne czy kosztowne wyposażenie domu. Podnieć należy, że dom w którym mieszkały strony jest nadal obciążony hipoteką. Aktualnie dom przeszedł na wyłączną własność pozwanego i choć niespłacony kredyt obciąża nadal obie strony, to powódka nie poczuwa się do partycypowania w jego spłacie.

Powódka aktualnie posiada dużej wartości majątek w skład którego wchodzi nieruchomości z domem o powierzchni 290m² położona w B. zakupiona za kwotę 330.000,00 złotych, a następnie jej darowana, dwie nieruchomości – działki budowlane położone w P., których łączna wartość wynosi około 500.000,00 złotych. Powódka prowadzi odrębną działalność gospodarczą w postaci firmy transportowej, która osiąga wysokie przychody, choć wykazuje znikomy dochód.

Nie uszło także uwadze Sądu, że powódka zaciągając kredyt hipoteczny na kwotę 300.000,00 złotych i zobowiązując się do spłaty rat w kwocie po 1.975,00 złotych miesięcznie, oraz zaciągając kolejną pożyczkę od znajomego w kwocie 120.000 złotych musiała dokonać oceny swoich możliwości finansowych i liczyć się z obowiązkiem spłaty. Wysokość tych zaciągniętych zobowiązań w zestawieniu z wysokością jej wydatków i dochodów firmy dodatkowo przemawia za tym, że powódka swoją kondycję finansową musiała ocenić na bardzo dobrą i prognozować, iż taki stan będzie utrzymywał się przez okres zobowiązania hipotecznego.

Dlatego zeznaniom powódki, iż obecnie znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, a jej dochody są niskie trudno dać wiarę uwzględniając powyższe uwagi, a także biorąc pod uwagę treść zeznań powódki w których wskazuje na swoje comiesięczne wydatki, które pokrywa. Powódka przekazuje córce M. kwotę 1.000 złotych miesięcznie, reguluje koszty utrzymania domu – średnio 1.000 złotych miesięcznie, spłaca ratę kredytu hipotecznego – 1.975 złotych miesięcznie, a także utrzymuje pozostałe pełnoletnie dzieci, ostatnio kupiła synowi samochód za kwotę 6.000 złotych, finansuje córce K. kursy i wydatki, a nadto spłaca wysokie leasingi za samochody ciężarowe z naczepami. Powódka nie była w stanie logicznie wytłumaczyć z jakich dochodów pokrywa te wydatki. Brak logicznego wytłumaczenia powódki świadczy o tym, że tak jak w trakcie trwania małżeństwa, tak i aktualnie większość wydatków powódki i jej rodziny finansowane jest z przychodów firmy.

Pozwany także prowadzi odrębną działalność gospodarczą, osiąga wysokie przychody, wykazuje niewielkie dochody. Działalność gospodarcza funkcjonuje w oparciu o wysokie kredyty obrotowe, a w skład majątku spółki wchodzi wprawdzie więcej samochodów i naczep niż posiada spółka powódki, pozwany posiada więcej pracowników ale wszystkie te samochody, naczepy pozwany posiada w ramach umów leasingowych, a same raty leasingu wynoszą pozwanego ok. 20.000 złotych miesięcznie. Dodatkowo pozwanego obciążają kredyt gotówkowy, wykorzystana linia kredytowa. To wszystko przemawia za tym, że tak jak w trakcie trwania małżeństwa, tak i aktualnie większość wydatków pozwanego jest finansowana z przychodów firmy. Podobnie funkcjonuje powódka. Pozwany i jego spółka obciążony jest dużo większymi zobowiązaniami finansowymi niż w końcowych latach trwania małżeństwa i dużo większymi niż obecnie powódka i jej firma.

Podnieć należy, że strony posiadają warty 800.000,00 złotych niepodzielony majątek w postaci nieruchomości położonej w C. z zapleczem gospodarczym, warsztatami, halami, biurami, który obecnie pozostaje w posiadaniu i użytkowaniu pozwanego. Powódka może zażądać podziału tej części majątku i w ramach tego podziału domagać się od pozwanego spłaty lub zażądać dopuszczenia do współposiadania i wówczas uzyska dostęp do korzystania z tej nieruchomości. Powódka może też użyć stosownych środków prawnych domagając się od pozwanego zwrotu połowy pobranych z konta wspólnego spółki środków finansowych. Według twierdzeń powódki, pozwany pobrał środki firmowe uzyskane m.in. z tytułu odszkodowań za szkody pojazdów (ok. 200.000,00 zł) i przywłaszczył je przelewając na swoje prywatne konto.

W ocenie Sądu rozwód nie pociągnął za sobą istotnego pogorszenia sytuacji materialnej powódki jako małżonka niewinnego. Firma powódki prosperuje w miarę stabilnie, ma duże przychody, a brak wyraźnych dochodów przy wskazanych przez powódkę miesięcznych wydatkach wskazuje na to, że jej wydatki są nadal finansowane z przychodów firmy. Tak samo strony żyły i funkcjonowały w trakcie małżeństwa, zaciągając duże kredyty obrotowe z których finansowali nie tylko działalność firmy, ale także prywatne wydatki, nie koniecznie tylko te usprawiedliwione, ale także luksusowe jak kosztowana łazienka i kuchnia, drogie rodzinne wyjazdy zagraniczne, czy weekendy. Nie można za istotnie pogorszenie uznać okoliczności, że powódka od czasu rozwodu nie korzystała żadnej z form wypoczynku, nie wyjeżdżała na wczasy. Postępowanie dowodowe wykazało bowiem, że wcześniej o ile strony korzystały z tych form wypoczynku to odbywało się to także w ramach przychodów firmy i zaciąganych kredytów. Nie jest istotnym pogorszeniem sytuacji okoliczność, że powódka obecnie nie korzysta z usług fryzjerskich tak regularnie jak wcześniej, czy nie korzysta z usług stomatologicznych w prywatnym gabinecie.

Dodatkowo podnieść należy, że powódka posiada znaczny majątek w postaci działek (wartość ok. 500.000 zł), które może sprzedać, co pozwoliłoby powódcie na spłatę wszystkich jej zobowiązań i jeszcze doposażenie majątku firmy. Co więcej, powódka może stosując odpowiednie narzędzia prawne domagać się od pozwanego bądź spłaty niepodzielonego do tej pory majątku wartego ok. 800.000,00 zł, bądź dopuszczenie do współposiadania, a także domagać się od pozwanego zwrotu połowy przywłaszczonych przez niego niemalych (ok. 200.000,00 zł) środków finansowych stanowiących majątek spółki w której przecież strony miały równe udziały.

Mając na uwadze powyższe Sąd przyjął, że rozwód nie pociągnął dla powódki istotnego pogorszenia jej sytuacji materialnej i w związku z tym brak jest przesłanek do obciążenia pozwanego obowiązkiem przyczyniania się do zaspokojenia potrzeb powódki w jakiegokolwiek części. Powódka jest osobą młodą, zaradną życiowo, mającą doświadczenie w prowadzeniu działalności gospodarczej i w sprawach finansowych, sama dobrze radzi sobie w zaspakajaniu potrzeb swoich, dzieci i prowadzeniu firmy. Niezależnie od tego, biorąc pod uwagę wartość majątku powódki i możliwości jego powiększenia poprzez wystąpienie z inicjatywą podziału pozostałej części majątku wspólnego stron, czy też wyegzekwowania od pozwanego części przywłaszczonych przez niego kwot stanowiących wspólny majątek spółki, a także uwzględniając podniesione wyżej okoliczności związane z funkcjonowaniem wspólnej spółki i odrębnych spółek stron uwzględnienie powództwa byłoby sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

Dlatego Sąd oddalił w całości powództwo A. P. (1) jako bezzasadne.

Ponieważ pozwany wygrał w całości sprawę brak było podstaw do obciążenia go kosztami sądowymi i kosztami postępowania. Dlatego Sąd zniósł wzajemnie koszty postępowania między stronami w oparciu o art. 100 k.p.c i odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi na rzecz Skarbu Państwa w oparciu o treść art. 98 k.p.c

SSR Barbara Halamus-Dyła