

Sygn. akt. III RC 42/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Barbara Halamus-Dyłał

Protokolant : starszy sekr. Katarzyna Piątek

po rozpoznaniu w dniu 26 stycznia 2016 r. w Olkuszu

na rozprawie

sprawy z powództwa B. S. działającej w imieniu małoletnich

O. S. i N. S.

przeciwko A. S.

o podwyższenie alimentów

I. Zasądza od pozwanego A. S. PESEL (...) na rzecz małoletnich powódek : O. S. PESEL (...) i N. S. (...) alimenty w kwocie po 400 (czterysta) złotych miesięcznie na każdą z nich , łącznie kwotę po 800 (osiemset) złotych miesięcznie , płatne do rąk ich matki B. S. PESEL (...) do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z góry z ustawowymi odsetkami w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat poczynając od dnia 30 stycznia 2015r. , a to w miejsce alimentów ustalonych w ugodzie zawartej przed tut. Sądem w dniu 17 stycznia 2012r. w sprawie o sygn.akt III RC 517/11 , a utrzymanych w tych samych kwotach w pkt IV wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10 kwietnia 2013r. sygn.akt XI C 2531/12 ,

II. W pozostałej części powództwo oddala ;

III. Wyrokowi w pkt. I-szym nadaje rygor natychmiastowej wykonalności;

IV. Odstępuje od obciążania pozwanego A. S. kosztami sądowymi w sprawie.

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym do tut. Sądu w dniu 30 stycznia 2015r. B. S. działająca w imieniu małoletnich powódek O. S. i N. S. wniosła o podwyższenie od pozwanego A. S. na rzecz małoletnich powódek alimentów z kwoty po 300 złotych do kwoty po 500 złotych na każdą z powódek płatne do rąk ich matki do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiąca z ustawowymi odsetkami.

W uzasadnieniu pozwu B. S. podała , że ostatnie alimenty w kwocie po 300 złotych na każdą z małoletnich powódek zasądził tut. Sąd w dniu 17.01.2012r. Od tego czasu nastąpiła zmiana stosunków po stronie powodowej albowiem powódki są w okresie intensywnego rozwoju , szybko wyrastają z odzieży , obuwia. Ponadto powódki uczęszczają do szkół z czym wiążą się duże wydatki związane z zakupem książek , przyborów szkolnych , związane z udziałem w imprezach klasowych , szkolnych i wycieczkach. Powódki mają także zainteresowania , które chciałyby realizować jednak ich matki nie stać na zaspokojenie tych potrzeb.

Pozwany A. S. wniósł o oddalenie powództwa w całości i podniósł, że nie ma obecnie możliwości płacenia wyższych alimentów gdyż przebywa w zakładzie karnym gdzie odbywa karę 2 lat pozbawienia wolności do kwietnia 2017r., nie pracuje i nie ma żadnych dochodów.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W ugodzie zawartej przed tut. Sądem w dniu 17 stycznia 2012r. pozwany A. S. zobowiązał się dołożenia na rzecz małoletnich powódek: O. S. i N. S. alimentów w kwocie po 300 złotych na każdą z nich, łącznie 600 złotych miesięcznie płatne z góry do rąk matki B. S. do dnia 10-go każdego następującego po sobie miesiące z ustawowymi odsetkami.

W dacie zawierania ugody małoletnia powódka O. S. miała 11 lat, a małoletnia N. S. miała 9 lat. Obie powódki uczęszczały do szkoły podstawowej. Matka małoletnich powódek B. S. pracowała w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w O. jako dozorczyńni z wynagrodzeniem 1200 złotych miesięcznie. Pozwany w dacie zawierania ugody nie pracował, wcześniej przez 5 lat pracował w firmie (...) z siedzibą w K. na stanowisku brukarz z wynagrodzeniem ok. 1.500 złotych miesięcznie.

Dowód: akta sprawy tut. Sądu sygn..III RC 517/11.

Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2013r. wydanym w sprawie o sygn. XI C 2531/12 Sąd Okręgowy w Krakowie rozwiązał przez rozwód małżeństwo stron S. powierzając wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi: O. S. i N. S. ich matce – B. S.. W pkt IV tego wyroku Sąd Okręgowy utrzymał alimenty od pozwanego A. S. na rzecz małoletnich powódek O. S. i N. S. w kwotach po 300 złotych, łącznie 600 złotych miesięcznie – ustalonych w ugodzie zawartej przez Sąd Rejonowy w Olkuszu w dniu 17.01.2012r. sygn.akt III RC 517/11/

Dowód: kopia wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10.04.2013r. sygn.akt XI C 2531/12.

Aktualnie Małoletnia powódka O. S. ma 15 lat i uczęszcza do II klasy gimnazjum, a małoletnia powódka N. S. ma 13 lat i uczęszcza do VI klasy szkoły podstawowej. Małoletnie powódki są zdrowe, nie pozostają w specjalistycznym leczeniu, biorą udział w imprezach i wycieczkach szkolnych. Starsza powódka interesuje się fotografią.

Matka małoletnich powódek pozostaje aktualnie w nieformalnym związku z którego ma kilkuletnią córkę. Konkubent B. S. obecnie nie pracuje. B. S. nadal pracuje jako dozorczyńni w (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z wynagrodzeniem 1.440 złotych miesięcznie, nie posiada innych dochodów. Z funduszu alimentacyjnego otrzymuje 600 złotych alimentów na córki.

Małoletnie powódki zamieszkują z matką, jej konkubentem i siostrą z obecnego związku matki w wynajętym mieszkaniu. Miesięczny koszt utrzymania tego mieszkania wliczając opłatę za czynsz, energię i gaz wynosi około 1.000 złotych.

W utrzymaniu małoletnich powódek pomaga matka pozwanego E. S., która kupuje wnuczkom głównie odzież, przybory szkolne. Powódki odwiedzają babcię.

Dowód: zeznania matki małoletnich powodów B. S. k. 85, rachunki i faktury dot. utrzymania mieszkania k. 72-83, zeznania świadka E. S. k. 84-85.

Pozwany A. S. ma 32 lata, z zawodu jest mechanikiem naprawy maszyn i urządzeń.

Pozwany od 2013r. kilkakrotnie przebywał w zakładach karnych i areszcie. Obecnie odbywa karę 2 lat pozbawienia wolności za rozbój, koniec kary przypada pozwanemu 16 kwietnia 2017r. W zakładzie karnym pozwany nie pracuje.

Przed osadzeniem w zakładzie karnym ostatni raz pozwany miał stałą pracę w firmie brukarskiej w K. gdzie pracował jako brukarz przez 5 lat do 2012r. z wynagrodzeniem 1.500 złotych miesięcznie.

Pozwany zamieszkuje ze swoją matką E. S. , która jest na emeryturze. Pozwany nie dokłada się do kosztów utrzymania mieszkania gdy przebywa na wolności , wszystkie te koszty płaciła dotychczas jego matka , jak również kupowała pozwanemu leki. Pozwany choruje na dnę moczaniową.

Pozwany od lat nie płaci alimentów na córki , które B. S. otrzymuje z funduszu alimentacyjnego. Pozwany nie wpłaca żadnych kwot na poczet zadłużenia w funduszu , nie wie w jakiej wysokości jest to zadłużenie.

Pozwany ma kontakt z powódkami , które razem z babką E. S. odwiedzają pozwanego w zakładzie karnym.

Dowód : zeznania świadka E. S. k. 84 , zeznania pozwanego A. S. k. 66.

Sąd zważył , co następuje :

Materialną podstawą rozstrzygnięcia w przedmiocie podwyższenia alimentów jest przepis art. 138 kro, odczytywany w kontekście 133 §1 kro i art. 135 kro. Art. 138 kro stanowi, że w razie zmiany stosunków można domagać się zmiany orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Rzeczona zmiana polega na okolicznościach, które następnie wpływają na zakres usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego (poprzez zwiększenie lub zmniejszenie) lub zakres możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji (poprzez ich podwyższenie lub obniżenie, czy też całkowitą utratę). Podstawą ewentualnej modyfikacji może być jednak wyłącznie zmiana istotna i trwała, która oznacza pogorszenie lub poprawę kondycji majątkowej którejkolwiek ze stron stosunku alimentacyjnego lub wzrost kosztów utrzymania strony uprawnionej do alimentów. Art. 133 § 1 kro stanowi, że rodzice są obowiązani do świadczeń alimentacyjnych na rzecz dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a nie ma dochodów z majątku wystarczających na pokrycie kosztów utrzymania i wychowania. Zgodnie z art. 135 kro rozmiar tych świadczeń zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Regulacje alimentacyjne wyrażają zasadę dobra dziecka, wytyczając równomierną powinność rodziców do łożenia alimentów i zapewnienia dziecku należytych warunków egzystencji, nawet kosztem szczególnego wysiłku w zaspokajaniu jego usprawiedliwionych potrzeb, na które składają się wszelkie czynniki konieczne dla prawidłowego rozwoju dziecka. Przesłankę możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentów rozumie się jako dochody możliwe do osiągnięcia przy pełnym wykorzystaniu przez niego sił, zdolności, kwalifikacji, które by spożytkował z należytą starannością.

Sąd uznał, że w rozpoznawanej sprawie nastąpiła istotna zmiana stosunków w związku z upływem czterech lat od ostatniego orzeczenia w sprawie alimentów. Potrzeby małoletnich powódek wraz z wiekiem rosną , a co za tym idzie zwiększają się wydatki związane z ich wychowaniem i utrzymaniem. Aktualnie małoletnia O. realizuje obowiązek szkolny na wyższym szczeblu edukacyjnym niż poprzednio tj. uczęszcza do gimnazjum , a małoletnia N. w bieżącym roku szkolnym ukończy szkołę podstawową i także rozpocznie naukę w gimnazjum. Nie ulega wątpliwości , że wydatki związane z realizacją obowiązku szkolnego na wcześniejszych etapach edukacji są niższe niż te związane na kolejnych etapami realizacji tego obowiązku. Nauka wiąże się z nie tylko z koniecznością zakupu każdego roku wyprawki oraz uiszczenia szeregu składek w szkole, ale są to także wydatki związane z dodatkowymi zajęciami pozalekcyjnymi zgodnymi z zainteresowaniami dorastających powódek. Małoletnie powódki mają prawo te zainteresowania rozwijać. Matka małoletnich powódek zeznała wprawdzie , że obecnie córki na zajęcia pozalekcyjne nie uczęszczają , ale starsza córka bardzo pragnie uczęszczać na zajęcia z fotografii , gdyż tą dziedziną wiedzy się interesuje. Nie uczęszcza jednak na te zajęcia gdyż ich matki nie stać na pokrywanie kosztów tych zajęć i zakup potrzebnego sprzętu.

Odnośnie sytuacji pozwanego należy zważyć , że kolejne pobyty pozwanego w zakładzie karnym i aktualne osadzenie pozwanego były spowodowane zawinionym zachowaniem pozwanego , który dopuszczał się czynów bezprawnych. Dlatego obecna sytuacja pozwanego , brak dochodów i brak możliwości podjęcia pracy nie mogą w żadnym razie zostać uwzględnione jako okoliczności pogarszające sytuację materialną pozwanego w stosunku do czasu poprzedniego orzekania alimentów.

W dacie poprzedniego orzeczenia alimentacyjnego pozwany także był osobą bezrobotną , a w przerwach pomiędzy kolejnymi pobytami w zakładach karnych podejmował się jedynie prac dorywczych. Pomimo tego , że uzyskiwał dochody z prac dorywczych to nie płacił alimentów na dzieci , które B. S. otrzymuje od lat z Funduszu Alimentacyjnego. Pozwany nie tylko przez lata nie poczuwał się do płacenia alimentów , ale także nie poczuwał się do partycypowania w kosztach utrzymania mieszkania matki z którą mieszka. Pozwany nie jest nawet zorientowany w jakiej wysokości obciąża go zadłużenie alimentacyjne w Funduszu Alimentacyjnym.

Wobec powyższego Sąd uwzględnił możliwości zarobkowe pozwanego , tj. dochody , które pozwany przy wykorzystaniu swych umiejętności i doświadczenia zawodowego byłby w stanie uzyskać , gdyby pozostawał na wolności , a nie faktyczną niemożność osiągnięcia dochodów z powodu pobytu w zakładzie karnym.

Sąd uwzględnił , że matka małoletnich powódek otrzymuje pomoc od matki pozwanego , która kupuje wnuczkom ubrania czy przybory szkolne ale zakres tej pomocy jest niewielki w porównaniu z wciąż rosnącymi potrzebami dorastających powódek.

W ocenie Sądu zachodzą uzasadnione podstawy do podwyższenia alimentów na rzecz małoletnich powódek do kwoty po 400 złotych miesięcznie na każdą z nich czyli łącznie do kwoty po 800 złotych miesięcznie w miejsce dotychczas ustalonych alimentów w ugodzie zawartej przed tut. Sądem z dnia 17.01.2012r. Podwyższenie alimentów o 200 złotych na obie powódki pozwoli ich matce pokryć choć część zwiększających się stale potrzeb córek.

W pozostałej części Sąd oddalił powództwo uznając je za zbyt wygórowane biorąc pod uwagę obecną sytuację życiową pozwanego.

Na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c Sąd nadał wyrokowi w pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

W oparciu o przepis art. 102 k.p.c Sąd odstąpił od obciążania pozwanego kosztami sądowymi w sprawie.

.