

Sygn. akt: I C 1078/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 kwietnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olkuszu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Michał Siemieniec
Protokolant:	sekretarka Weronika Chmiest

po rozpoznaniu w dniu 6 kwietnia 2016 r. w Olkuszu na rozprawie

sprawy z powództwa R. F., M. F.

przeciwko (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. odstępuje od obciążania powodów kosztami procesu.

Sygn. akt I C 1078/15

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 7 grudnia 2015 r. R. F. i M. F. domagali się: 1) zasądzenia od pozwanego (...) sp. z o.o. w W. kwoty 4.361,04 złotych tytułem naprawienia szkody powstałej z uszkodzenia ruchomości będącej własnością powodów, stanowiącej pojazd marki F. (...); 2) zasądzenia od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pozwu wyjaśniono, że w dniu (...) córka powodów korzystała z usług pozwanego, który prowadzi restaurację o nazwie K. (...) w B. przy ul. (...). Córka powoda przybyła do lokalu usługowego pozwanego samochodem marki F. (...) o numerze rej. (...). Pozostawiła swój pojazd w wyznaczonym do tego miejscu na parkingu restauracji. Podczas pobytu M. F. na terenie restauracji zorganizowany został na parkingu przed lokalem usługowym pokaz pirotechniczny. Córka powodów spożywała obiad w obecności B. K., z którym przyjechała wspólnie samochodem. W tym czasie, w wyniku pokazu sztucznych ogni na parkingu przed lokalem uszkodzeniu uległ pojazd F. (...). Koszt naprawy pojazdu według prywatnego dokumentu, którego sporządzenie zlecieli powodowie wyniósł kwotę 4.361,04 zł. Pojazd ten użytkuje tylko córka powoda. Na terenie obiektu, w którym pozwany prowadzi działalność usługową nie było dnia 21 marca 2015 r. informacji o tym, że organizowany jest pokaz pirotechniczny oraz nie było informacji o zakazie parkowania w wyznaczonych do tego miejscach. Powodowie wielokrotnie wzywali pozwanego do polubownego załatwienia sprawy, jednakże bezskutecznie. W związku z powyższym pozwany, według powodów, ponosi odpowiedzialność deliktową. Powodowie dokonali naprawienia szkody na własny koszt, toteż pozwany może naprawić powstałą szkodę jedynie w formie zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej.

W pisemnej odpowiedzi na pozew z dnia 15 lutego 2016 roku pozwany (...) sp. z o.o. wnosił o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie od powodów na rzecz pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwany zaprzeczył, by w dniu 21 marca 2015 roku organizował pokaz fajerwerków w wyniku którego, jak twierdzą powodowie, doszło do uszkodzenia należącego do nich samochodu osobowego. Pozwany nigdy nie zajmował się organizowaniem tego rodzaju pokazów, nie zlecał również ich organizacji jakiegokolwiek firmie zewnętrznej. W dniu 21 marca 2015 roku na terenie restauracji, której właścicielem jest pozwany, odbywała się natomiast organizowana przez gości restauracji impreza urodzinowa, podczas której rzeczywiście doszło do odpalenia fajerwerków, jednakże pozwany nie udzielał żadnej zgody na organizację tego rodzaju pokazów, nie był również wcześniej informowany, że może dojść do odpalenia sztucznych ogni w trakcie imprezy urodzinowej. Pokaz ten trwał na tyle krótko, że pracownicy pozwanego nie mieli możliwości odpowiednio szybkiego zareagowania i zażądania zaprzestania odpalania fajerwerków. Według wiedzy pozwanego, pokaz ten organizowany był na zlecenie gości restauracji przez firmę (...) i to do niej, jako organizatora pokazów, powinny być według pozwanego kierowane ewentualne roszczenia dotyczące uszkodzenia pojazdu powodów. Parking, na którym powódka zaparkowała samochód jest udostępniony klientom restauracji na czas, w którym korzystają z jej usług, nie jest z tym jednak powiązany obowiązek pozwanego sprawowania pieczy nad pojazdami znajdującymi się na parkingu, parking nie jest bowiem strzeżony. Pozwany zakwestionował ponadto fakt uszkodzenia pojazdu w wyniku pokazu sztucznych ogni oraz wysokość szkody, która nie została udowodniona rachunkiem lub fakturą a jedynie kalkulacją kosztów naprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Samochód osobowy F. (...) o numerze rejestracyjnym (...) stanowi własność R. F..

[dowód: kopia dowodu rejestracyjnego, k. 7-8]

W dniu (...) córka R. F. M. F. przyjechała wraz z B. K. do restauracji (...), prowadzonej przez (...) sp. z o.o., znajdującej się w B.. Zaparkowali samochód na ogólnodostępnym parkingu niestrzeżonym, przeznaczonym dla klientów restauracji, po czym udali się do lokalu na posiłek. Na zlecenie jednego z klientów, organizującego w restauracji rodzinną uroczystość, J. P. przeprowadził na parkingu obok lokalu pokaz fajerwerków, trwający kilka minut. J. P. nie uzyskał na zorganizowanie tego pokazu zgody osoby zarządzającej restauracją. M. F. nie została uprzedzona o planowanym pokazie. W wyniku odpalania sztucznych ogni doszło do zabrudzenia kilku samochodów, w tym samochodu R. F..

[dowody: zeznania świadka B. K., protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:11:06, zeznania świadka M. P., protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:19:58, zeznania świadka A. W., protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:29:34, zeznania świadka J. P., protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:40:02, przesłuchanie powódki, protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:52:46]

Następnego dnia, w świetle dziennym, powódka M. F., po oczyszczeniu nadwozia stwierdziła uszkodzenia nadwozia i szyby samochodu F. (...). W rozmowie telefonicznej osoba zarządzająca restauracją nie wskazała powódce osoby przeprowadzającej pokaz pirotechniczny. Do chwili obecnej uszkodzenia samochodu F. (...) nie zostały naprawione.

[dowody: zeznania świadka B. K., protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:11:06, przesłuchanie powódki, protokół rozprawy z dnia 6 kwietnia 2016 r., rejestracja od 00:52:46, dokumentacja fotograficzna, k. 52-72]

W bazie danych Zakładu (...) w K. nie figuruje pojazd marki F. (...) o numerze rej. (...). Podmiot ten nie wystawiał też jakichkolwiek rachunków z tytułu napraw tego pojazdu.

[dowód: pismo dyrektora technicznego Grupy (...) sp. z o.o. sp.k.]

Powyższy stan faktyczny ustalono w oparciu o dowody z zeznań wyżej wymienionych świadków. Ich zeznania były zbieżne z wyjątkiem dwóch okoliczności faktycznych. Pierwsza z nich dotyczy ustalenia, czy organizator pokazu pirotechnicznego, uzyskał zgodę właściciela lokalu na ów pokaz. W tym zakresie sąd przyjął – zgodnie z relacją M. P. i A. W., że takiej zgody nie było. Dodać należy, że sam organizator pokazu J. P. stwierdził, że nie uzgadniał tego z właścicielem restauracji, poprzestając na zapewnieniach klienta restauracji – swojego znajomego – „że ma wszystko załatwione”. Druga sporna okoliczność dotyczyła uszkodzeń samochodu powodów, będących następstwem odpalania sztucznych ogni i kosztów jego naprawy. W tym zakresie sąd oparł się na przekonującej relacji powódki i świadka B. K., popartej dokumentacją fotograficzną, jeżeli chodzi o sam fakt uszkodzeń. Co do wysokości kosztów naprawy – ze względu na treść informacji uzyskanej od Zakładu (...) w K. (k. 35), w którym pojazd według twierdzeń powodów miał być naprawiany – odmówiono przymiotu wiarygodności dołączonemu do pozwu wydrukowi kalkulacji naprawy.

Sąd zważył, co następuje

Powództwo podlega oddaleniu. Powodowie domagali się zasądzenia odszkodowania, powołując się na odpowiedzialność deliktową pozwanego właściciela K. B. w B.. Dla przyjęcia odpowiedzialności z tytułu czynu niedozwolonego muszą być jednak spełnione przesłanki takiej odpowiedzialności. Przesłankami takimi są zaś po pierwsze – szkoda majątkowa, po drugie - zaistnienie zdarzenia z którym ustawa łączy obowiązek odszkodowawczy, po trzecie wreszcie - związek przyczynowy pomiędzy tym zdarzeniem a wywołaną szkodą. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do ustalenia, że pozwany ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną odpaleniem przez osobę trzecią sztucznych ogni na ogólnodostępnym parkingu niestrzeżonym, położonym przy restauracji. Osoba organizująca pokaz, jak również osoba zlecająca to przedstawienie nie należą do osób, za które odpowiedzialność cywilną ponosi pozwana spółka. Żadna z tych osób nie była w dacie wyrządzenia szkody pracownikiem pozwanego, ani nie działała w wykonaniu powierzonych przez pozwanego czynności. Sam fakt organizowania przez osobę trzecią pokazu na parkingu niestrzeżonym, należącym do pozwanego nie wystarcza do przyjęcia jego odpowiedzialności z tytułu czynu niedozwolonego. Na marginesie jedynie można dodać, że i wysokość szkody nie została w sprawie udowodniona, jak tego wymaga art. 6 kc, dołączony do pozwu wydruk kalkulacji kosztów naprawy został wszak skutecznie podważony w toku postępowania. Z przedstawionych względów powództwo oddalono, uznając, że ani przepis art. 415 kc, ani żaden z kolejnych przepisów kc o odpowiedzialności deliktowej nie uzasadnia odpowiedzialności pozwanej spółki.

Ze względu jednak na okoliczność, iż pozwany nie dochował należytej staranności w wyjaśnieniu na żądanie powódki okoliczności zajścia, w którym wyrządzono szkodę, sąd zdecydował się odstąpić od obciążania powodów kosztami procesu na podstawie art. 102 kpc. Gdyby osoba zarządzająca restauracją niezwłocznie ustaliła – co nie było trudne – organizatora pokazu pirotechnicznego i podała dane tej osoby powódce, mogłoby w ogóle nie dojść do procesu przeciwko pozwanej spółce, powódka miałaby bowiem możliwość skierowania swoich roszczeń przeciwko osobie odpalającej sztuczne ognie.

Z przedstawionych względów orzeczono jak w sentencji.

[SSR M. S.]