

Sygn. IX. GC. 584/15

POSTANOWIENIE

Kraków, 3 lipca 2015r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydz. IX Gospodarczy w składzie:

sędzia SO Dariusza Pawłyszcz

protokolant a.s. Andrzej Myszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Krakowie 3 lipca 2015r. sprawy z powództwa (...)przeciwko (...) Sp. z o.o. w K. o ustalenie nieistnienia 4 uchwał z 29 maja 2015r. o wyrażeniu zgody na zbycie praw użytkowania wieczystego

odmawia powódce udzielenia zabezpieczenia.

UZASADNIENIE

Ponieważ przewodniczący zarządził zwrot pozwu w zakresie żądań ewentualnych, sąd rozpoznał wniosek o udzielenie zabezpieczenia tylko w zakresie żądania ustalenia nieistnienia uchwał.

Podstawą żądania ustalenia nieistnienia uchwał jest teza, iż uchwała z 10 czerwca 2013r. o podwyższeniu kapitału nie istnieje, a tym samym nie istnieją udziały utworzone na mocy tej uchwały, a tym samym nie istnieją uchwały podjęte głosami z tych udziałów. W sprawie IX.GC.513/14 powód pozwał spółkę o ustalenie nieistnienia uchwały z 10 czerwca 2013r. o podwyższeniu kapitału, ewentualnie o jej uchylenie, ewentualnie stwierdzenie nieważności. W sprawie tej sąd odmówił powodowi udzielenia zabezpieczenia przez zakazanie wykonywania prawa z nowoutworzonych udziałów, ponieważ w sprawie przeciwko spółce nie można nakładać zakazów na współników nieuczestniczących w procesie (post. SA w Krakowie z 4 września 2014r., I.ACz.1410/14).

Podwyższenie kapitału zostało zarejestrowane przez sąd rejestrowy (zał. nr 3 odpis KRS wpis nr 10) i na podstawie art. 262 § 4 K.s.h. wpis ten ma charakter konstytutywny. Z chwilą zarejestrowania przez sąd rejestrowy podwyższenia kapitału powstają nowe udziały niezależnie od tego, czy istniała uchwała będąca podstawą podwyższenia. W razie sporu o ilość udziałów przysługujących poszczególnym współnikom możliwe jest uregulowanie w trybie zabezpieczenia ilości głosów przysługujących współnikom na czas procesu (np. post. SA w Krakowie z 3 grudnia 2013r., I.ACz.2069/13), lecz do tego konieczne jest wniesienie powództwa obejmującego swym żądaniem także współnika, którego udziały powód kwestionuje. Ponieważ przed zgromadzeniem z 29 maja 2015r. powód nie uzyskał orzeczenia pozbawiającego skuteczności głosu z udziałów utworzonych na mocy uchwały z 10 czerwca 2013r., w niniejszym procesie nie może skutecznie powoływać się na nieistnienie zarejestrowanych udziałów. Dlatego roszczenie o ustalenie nieistnienia uchwał z 29 maja 2015r. oparte wyłącznie na tezie o nieistnieniu uchwały z 10 czerwca 2013r. o podwyższeniu kapitału nie jest wiarygodne, a tym samym wniosek o udzielenie zabezpieczenia podlega oddaleniu (art. 7301 § 1 K.p.c.).

Jeśli powód w tygodniowym terminie uzupełni opłaty od żądań ewentualnych, będzie mógł wnieść o rozpoznanie wniosku o udzielenie zabezpieczenia także w zakresie żądań ewentualnych.