

Sygn. akt VII Pz 41/16

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2016 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział VII Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie następującym:

Przewodniczący SSO Katarzyna Gajewska (spr.)

Sędziowie: SSO Stefania Zdunek-Waliczek

SSO Jarosław Łukasik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 kwietnia 2016 roku

w Krakowie

sprawy z powództwa M. K.

przeciwko (...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością

w M.

o zapłatę

na skutek zażalenia strony pozwanej

na postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa - Nowej Huty w Krakowie

z dnia 4 września 2015 roku, sygn. akt IV Np 122/15/N

oddala zażalenie.

Sygn. akt VII Pz 41/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 września 2015 roku Sąd Rejonowy dla Krakowa –Nowej Huty w Krakowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych odrzucił sprzeciw strony pozwanej wniesiony od nakazu zapłaty. W uzasadnieniu stwierdzono, że strona pozwana została wezwana do uzupełnienia braków formalnych sprzeciwu poprzez jego podpisanie i przedłożenie odpisu sprzeciwu, w terminie 1 tygodnia, pod rygorem odrzucenia sprzeciwu. Braki te zostały uzupełnione tylko częściowo, to jest w zakreślonym terminie strona pozwana podpisała sprzeciw, nie przedłożyła jednak jego odpisu. Wobec tego Sąd I instancji uznał, że braki sprzeciwu nie zostały uzupełnione i na podstawie art. 504 § 1 k.p.c. sprzeciw odrzucił.

W zażaleniu strona pozwana zaskarżając postanowienie w całości domagała się jego uchylenia. Zarzuciła, że w orzecznictwie utrwalili się poglądy, że sąd nie może odrzucić sprzeciwu od nakazu zapłaty tylko dlatego, że strona pozwana nie przedłożyła odpisu dla strony przeciwnej tym bardziej, że Sąd dysponował jednym odpisem sprzeciwu od nakazu zapłaty, a więc sprawie można było nadać bieg, przez skopiowanie tego sprzeciwu i przesłaniem odpisu powódce, co jest jedynie czynnością techniczną, a nie brakiem formalnym.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione.

Nie budzi wątpliwości, co strona pozwana przyznaje, iż w dniu 4 sierpnia 2015 roku doręczone jej zostało wezwanie, w którym została zobowiązana do uzupełnienia braków sprzeciwu, wniesionego od nakazu zapłaty poprzez jego podpisanie i przedłożenie jego odpisu. Wezwanie to zostało zredagowane w sposób jasny i precyzyjny. Wskutek tego wezwania strona pozwana uzupełniła braki tylko częściowo bez żadnego uzasadnienia. Sprzeciw od nakazu zapłaty jest pismem procesowym, a zgodnie z art. 128 § 1 k.p.c. do pisma procesowego należy dołączyć jego odpisy oraz odpisy dla załączników dla doręczenia ich uczestniczącym w sprawie osobom. Wymóg dołączenia odpisu sprzeciwu jest więc wymogiem formalnym, obciąża on stronę nie sąd i nie ma charakteru czynności technicznej. Słusznie zatem, wobec nieuzupełnienia w terminie braków formalnych sprzeciwu przez stronę pozwaną, Sąd Rejonowy odrzucił sprzeciw na zasadzie art. 504 § 1 k.p.c.

Zażalenie zaś jako niezasadne podlegało oddaleniu na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 par. 2 k.p.c.