

Sygn. akt IV Kz 256/14

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Bieniek

Sędziowie: SSO Andrzej Almert

SSO Krzysztof Chodak

Protokolant: st. prot. Ewa Krzyk

przy udziale Marty Gdańskiej-Kusior Prokuratora Prokuratury Okręgowej

po rozpoznaniu w sprawie przeciwko

P. K. (K.)

zażalenia oskarżonego

na zarządzenie Przewodniczącego składu orzekającego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, Wydziału (...), z dnia 10 kwietnia 2014 r., sygn. akt II 596/13/P,

w przedmiocie odmowy przyjęcia apelacji od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa – Podgórze w Krakowie z dnia 21 stycznia 2013 r., sygn. akt II 596/13/P,

na podstawie art. 437 § 2 kpk

postanowił

uchylić zaskarżone zarządzenie i przekazać sprawę Sądowi Rejonowemu, celem skutecznego wezwania oskarżonego do uzupełnienia braków formalnych apelacji

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem, Sąd Rejonowy odmówił przyjęcia apelacji argumentując, że pomimo prawidłowego doręczenia wezwania do uzupełnienia braków formalnych, nie zostały one usunięte – a zatem należało odmówić jej przyjęcia.

Powyższe zarządzenie, zaskarżył obwiniony, kwestionując aby kiedykolwiek doręczono mu jakiegokolwiek wezwanie do uzupełnienia braków formalnych apelacji.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Zażalenie było zasadne i zasługiwało na uwzględnienie.

W aktach sprawy, na karcie 116 znajduje się zwrócona do Sądu przesyłka listowa, zawierająca wezwanie oskarżonego, do uzupełnienia braków formalnych apelacji.

Wbrew stanowisku Sądu Rejonowego – nie sposób uznać, że w niniejszym wypadku doszło do prawidłowego doręczenia zastępczego. Albowiem, na skutek poniechania analizy adnotacji znajdujących się na kopercie tej przesyłki, uszło uwadze Sądu Rejonowego, że nie była ona prawidłowo awizowana. Brak jest bowiem informacji, o pozostawieniu

powtórnego awiza, zgodnej z dyspozycją § 7 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie szczególnych zasad i trybu doręczania pism Sądowych w postępowaniu karnym. Tym samym należało przyjąć, że takowego zawiadomienie nie było – co dodatkowo jawi się jako prawdopodobne, w świetle niesumienności w wykonywaniu doręczeń, wykazywanej przez pracowników (...) Grupy (...) (który to fakt znany jest Sadowi Odwoławczemu z praktyki orzeczniczej).

Dlatego zaskarżone zarządzenie należało uchylić i przekazać sprawę celem skutecznego wezwania oskarżonego przez Sąd Rejonowy, do uzupełnienia braków formalnych apelacji. Równocześnie Sąd Rejonowy podejmie działania w celu wyjaśnienia dlaczego przesyłka sądowa była doręczana niezgodnie z obowiązującymi przepisami i w razie konieczności rozważy inne możliwe sposoby dostarczenia oskarżonemu pisma zawierającego wezwanie do uzupełnienia braków formalnych, tak by było ono skuteczne i odbyło się w rozsądnym terminie.

Niezależnie od braku stwierdzonego przez Sąd Rejonowy, przeoczył on, iż „apelacja” oskarżonego nie zawiera również wymaganych przez procedurę wniosków co do oczekiwanego przez apelującego rozstrzygnięcia Sądu Odwoławczego. Dlatego Sąd Okręgowy użył w zdaniu poprzedzającym liczby mnogiej pisząc o niezbędnym prawidłowym doręczeniu sądowego wezwania skierowanego do oskarżonego o uzupełnienie „braków”.

SSO Krzysztof Chodak SSO Ireneusz Bieniek SSO Andrzej Almert

(...)

1. (...)

2. (...).

(...)