

Sygn. akt IV Ka 1261/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2014 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Tomasz Grebla

Sędziowie: SO Ireneusz Bieniek (spr.)

SR Mariusz Sitko

Protokolant: prot. Grażyna Rokita

przy udziale Joanny Kowalskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2014 roku, sprawy skazanego

L. O.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego,

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie z dnia 11 września 2013r. sygn. akt XIV K 26/13/S

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy i zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. S. (Kancelaria Adwokacka w K.) kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem i 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu przed Sądem drugiej instancji.

SSO Ireneusz Bieniek SSO Tomasz Grebla SSR (de.) Mariusz Sitko

Sygn akt IV Ka 1261/13

UZASADNIENIE

Przedmiotem rozpoznania przed Sądem Rejonowym było wydanie wyroku łącznego w sprawie L. O. skazanego prawomocnymi wyrokami:

1/ Sądu Rejonowego w Busku Zdroju Wydział II Karny z dnia 19 lutego 2008 roku w sprawie o sygn. akt II K 127/07 za przestępstwo z art. 278§1 kk i z art. 157§2 kk popełnione w nocy 14/15 kwietnia 2007 roku na kary 3 lat pozbawienia wolności i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Powyższym wyrokiem orzeczono wobec skazanego karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 10 lutego 2009 roku w sprawie o sygn. akt IX Ka 1110/08 zmieniono powyższy wyrok w ten sposób, że uchylono orzeczenie o wymierzeniu kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności, wymierzoną w pkt. I wyroku karę pozbawienia wolności łagodzi do 2 lat pozbawienia wolności, wymierzone kary pozbawienia wolności łączy i tytułem kary łącznej orzeka 2 lata pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 4 lata.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju Wydział II Karny z dnia 24 listopada 2010 roku sygn. akt II Ko 1237/10 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności.

2/ Sądu Rejonowego w Pińczowie Wydział II Karny z dnia 30 marca 2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 438/09 za przestępstwo z art. 278§1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 31 § 2 kk, popełnione w dniu 4 października 2009 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 4-letni okres próby, w którym to okresie skazany oddany został pod dozór kuratora. Wobec skazanego orzeczono także grzywnę w wysokości 30 stawek dziennych przy przyjęciu wysokości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych na podstawie art. 33§1, §2 i §3 kk.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej Wydział II Karny z dnia 23 kwietnia 2012 roku, sygn. akt II Ko 99/12 zarządzono wobec skazanego wykonanie kary 8 miesięcy pozbawienia wolności. Na mocy art. 63 § 1 kk na poczet wymierzonej skazanemu kary pozbawienia wolności zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniu 4 października 2009 roku.

3/ Sądu Rejonowego w Zakopanem Wydział II Karny z dnia 7 maja 2010r. w sprawie o sygn. akt II K 660/09:

a/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 25 lipca 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

b/ za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 i §5 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 25 lipca 2009 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

Powyższe kary pozbawienia wolności Sąd połączył orzekając karę łączną 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Wyroki Sądu Rejonowego w Pińczowie z dnia 30 marca 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 438/09 i Sądu Rejonowego w Zakopanem z dnia 7 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 660/09objęte zostały wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej z dnia 30 stycznia 2013 roku, sygn. akt VI K 28/13, na mocy którego wymierzono skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

4/ Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie Wydział II Karny z dnia 5 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 954/11/S:

a/ za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 2 listopada 2010 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności;

b/ za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 197 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 2 listopada 2010 roku na karę 4 lat pozbawienia wolności;

c/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 2 listopada 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

d/ za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 7 lutego 2011 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności;

e/ za przestępstwo z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 7 lutego 2011 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności;

f/ za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i art. 278 § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 7 lutego 2011 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności;

g/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 7 lutego 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

h/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 09/10 grudnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

i/ za przestępstwo z art. 276 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w okresie od nieustalonego dnia 2009 roku do dnia 8 lutego 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

j/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 27 stycznia 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

k/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 1 lutego 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

l/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 15 stycznia 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

ł/ za przestępstwo z art. 278 § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 20 grudnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

m/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 23 października 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

n/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk i art. 278 § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 16 października 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

o/ za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 10 grudnia 2010 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności;

p/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 10 grudnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

r/ za przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w dniu 11 grudnia 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

s/ za przestępstwo z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w nieustalonym dniu miesiąca stycznia 2011 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności.

Powyższe kary pozbawienia wolności Sąd połączył orzekając karę łączną 7 lat pozbawienia wolności. Na mocy art. 63 § 1 kk zaliczono na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniach 20 grudnia 2010 roku i 15 stycznia 2011 roku.

5/ Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej Wydział II Karny z dnia 26 stycznia 2012r. w sprawie o sygn. akt II K 361/11:

a/ za przestępstwo z art. 276 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w okresie od nieustalonego dnia października 2010 roku do dnia 10 czerwca 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

b/ za przestępstwo z art. 276 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnione w okresie od nieustalonego dnia listopada 2010 roku do dnia 10 czerwca 2011 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

Powyższe kary pozbawienia wolności Sąd połączył orzekając karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności.

6/ Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie Wydział XIV Karny z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt XIV K 654/11/S:

a/ za przestępstwo z art. 278 § 5 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 29 grudnia 2009 roku na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

b/ za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w dniu 27 grudnia 2009 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności;

c/ za przestępstwo z art. 291 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk popełnionego w okresie od nieustalonego dnia do dnia 7 lutego 2010 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

Powyższe kary pozbawienia wolności Sąd połączył orzekając karę łączną 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie z dnia 17 grudnia 2012 roku, sygn. akt XIV K 654/11/S zaliczono na podstawie art. 420 § 2 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w okresie od 7 lutego 2010 roku do 7 sierpnia 2010 roku.

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie wyrokiem z dnia 11 września 2013 roku, sygn. akt XIV K 26/13/S orzekł w tym przedmiocie następująco:

I/ rozwiązuje wyrok łączny Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Kazimierzy Wielkiej z dnia 30 stycznia 2013 roku, sygn. akt VI K 28/13,

II/ rozwiązuje węzeł kary łącznej orzeczony wyrokami opisanymi w punkcie 3, 4, 5 i 6 tj. wyrokiem Sądu Rejonowego w Zakopanem Wydział II Karny z dnia 7 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 660/09, Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie Wydział II Karny z dnia 5 października 2011 roku w sprawie o sygn. akt II K 954/11/S, Sądu Rejonowego w Kazimierzy Wielkiej Wydział II Karny z dnia 26 stycznia 2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 361/11, Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie Wydział XIV Karny z dnia 6 czerwca 2012 roku w sprawie o sygn. akt XIV K 654/11/S,

II/ na podstawie art.569§1 kpk, art.85 kk, art.86§1 kk łączy skazanemu L. O. kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami wskazanymi w punktach 2, 3a, 3b, 4i, 6a, 6b, 6c tj. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 438/09 Sądu Rejonowego w Pińczowie, kary 6 miesięcy pozbawienia wolności i 4 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. akt II K 660/09 Sądu Rejonowego w Zakopanem, karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie o sygn. akt II K 954/11/S, kary 5 miesięcy pozbawienia wolności, 2 lat pozbawienia wolności i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. akt XIV K 654/11/S wymierzając w ich miejsce karę łączną 3 (trzech) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III/ na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt II łącznej kary pozbawienia wolności:

- okres kary odbytej w sprawie Sądu Rejonowego w Zakopanem w sprawie o sygn. akt II K 660/09

- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 4 października 2009 roku ze sprawy II K 438/09 Sądu Rejonowego w Pińczowie;

IV/ pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawia do odrębnego wykonania;

V/ na podstawie art.569§1 kpk, art.85 kk, art.86§1 kk łączy skazanemu L. O. kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone wyrokami wskazanymi w punktach: 4a, 4b, 4c, 4d, 4e, 4f, 4g, 4h, 4j, 4k, 4l, 4m, 4n, 4o, 4p, 4r, 4s, oraz 5a, 5b tj. kary 2 lat pozbawienia wolności, 4 lat pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 3 lat pozbawienia wolności, 2 lat pozbawienia wolności, 3 lat pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 2 lat pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 1 roku pozbawienia wolności, 2 lat pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. akt II K 954/11/S,

oraz kary 5 miesięcy pozbawienia wolności i 5 miesięcy pozbawienia wolności orzeczone w sprawie o sygn. akt II K 361/11 wymierzając w ich miejsce karę łączną 7 (siedmiu) lat pozbawienia wolności;

VI/ na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej w pkt V łącznej kary pozbawienia wolności:

- okres kary dotychczas odbytej od dnia 19 marca 2013 roku w sprawie Sądu Rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie w sprawie II K 954/11/S,

- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w dniu 20 grudnia 2010 roku i 15 stycznia 2011 roku ze sprawy o sygn. akt II K 954/11/S Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie,

- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w okresie od 7 lutego 2010 roku do 7 sierpnia 2010 roku ze sprawy o sygn. akt XIV K 654/11/S Sądu rejonowego dla Krakowa- Śródmieścia w Krakowie;

VII/ pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w wyrokach podlegających połączeniu pozostawia do odrębnego wykonania;

VIII/ na podstawie art. 572 kpk w zw. z art. 85 kk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w zakresie odnoszącym się do kary pozbawienia wolności wskazanej w punkcie 1, tj. kary 2 lat pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie o sygn. akt II K 127/07 Sądu Rejonowego w Busku- Zdroju– wobec braku warunków do wydania wyroku łącznego;

IX/ na podstawie art. 29 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku prawo o adwokaturze (tekst jednolity Dz.U. z 2002 roku, Nr. 123, poz. 1058 z późn. zm.) i §14 ust. 5 w zw. z §16 w zw. z §2 ust.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. S. kwotę 171,36 (sto siedemdziesiąt jeden 36/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej obrony udzielonej skazanemu z urzędu;

X/ na podstawie art.624§1 kpk zwalnia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Wyrok ten zaskarżył obrońca skazanego zarzucając w apelacji naruszenie prawa materialnego tj. art. 53 § 2 kk poprzez jego błędną wykładnię i zastosowanie, tj. uznanie, iż właściwości i warunki osobiste sprawcy oraz jego zachowanie po popełnieniu przestępstw nie są decydujące dla zastosowania pełnej absorpcji przy orzekaniu kary łącznej wobec skazanego, a w konsekwencji orzeczenie kary niewspółmiernie wysokiej, przy jednoznacznym niedocenieniu znaczenia związku podmiotowo – przedmiotowego pomiędzy czynami, za które Sąd orzekł kary łączne.

W oparciu o powyższy zarzut apelujący wnosi o:

zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec skazanego kar łącznych w wymiarze zgodnym z zasadą absorpcji ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Apelacja nie jest zasadna, a podniesiony w niej zarzut nietrafny.

Na wstępie należy zauważyć, iż zarzut apelacji został błędnie nazwany jako obraza przepisu prawa materialnego tj. art. 53 § 2 kk. Przepis ten zawiera bowiem tylko ogólne dyrektywy wymiaru kary. Nie ma więc charakteru normy stanowczej. W istocie więc sformułowany przez skarżącego zarzut, jest zarzutem rażącej niewspółmierności kary (por. wyrok SA w Warszawie z dn. 12.07.2013r. sygn. akt II AKa 229/13).

Ustosunkowując się do argumentacji zawartej w uzasadnieniu apelacji w pełni należy zgodzić się ze skarżącym, iż dla wymiaru kary łącznej zasadnicze znaczenie ma związek podmiotowo-przedmiotowy zachodzący pomiędzy pozostającymi w realnym zbiegu przestępstwami. Należy jednak zauważyć, iż tylko przy bardzo ścisłym takim związku

można, przy orzekaniu kary łącznej, stosować w pełni zasadę absorpcji. Stosowanie obu skrajnych zasad, to jest absorpcji, bądź kumulacji kar, może mieć miejsce tylko w wyjątkowych wypadkach.

W realiach przedmiotowej sprawy zawiązek przedmiotowo – podmiotowy zachodzący pomiędzy pozostającymi w realnym zbiegu przestępstwami – zarówno w ich pierwszym, jak i drugim „ciągu”, nie jest jednak tak ścisły – jak uważa apelujący – aby móc w pełni zastosować zasadę absorpcji.

W zakresie „ciągu” pierwszego w zasadzie wszystkie przestępstwa godziły w dobro chronione prawem jakim jest mienie (za wyjątkiem zakwalifikowanego z art. 276 kk), jednakże sposób działania oskarżonego w konsekwencji i kwalifikacja prawna były różne. Przestępstwa były bowiem kwalifikowane nie tylko z art. 278 kk, lecz także z art. 280 § 1 kk i art. 291 § 1 kk. Nadto pokrzywdzonymi tymi przestępstwami były różne osoby. Odstęp czasowy pomiędzy pierwszym, a ostatnim, pozostającym w tym „ciągu” przestępstwem, również nie jest krótki, bowiem wynosi ponad 6 miesięcy (25.07.2009r do 7.02.210r.)

W konsekwencji orzekając karę łączną w tym zakresie Sąd Rejonowy trafnie zastosował zasadę absorpcji i orzekł karę łączną, co do której brak jest podstaw do uznania, iż jest karą rażąco niewspółmiernie surową.

Powyższe argumenty dotyczą również i drugiej kary łącznej. W tym zakresie w sposób jednoznaczny widać, iż zastosowanie zasady absorpcji byłoby całkowicie nieuzasadnione. Kara łączna obejmuje bowiem dwadzieścia kar jednostkowych za przestępstwa, w których przeważają wprawdzie te przeciwko mieniu, lecz są także i inne kwalifikowane z art. 197 § 1 kk i art. 191 § 1 kk. Zastosowanie zasady absorpcji skutkowałoby orzeczeniem kary łącznej w wysokości najwyższej z kar jednostkowych tj. kary 4 lat pozbawienia wolności wymierzonej za przestępstwo z art. 197 § 1 kk, a w konsekwencji wszystkie pozostałe 19 przestępstw w większości godzących w inne dobro chronione prawem (mienie) pozostałoby bezkarne.

W konsekwencji także i w zakresie tego „ciągu” Sąd Rejonowy trafnie zastosował zasadę absorpcji, a orzeczona kara łączna w wymiarze 7 lat pozbawienia wolności, nie może być uznana za karę rażąco niewspółmiernie surową.

W związku z powyższym uznając apelację za niezasadną, a nadto mając na uwadze, iż Sąd Rejonowy nie dopuścił się żadnych uchybień, które należałoby uwzględnić niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439, 440 kpk) Sąd Odwoławczy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (art. 437 § 1 kpk), a zważywszy, iż skazany przebywa w zakładzie karnym, gdzie nie jest odpłatnie zatrudniony, zwolnił go od kosztów ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze (art. 624 § 1 kpk).

SSO Ireneusz Bieniek SSO Tomasz Grebla SSR Mariusz Sitko

(...)