

Sygn. akt IV Ka 891/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2013 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział IV Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Bieniek (spr.)

Sędziowie: SO Urszula Gubernat

SR del. Anita Szczerbowska-Pradid

Protokolant: st. prot. Justyna Machulak

przy udziale Magdaleny Woronieckiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej,

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2013 roku, sprawy

skazanego **A. G.**

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego,

od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie XVI Zamiejscowego Wydziału Karnego w Miechowie

z dnia 5 czerwca 2013r. sygn. akt XVI K 196/13/S,

zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy i zwalnia skazanego od zwrotu należnych Skarbowi Państwa wydatków za postępowanie odwoławcze.

SSO Urszula Gubernat SSO Ireneusz Bieniek SSR Anita Szczerbowska-Pradid

Sygn. akt IV Ka 891/13

UZASADNIENIE

Przedmiotem rozpoznania była osobista apelacja A. G. od wyroku łącznego Sądu Rejonowego dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie XVI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Miechowie, który dotyczył następujących prawomocnych wyroków skazujących:

1) Sądu Rejonowego (...)z dnia 29 stycznia 2007r., sygn. akt II K 302/06 za występki z art. 284 § 2 kk popełniony w dniu 20 sierpnia 2006 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby z dozorem kuratora oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkody poprzez zapłacenie pokrzywdzonemu K. R. 2.200 zł. w terminie 1 roku od uprawomocnienia się wyroku;

- postanowieniem Sądu Rejonowego (...)z dnia 30 lipca 2008r., sygn. akt II Ko 1071/08 zmienionym postanowieniem Sądu Rejonowego (...)z dnia 21 października 2008r., sygn. akt II Ko 1659/08 zarządzono skazanemu wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;

2) Sądu Rejonowego (...)z dnia 8 maja 2008r., sygn. akt VII K 253/08 za występki z art. 158 § 1 kk popełniony w dniu 22 marca 2008 r. na karę 12 miesięcy ograniczenia wolności, polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 30 godzin;

- postanowieniem Sądu Rejonowego (...)z dnia 10 lutego 2009r., sygn. akt II Ko 116/09 orzeczono wobec skazanego zastępczą karę pozbawienia wolności w rozmiarze 6 miesięcy w zamian za nie wykonaną karę 12 miesięcy ograniczenia wolności;

3) Sądu Rejonowego (...)z dnia 12 stycznia 2010 r., sygn. akt II K 1095/09 za występki z art. 244 kk i art. 178a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełniony w dniu 19 września 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i nie mechanicznych na okres 3 lat i świadczenie pieniężne w kwocie 500 zł. na rzecz Fundacji (...) w O.",

- postanowieniem Sądu Rejonowego (...)z dnia 3 października 2012r., sygn. akt II Ko 1610/12 zarządzono skazanemu wykonanie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności;

4) Sądu Rejonowego (...)z dnia 26 kwietnia 2011 r., sygn. akt II K 68/09 za występki z art. 177 § 1 kk w zw. z art. 178 § 1 kk popełniony w dniu 15 sierpnia 2008 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres 3 lat próby, orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 2 lat oraz na rzecz pokrzywdzonej A. B. zadośćuczynienie w kwocie 4.000 zł.;

- postanowieniem Sądu Rejonowego (...)z dnia 22 października 2012 r., sygn. akt II Ko 806/12 zarządzono skazanemu wykonanie kary 2 lat pozbawienia wolności;

5) Sądu Rejonowego (...)z dnia 19 lipca 2012 roku sygn. akt II K 219/12 za:

- występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24 kwietnia 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- występki z art. 178a § 4 kk popełniony w dniu 24 kwietnia 2012r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

- występki z art. 223 § 1 kk popełniony w dniu 24 kwietnia 2012r. na karę 2 lat pozbawienia wolności;

- występki z art. 224 § 2 kk popełniony w dniu 24 kwietnia 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- występki z art. 226 § 1 kk popełniony w dniu 24 kwietnia 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- występki z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 24 kwietnia 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

- występki z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 14 kwietnia 2012r. na karę 1 roku pozbawienia wolności;

następnie objętych karą łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 24 kwietnia 2012 r. do dnia 19 lipca 2012 r., orzeczono środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat oraz zobowiązano skazanego do naprawienia szkód wyrządzonych pokrzywdzonym:

- Komendzie Wojewódzkiej Policji w K. poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 662,47zł.;

- (...) S.A. - stacja paliw nr 127 w M. poprzez zapłatę na jej rzecz kwoty 1000 zł.

Sąd Rejonowy dla Krakowa – Śródmieścia w Krakowie wyrokiem łącznym z dnia 5 czerwca 2013 r. sygn. akt XVI K 196/13/S orzekł w tym przedmiocie następująco:

I. na mocy art. 85 kk, art. 86 § 1 kk biorąc za podstawę kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone w wyrokach opisanych w punktach 3 i 4 niniejszego wyroku wymierzył skazanemu A. G. karę łączną 2 (dwóch) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 572 kpk w pozostałej części postępowanie umorzył,

III. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwolnił skazanego w całości od ponoszenia kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Wyrok ten zaskarżył osobistą apelacją skazany.

Z treści osobistej apelacji skazanego wynika, iż zasadniczo zarzuca on wyrokowi rażącą niewspółmierność (surowość) kary łącznej, powołując się na opinię z Zakładu karnego.

Wnosi jednak nadto o połączenie kar jednostkowych wymierzonych wszystkimi poszczególnymi wyrokami, oraz o orzeczenie kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji.

Sąd Odwoławczy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest zasadna. Sąd Rejonowy prawidłowo połączył wyroki jednostkowe opisane w punkcie 3 i 4 wyroku.

Brak jest natomiast przesłanek materialnoprawnych (art. 85 kk) do połączenia kar jednostkowych orzeczonych pozostałymi wyrokami, albowiem objęte nimi przestępstwa nie pozostają w realnym zbiegu, co Sąd Rejonowy trafnie umotywował w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku. Nietrafny jest zarzut rażącej niewspółmierności (surowości) orzeczonej kary łącznej.

Zasadnicze znaczenie dla wymiaru kary łącznej ma związek przedmiotowo-podmiotowy zachodzący pomiędzy przestępstwami w zbiegu realnym.

W przedmiotowej sprawie związek ten nie jest ścisły, albowiem oba przestępstwa godziły wprawdzie w to samo dobro chronione prawem jakim jest bezpieczeństwo w komunikacji, lecz jedno z tych przestępstw było kwalifikowane także z art. 244 kk, a więc było także przestępstwem przeciwko wymiarowi sprawiedliwości. Nadto pomiędzy tymi dwoma przestępstwami istnieje bardzo długi przedział czasowy przekraczający jeden rok (15.08.2008 r. i 19.09.2009 r.).

Trafnie zatem Sąd Rejonowy orzekając karę łączną zastosował zasadę asperacji, bowiem brak ścisłego związku przedmiotowo-podmiotowego, pomiędzy pozostającymi w realnym zbiegu przestępstwami nie dawał podstaw do zastosowania zasady absorpcji i nie może tego zmienić zasadniczo pozytywna opinia o skazanym z Zakładu karnego.

Zasada absorpcji, podobnie jak przeciwna jej zasada kumulacji kar mogą być stosowane w zupełnie wyjątkowych wypadkach – co jest powszechnie akceptowane w orzecznictwie.

W związku z powyższym uznając apelację za niezasadną, a nadto mając na uwadze, iż Sąd Rejonowy nie dopuścił się żadnych uchybień, które należałoby uwzględnić niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów (art. 439, 440 kpk) Sąd Odwoławczy zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (art. 437 § 1 kpk), a w związku iż skazany przebywa w Zakładzie karnym, gdzie nie jest odpłatnie zatrudniony zwolnił go od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze (art. 624 § 1 kpk).

SSO Urszula Gubernat SSO Ireneusz Bieniek SSR del. Anita Szczerbowska-Pradid

MK