

Sygn. akt II Ca 89/22

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lutego 2022 roku

Sąd Okręgowy w Krakowie, II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Grzegorz Buła

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu w dniu 2 lutego 2022 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Wspólnoty Mieszkaniowej Budynku os. (...) w K.

przeciwko A. B.

o zapłatę

na skutek apelacji pozwanej od wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie z dnia 10 listopada 2021 roku, sygnatura akt I C 2722/20/N

postanawia:

1. odrzucić wniosek pozwanej z dnia 17 listopada 2021 roku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie z dnia 10 listopada 2021 roku, sygnatura akt I C 2722/20/N oraz o doręczenie tego wyroku wraz z uzasadnieniem;
2. odrzucić apelację pozwanej.

SSO Grzegorz Buła

UZASADNIENIE

Postępowanie przed sądem pierwszej instancji zostało zakończone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty w Krakowie z dnia 10 listopada 2021 roku wydanym na rozprawie. W dniu 17 listopada 2021 roku kurator reprezentujący w tym procesie pozwaną napisał wniosek o sporządzenie pisemnego uzasadnienia tego wyroku i jego doręczenie wraz z uzasadnieniem. Powyższy wniosek kurator pozwanej nadał w dniu 17 listopada 2021 roku w urzędzie pocztowym w formie przesyłki zwykłej. Wniosek ten wpłynął do Sądu pierwszej instancji 25 listopada 2021 roku i skutkowało sporządzeniem przedmiotowego uzasadnienia, a następnie doręczeniem kuratorowi odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem w dniu 16 grudnia 2021 roku. W dniu 29 grudnia 2021 roku kurator pozwanej wniósł apelację od wyroku Sądu Rejonowego poprzez nadanie przesyłki, która ją zawierała, w placówce pocztowej w formie przesyłki poleconej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja pozwanej podlega odrzuceniu, a jest to konsekwencją odrzucenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i jego doręczenie wraz z wyrokiem.

Podnieść należy, iż czynność procesowa dokonana z uchybieniem terminu jest bezskuteczna (art. 167 k.p.c.). Dla zachowania terminu sądowego lub ustawowego dla wniesienia określonego pisma procesowego obejmującego konkretną czynność procesową niezbędne jest złożenie go sądzie przed upływem danego terminu. W art. 165 §2 k.p.c.

zawarte było uregulowanie, iż oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce pocztowej operatora świadczącego pocztowe usługi powszechne w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej jest równoznaczne z wniesieniem go do sądu. Przepis ten jednak z dniem 24 września 2021 roku uległ nowelizacji na podstawie art. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r.

o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021r. poz. 1655). Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 165 §2 k.p.c. za równoznaczne z wniesieniem pisma procesowego do sądu można uznać oddanie pisma procesowego w polskiej placówce pocztowej operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe lub w placówce podmiotu zajmującego się doręczaniem korespondencji na terenie Unii Europejskiej, ale wyłącznie w formie **przesyłki poleconej**. Wobec faktu, iż przepisy intertemporalne tej ustawy nie określały w jakikolwiek szczególnie sposób rodzaju spraw, do których ma zastosowanie znowelizowane brzmienie art. 165 §2 k.p.c. (art. 8 w/w ustawy), przyjęć należy, że jako przepis prawa procesowego ma zastosowanie do wszystkich czynności procesowych podejmowanych po jego wejściu w życie.

Odnosząc powyższe uwagi do stanu tej sprawy stwierdzić należy, że jakkolwiek kurator pozwanej nadał w urzędzie pocztowym wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji przed upływem terminu określonego w art. 328 §1 k.p.c., to jednak ponieważ nie zostało to dokonane w formie przesyłki poleconej, nie może być uznane za równoznaczne z wniesieniem tego pisma procesowego do tego sądu w dniu 17 listopada 2021 roku. Przedmiotowe pismo wpłynęło do Sądu Rejonowego w dniu 25 listopada 2021 roku, i ten dzień - zdaniem Sądu Okręgowego - może być dopiero uznany za datę dokonania tej czynności procesowej. Ponieważ pismo to wpłynęło do Sądu pierwszej instancji po upływie terminu z art. 328 §1 k.p.c. przedmiotowy wniosek winien być przez ten Sąd odrzucony na zasadzie art. 328 §4 k.p.c., czego jednak Sąd pierwszej instancji nie uczynił, lecz sporządził uzasadnienie wyroku z 10 listopada 2021 roku oraz doręczył je kuratorowi pozwanej.

Zdaniem Sądu Okręgowego, formalne wniesienie przez kuratora pozwanej apelacji w terminie określonym w art. 369 §1 k.p.c. (tym razem nastąpiło to poprzez nadanie przesyłki pocztowej poleconej) nie może doprowadzić do skutecznego wniesienia tego środka odwoławczego. Sąd Okręgowy podziela stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z 9 kwietnia 2015 roku V CZ 116/14, iż doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem dokonane na podstawie spóźnionego wniosku strony o sporządzenie uzasadnienia i doręczenie go wraz z odpisem orzeczenia sądu pierwszej instancji nie wywołuje skutków przewidzianych w art. 369 § 1 k.p.c. W ocenie Sądu Okręgowego, jakkolwiek powyższe stanowisko zostało wyrażone w innym stanie prawnym, w którym wniesienie apelacji było dopuszczalne nawet bez złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku sądu pierwszej instancji, to jednak należy je uznać za aktualne także w obecnym stanie prawnym, gdy skuteczne wniesienie apelacji możliwe jest wyłącznie w przypadku, gdy strona najpierw w sposób prawidłowy domagała się sporządzenia i doręczenia jej uzasadnienia orzeczenia, które chce objąć tym środkiem odwoławczym.

Ponieważ w tej sprawie pozwana, działająca poprzez kuratora absentis, nie poprzedziła apelacji złożonym w terminie wnioskiem o uzasadnienie wyroku z dnia 10 listopada 2021 roku, to zdaniem Sądu Okręgowego, należy ją uznać za niedopuszczalną z innych przyczyn niż brak opłaty, bądź wniesienie jej po upływie ustawowego terminu.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy na zasadzie art. 373 §1 k.p.c., a także art. 328 §4 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSO Grzegorz Buła