

Sygn. akt I Ns 29/18

POSTANOWIENIE

Dnia 18 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie IX Wydział Gospodarczy

w składzie : Przewodniczący: SSO Barbara Zawierzyńska – Wach

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Rutkowska

po rozpoznaniu w dniu 18 października 2018r. w Krakowie,

na rozprawie

sprawy z wniosku M. G.

przy uczestnictwie :

D. J.,

pełnomocnika wyborczego Komitetu Wyborczego (...)

o wydanie orzeczenia w trybie art. 111§1 Kodeksu Wyborczego

postanawia :

I. zakazać uczestnikowi D. J. rozpowszechniania ulotki zawierającej nieprawdziwe informacje , zatytułowanej : Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , Remont remizy w C., (...) , a zakończonej tekstem : Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze , zawierającej w pozostałej części następujący tekst :

- przebudowa ciągów wentylacyjnych z kanałami kominowymi i zakupem kominka , koszt 36.000zł , o połowę zawyżone,
- wykonanie izolacji podziemnych dojsćia i opaski wokół budynku, koszt 21.855,09 , nie wykonane ,
- wykonanie pokrycia dachowego , koszt 40.431,63 , o połowę zawyżone,
- wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej , koszt 59.695,00 , jedna sztuka 4.000zł,
- docieplenie ścian z rusztowaniami , koszt 68.218,82 , 120 metrów kwadratowych,
- przebudowa tarasu , koszt 5.732,25 , o połowę zawyżone,
- prace ziemne , koszt 17.208,19 , o połowę zawyżone,
- wykonanie elementów monolitycznych , koszt 62.728, 59 , jakie ,
- wykonanie okładziny ogrodzenia , koszt 156.909,71 , o połowę zawyżone,
- wykonanie bramy , furtki, przęsła ogrodzenia , koszt 18.858,00 , o połowę zawyżone ,
- mikroniwelacja skarpy , koszt 12.012,82 , o połowę zawyżone,

- wykonanie trawników , koszt 4.245,00 , jakich,
- prace rozbiórkowe , koszt 18.033,49 , jakie,
- budowa alejki i dojść do budynku, koszt 24.354,63 , jakie ,
- wykonanie miejsc postojowych i wjazdów , koszt 80.631,15 , 130 metrów kw. niewiarygodne ,
- wywóz ziemi , koszt 17.070,96 , wtedy za auto 100zł,
- Całkowity koszt 653.216,10zł. ;

II. nakazać uczestnikowi D. J. sprostowanie nieprawdziwych informacji w drodze opublikowania nie później niż w ciągu 48 godzin od wydania przez Sąd postanowienia, na koszt uczestnika , na pierwszej stronie papierowego wydania Dziennika Polskiego , zapisanego czarną czcionką oświadczenia o treści : „ D. J. , kandydat na wójta Gminy P. , zgłoszony przez (...) , oświadcza, że nieprawdziwe są rozpowszechnione przez niego informacje, o zawyżonym koszcie inwestycji , o niewykonaniu określonych robót, o braku zidentyfikowania określonych robót , zawarte w ulotce zatytułowanej : „Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , Remont remizy w C., (...)” , a zakończonej tekstem : „ Całkowity koszt 653.216,10zł ,Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze” , przy czym wskazane oświadczenie winno zawierać wyłącznie wskazany tekst , bez żadnych wprowadzeń , dodatków, komentarzy, omówień , czy odniesień oraz innych zabiegów formalnych bądź treściowych umniejszających lub zmieniających znaczenie , rangę i powagę oświadczenia ;

III. nakazać uczestnikowi D. J. ,aby nie później niż w ciągu 48 godzin od wydania przez Sąd postanowienia, przeprosił wnioskodawcę M. G. poprzez sporządzenie na piśmie i doręczenie wnioskodawcy podpisanego przez uczestnika czytelnym imieniem i nazwiskiem oświadczenia o treści : „Przepraszam Pana M. G. za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami samorządowymi w 2018roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje dotyczące kosztów remontu remizy w C., zawartych w ulotce zatytułowanej : „Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , Remont remizy w C., (...)” , a zakończonej tekstem : „ Całkowity koszt 653.216,10zł ,Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze”.;

IV. oddalić wniosek w pozostałym zakresie ;

V. orzec, że wnioskodawca i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane z własnym udziałem w sprawie.

INs 29/18

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. G. , kandydat na wójta Gminy P., wniósł o :

- zakazanie uczestnikowi D. J. rozpowszechniania informacji

o rzekomym przekroczeniu uprawnień i nie dopełnieniu obowiązków przez wnioskodawcę ,

- orzeczenie przepadku materiałów wyborczych w postaci ulotek,

- nakazanie uczestnikowi D. J. sprostowanie nieprawdziwych informacji o rzekomym przekroczeniu uprawnień i niedopełnieniu obowiązków przez wnioskodawcę poprzez ogłoszenie następującej treści : ” D. J. , kandydat na wójta Gminy P. , zgłoszony przez (...) , oświadcza, że rozpowszechnione przez niego informacje o rzekomym przekroczeniu uprawnień i niedopełnieniu obowiązków przez Pana M. G. – aktualnego Wójta Gminy P. oraz kandydata na kolejną kadencję z ramienia (...) , przy realizacji inwestycji : remont budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w C.

oraz zagospodarowanie terenu wokół budynku remizy , realizowanej przez Gminę P. w 2009 roku, są nieprawdziwe”, opublikowane na pierwszej stronie Dziennika Polskiego ,

- nakazanie uczestnikowi D. J. przeproszenia wnioskodawcy M. G. poprzez wręczenie spisane własnoręcznie i podpisanego oświadczenia , o następującej treści : „Przepraszam Pana M. G. za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami samorządowymi w 2018 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje o rzekomym przekroczeniu uprawnień i niedopełnieniu obowiązków przez Wójta Gminy P. przy realizacji inwestycji : remont budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w C. oraz zagospodarowanie terenu wokół budynku remizy , realizowanej przez Gminę P. w 2009 roku ”,

- nakazanie uczestnikowi D. J. wpłacenie kwoty 10.000zł na rzecz wybranego przez Sąd stowarzyszenia , bądź fundacji .

Wnioskodawca podał, że jest urzędującym wójtem Gminy P. i zarazem kandydatem na wójta tej Gminy w obecnych wyborach samorządowych . Kandydatem na wójta tej Gminy jest także uczestnik D. J. .

Podał, że podczas trwającej kampanii wyborczej wyborów samorządowych, w związku z prowadzoną na rzecz kandydata na wójta Gminy P. D. J. agitacją wyborczą , doszło do rozpowszechniania ulotek zawierających nieprawdziwe oraz godzące w dobre imię wnioskodawcy informacje o rzekomym przekroczeniu uprawnień i niedopełnieniu obowiązków przy realizacji inwestycji : remont budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w C. oraz zagospodarowanie terenu wokół budynku remizy , realizowanej przez Gminę P. w 2009 roku ”. Podał, że ulotki te są rozpowszechniane łącznie z ulotkami prezentującymi kandydata D. J., stąd prawdopodobnym jest, że są kolportowane przez osobę związaną z Komitetem Wyborczym (...), który w wyborach zgłosił kandydaturę D. J..

Wnioskodawca podniósł, że ulotki sugerują , że przy wymienionej inwestycji doszło do znacznego zawyżenia kosztów i przypadku publicznych pieniędzy. Kolportowane dane nie są poparte żadnymi dowodami , nie polegają też na prawdzie.

Wnioskodawca podał, że Komenda Powiatowa Policji w P., do której złożono zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa w omawianej sprawie, zawiadomiła Gminę, że postanowieniem z dnia 1.06.2018r. odmówiła wszczęcia śledztwa.

Na rozprawie w dniu 18.10.2018r. uczestnik D. J. , reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, podał, że kwestionowana w sprawie ulotka , to ulotka J. A., o której rozpowszechnianiu uczestnik nie wiedział, Nie wiedział też, że J. A. rozdaje tą ulotkę wraz z materiałami wyborczymi uczestnika, stąd nie ponosi za nią odpowiedzialności.

Sąd ustalił co następuje.

W dniu 14.08.2018r. w Dzienniku Ustaw RP , poz. 1561, opublikowane zostało rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13.08.2018r. , w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin , rad powiatów , sejmików województwa i rad dzielnic m.st. Warszawy oraz wyborów wójtów , burmistrzów i prezydentów miast.

Zaznaczenia już w tym miejscu wymaga, że z tą też datą rozpoczęła się kampania wyborcza

(art. 104 Ustawy z dnia 5.01.2011r. Kodeks wyborczy , Dz.U. nr 112 ze zm.).

Bezspornym pozostawało, że D. J. i M. G. są w bieżących wyborach kandydatami na wójta Gminy P. , przy czym M. G. aktualnie pełni funkcję wójta tej Gminy.

Przed kampanią wyborczą, bo 20.02.2018r. , mieszkaniec C. w gminie P. , J. A. złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez wójta Gminy P. , polegającego na celowym znaczącym zawyżeniu kosztów remontu świetlicy wiejskiej w C., prowadzonym w 2009r., który wniósł 653.216,10zł .

W zawiadomieniu zamieszczono zestawienie prac i ich wartości , podając przy poszczególnych pracach skalę zawyżenia kosztów, oraz wskazując , które prace nie zostały wykonane, które nie wiadomo czego dotyczą. Pismo nie zawierało

merytorycznej analizy kwestionowanych kosztów , a także uzasadnienia na czym zawiadamiający opiera twierdzenie o niewykonaniu pewnych prac, zaznaczonych w zestawieniu .

(dowód : zawiadomienie z dnia 20.02.18r.).

W nawiązaniu do tego zawiadomienia, pismem z dnia 9.04.2018r. , Komenda Powiatowa Policji w P. zwróciła się do Urzędu Gminy w P., o udzielenie informacji w sprawie remontu budynku Ochotniczej Straży Pożarnej w C. oraz zagospodarowania terenu wokół budynku remizy, realizowanego przez Gminę P. w roku 2009 , oraz o przekazanie dokumentacji dotyczącej tej inwestycji w zakresie sposobu i uzasadnienia wydatkowania wraz ze szczegółowym kosztorysem poniesionych wydatków, a także dokumentacji pokontrolnej .

(dowód : pismo z 9.04.18r.).

Gmina P. odpowiedziała na to pismem z dnia 20.04.2018r.. Do pisma , jak wskazują wymienione w nim załączniki , załączono , m.in. dokumentację przetargową, zestawienie rzeczowo- finansowe , dokumentację rozliczeniową. W piśmie wyjaśniono, że dołączony do wniosku aplikacyjnego o dotację, kosztorys inwestorski został zatwierdzony przez Urząd Marszałkowski Województwa (...). Podano, że inwestycję realizowano w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku przetargu wybrano oferenta , który zaoferował wynagrodzenie w kwocie 415.932,79zł (niższe niż 653.216,10zł) .

Wyjaśniono, że roboty budowlane obejmujące przebudowę ciągów wentylacyjnych wraz z kanałami kominowymi i zakupem kominka zostały wykonane na podstawie odrębnej umowy , zawartej 17.05.2010r., za wynagrodzenie 43.920zł (netto 36.000zł). Ponieważ wartość tego zamówienia dodatkowego stanowiła 10,5% wartości zamówienia podstawowego , nie przekraczając kwoty 14.000 euro, zamawiający nie miał obowiązku stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych. W piśmie zamieszczone zostało , w formie tabelarycznej ,

z powołaniem się na kosztorys powykonawczy, zestawienie kosztów rzeczywiście poniesionych i kosztów zarzucanych w zawiadomieniu o podejrzeniu popełnienia przestępstwa, Wartości tam ujęte w każdej pozycji wskazywały na znacznie niższe koszty rzeczywiste prac od kosztów zarzucanych. W podsumowaniu podano łączną kwotę kosztów rzeczywiście poniesionych w wysokości 393.248,48zł, a zarzucanych w wysokości 608.006,53zł .

W piśmie powołano się na to, że inwestycja była pozytywnie zweryfikowana przez Urząd Marszałkowski Województwa (...), w związku z udzieloną dotacją.

(dowód : pismo z 20.04.18r.).

Pismem z dnia 16.10.2018r. Komenda Powiatowa Policji w P. poinformowała Urząd Gminy P., że prowadzone na podstawie zawiadomienia J. A. postępowanie zakończyło się postanowieniem z dnia 1.06.2018r. , o odmowie wszczęcia śledztwa, które to postanowienie zatwierdziła Prokuratura Rejonowa dla Krakowa - Nowej Huty , postanowieniem z dnia 6.06.2018r..

(dowód : pismo z 16.10.2018r.).

Sąd nadto ustalił.

Uczestnik postępowania , D. J., prezentował swoją kandydaturę na wójta Gminy P. w materiale , zawierającym jego zdjęcie i wypowiedź zachęcającą do wyboru jego osoby.

(dowód : ulotka ze zdjęciem kandydata).

Kwestionowana przez wnioskodawcę ulotka , zatytułowana : Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , Remont remizy w C., (...), a zakończona tekstem : Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze, nie została podpisana.

Zawiera ona zestawienie prac z podaniem ich kosztów , tak jak to zostało podane w wyżej wymienionym piśmie J. A. z 20.02.18r.. Również zamieszczone w tej ulotce stwierdzenia o zawyżeniu kosztów, czy o niewykonaniu danej pracy , jak i o tym, że nie wiadomo jakich prac dotyczy dana pozycja , zostały zamieszczone zbieżnie z tym pismem.

I tak w ulotce podano :

- przebudowa ciągów wentylacyjnych z kanałami kominowymi i zakupem kominka , koszt 36.000zł , o połowę zawyżone,
- wykonanie izolacji podziemnych dojsćia i opaski wokół budynku, koszt 21.855,09 ,
nie wykonane ,
- wykonanie pokrycia dachowego , koszt 40.431,63 , o połowę zawyżone,
- wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej , koszt 59.695,00 , jedna sztuka 4.000zł,
- docieplenie ścian z rusztowaniami , koszt 68.218,82 , 120 metrów kwadratowych,
- przebudowa tarasu , koszt 5.732,25 , o połowę zawyżone,
- prace ziemne , koszt 17.208,19 , o połowę zawyżone,
- wykonanie elementów monolitycznych , koszt 62.728, 59 , jakie ,
- wykonanie okładziny ogrodzenia , koszt 156.909,71 , o połowę zawyżone,
- wykonanie bramy , furtki, przęsła ogrodzenia , koszt 18.858,00 , o połowę zawyżone ,
- mikroniwelacja skarpy , koszt 12.012,82 , o połowę zawyżone,
- wykonanie trawników , koszt 4.245,00 , jakich,
- prace rozbiórkowe , koszt 18.033,49 , jakie,
- budowa alejki i dojsć do budynku, koszt 24.354,63 , jakie ,
- wykonanie miejsc postojowych i wjazdów , koszt 80.631,15 , 130 metrów kw. niewiarygodne ,
- wywóz ziemi , koszt 17.070,96 , wtedy za auto 100zł,
- Całkowity koszt 653.216,10zł.

(dowód : ulotka oraz pismo J. A. z 20.02.18r.).

Przedmiotową ulotkę wraz z imienną ulotką wyborczą D. J., rozdawały mieszkańcom P. osoby związane z J. A. . Ulotka ta była także umieszczana obok imiennej ulotki D. J. na płocie przy posesji. Miało to miejsce we wtorek bieżącego tygodnia (16.10.18r.).

(dowód : zeznania świadków U. W., A. P. , złożone na rozprawie w dniu 18.10.18r.).

J. A. także sam rozdawał kwestionowaną ulotkę wraz z materiałami wyborczymi D. A., a to z ulotkami, plakatami. J. A. wszedł w posiadanie materiałów wyborczych uczestnika z tej racji , że zaoferował uczestnikowi rozprowadzanie materiałów wyborczych w terenie. Taką usługę zaoferował też innemu kandydatowi w wyborach , Panu G. i ją wykonywał. . J. A. prowadził z uczestnikiem podobną współpracę także przy okazji poprzednich wyborów. J. A. opracował kwestionowaną w sprawie ulotkę na podstawie tego co zawarł w swoim piśmie do Policji w sprawie

zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa . Dane w niej umieszczone podał według własnego rozeznania o możliwych kosztach prac i obserwacji z natury stanu, odwoływał się do doświadczenia zawodowego w pracach budowlanych , które w przeszłości wykonywał.

W szczególności nie prowadził żadnych wyliczeń prac .

(dowód : zeznania świadka J. A. , złożone na rozprawie w dniu 18.10.18r.).

Powołane wyżej dowody , w odniesieniu do dokumentów prywatnych i urzędowych Sąd uwzględnił mając w tym na uwadze to co wynika z art. 244k.p.c. i art. 245k.p.c. Dodać należy , że ich treść, czy autentyczność, nie była kwestią sporną.

Sąd podzielił zeznania świadków co do okoliczności towarzyszących rozpowszechnianiu kwestionowanej w sprawie ulotki. Świadkowie zgodnie podawali, że to J. A. , lub osoby z nim związane, rozdawali ulotkę . Rozbieżność między świadkami tyczyła tylko tego, czy ulotka była samodzielnym materiałem , oderwanym od materiału wyborczego uczestnika.

Sąd nie podzielił zeznań J. A. , jakoby ten , niejako obok , niezależnie od roznoszenie materiałów wyborczych uczestnika ,z własnej inicjatywy roznosił swoją ulotkę. Przeczą temu zeznania pozostałych świadków, z których wynika, że przedmiotowa ulotka była doręczana im wraz z imienną ulotką wyborczą uczestnika, niejako w komplecie, bez żadnego zastrzeżenia co do niej, że jest odrębnym materiałem.. Tak więc zeznania świadka J. A. w tej materii należy poczytać za potwierdzenie dogodnej linii obrony obranej przez uczestnika. Analiza zeznań J. A. prowadzi też do wniosku, że nie dowodzą one prawdziwości danych zawartych w kwestionowanej ulotce. Świadek jedynie ogólnie mówił o podstawach swych obliczeń, a właściwie szacunków.

W świetle relacji świadków , w ocenie Sądu nie zasługuje na podzielenie zasadnicze twierdzenie uczestnika, że rozdawanie kwestionowanej ulotki było ekscesem (poza wiedzą i wolą) uczestnika.

Sąd zważył co następuje.

Według art. 111§1 Kodeksu wyborczego , jeżeli rozpowszechniane , w tym również w prasie w rozumieniu ustawy z dnia 26 stycznia 1984r. – Prawo prasowe (Dz.U., poz. 24, z późn.zm.) materiały wyborcze , w szczególności plakaty, ulotki i hasła, a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej , zawierają informacje nieprawdziwe , kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wnioski o wydanie orzeczenia :

- zakazu rozpowszechniania takich informacji,
- przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje,
- nakazania sprostowania takich informacji,
- nakazania publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste,
- nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone,
- nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100.000zł na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Według art. 109 Kodeksu wyborczego , materiałem wyborczym jest każdy pochodzący od komitetu wyborczego upubliczniony i utrwalony przekaz informacji mający związek z zarządzonymi wyborami.

Według art. 105 Kodeksu wyborczego , agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób , w tym w szczególności do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego ; agitację

wyborczą można prowadzić od dnia przyjęcia przez właściwy organ zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego na zasadach , w formach i w miejscach, określonych przepisami kodeksu.

Według art. 106 Kodeksu wyborczego, agitację wyborczą może prowadzić każdy komitet wyborczy i każdy wyborca .

Z przytoczonego przepisu art. 111§1 przede wszystkim wynika, że znajduje on zastosowanie , gdy w materiałach wyborczych, czy w agitacji wyborczej znajdują się informacje nieprawdziwe. Chodzi tu o twierdzenia o faktach , które podatne są do ich zweryfikowania według kryterium prawdy i fałszu.

Ugruntowane jest rozumienie, że bezpośrednim przedmiotem ochrony ustanowionej w tym przepisie jest prawdziwość informacji w kampanii wyborczej. Przepis przede wszystkim stoi na straży gwarancji wyborcom , że w toku kampanii wyborczej będą mieli podawane prawdziwe informacje i w oparciu o nie dokonają rzetelnego, a nie zmanipulowanego wyboru .Chodzi także o to, aby rywalizacja między kandydatami odbywała się na zasadzie uczciwej konkurencji wyborczej, a więc takiej, która nie prowadzi do zniekształcenia oceny wyborców o poszczególnych kandydatkach. Tylko podawanie prawdziwych informacji, tak pozytywnych, jak i negatywnych, z jednej strony umożliwi wyborcom rozsądny wybór, z drugiej strony zapewni kandydatom do sprawowania władzy równy start .

W związku z tym omawiany przepis ustanawia adekwatne środki do zablokowania nieprawdziwych informacji i do odwrócenia ich skutków , w tym przede wszystkim zakaz rozpowszechniania nieprawdziwych informacji i nakazanie ich sprostowania .

Mając powyższe na uwadze Sąd zważył.

Jest aktem agitacji sytuacja wyrażająca się w takim oto zachowaniu , że rozdaje się ulotkę

(prezentacje) kandydata i jednocześnie pisemną wypowiedź odnoszącą się w swej wymowie do kontrkandydata . Taki zabieg pozostaje w związku z działaniem ukierunkowanym na uzyskanie określonego wyniku wyborczego. Wyborcy przedstawia się bowiem wybrane informacje o własnej osobie i także wybrane (wyselekcjonowane) informacje o kontrkandydacie, wymuszając, z natury rzeczy, porównania kandydatów w oparciu o takie zestawienie informacji .

Należy ocenić, że informacje podawane w kwestionowanej ulotce wiążą się z osobą kandydata na wójta , którym był dotychczas pełniący tą funkcję M. G..

Aczkolwiek poświęcone są przedstawieniu zrealizowanej przez Gminę inwestycji , to jednak podkreślają personalny związek z nią osoby wójta w kontekście siły sprawczej danego stanu rzeczy. Wskazuje na to wyeksponowanie zawarte w tytule : dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , oraz to że na dokumencie rozliczeniowym znajduje się podpis wójta . Samo przedstawienie kosztów inwestycji zawiera zaś twierdzenia o zawyżeniu jej kosztów , czy też niezrealizowaniu niektórych prac , co wywołuje skojarzenie z personalną odpowiedzialnością „ gospodarza” , a więc decydenta , za przedstawiony stan rzeczy.

Należy wziąć tu pod uwagę, że znaczenie danej wypowiedzi należy rozpatrywać nie tylko przez pryzmat wypowiedzianych słów , lecz także uwzględniać potoczne rozumienie danej wypowiedzi. Techniki wypowiedzi dają bowiem możliwość wywołania oczekiwanego zrozumienia u odbiorcy sensu wypowiedzi , przez zastosowanie skojarzeń, mimo braku jego werbalnego wyrażenia (to znaczy nazwania rzeczy po imieniu)..

Zatem w ocenie Sądu można odnieść treść tej ulotki do osoby kandydata w wyborach. Nie waży tu okoliczność , że , ewentualnie, jej treść zaczerpnięto z cudzej wypowiedzi . Skoro bowiem posłużono się nią , należy uznać ,że treści zawarte w tej ulotce poczytano za swoje twierdzenia o faktach .

Twierdzenia te dają się weryfikować w kategoriach prawdy i fałszu.

Chodzi tu o stwierdzenia , że określonych prac nie wykonano , lub że zawyżono koszt określonych prac, a także , że nie wiadomo w danej pozycji , o jakie prace chodzi, oraz co do faktycznych wydatków, które Gmina poniosła na inwestycję..

Prawdziwości tych twierdzeń winie dowieść ten kto je wygłasza, w niniejszym wypadku uczestnik.

Jak wynika z poczynionych ustaleń były one przedmiotem badania w ramach postępowania karnego i nie znalazły pozytywnego potwierdzenia. Również merytoryczne pismo Gminy z dnia 20.04.18r., z powołaniem się na dokumentację, podpisane przecież nie przez zainteresowanego wójta, lecz przez jego zastępcę, daje podstawy do przyjęcia, że podane w ulotce dane nie polegają na prawdzie.

W piśmie wyszczególnione zostały poniesione przez Gminę koszty poszczególnych prac. Były one niższe niż podawane w ulotce. Żadnych przekonujących argumentów za ich celowym zawyżeniem nie przedstawiono. Należy więc uznać je za gołosłowne, podobnie jak twierdzenia o niewykonaniu niektórych robót ujętych w kosztach inwestycji, czy o wysokości faktycznie poniesionych wydatków. Tym bardziej, że nic na to nie wskazuje, aby Urząd Marszałkowski, rozliczający przecież dotację na inwestycję, wskazał na jakiegokolwiek nieprawidłowości. O braku podstaw do innej oceny na podstawie zeznań świadka J. A., była już mowa wyżej.

Jak już na to wskazywano, celem regulacji objętej art. 111 Kodeksu wyborczego jest wyeliminowanie z debaty publicznej informacji nieprawdziwych.

To uzasadnia zobowiązanie naruszcyciela do zakazu ich rozpowszechniania i do ich wyeliminowania z materiałów wyborczych. Uzasadnia także nakazania sprostowania informacji nieprawdziwych. Takimi informacjami okazały się twierdzenia o zawyżeniu kosztów określonych prac i ich faktycznej wysokości poniesionej przez Gminę oraz o braku identyfikacji niektórych prac (co wyrażono słowem pytającym: jakie).

W niniejszej sprawie nie wykazano, aby uczestnik zarzucał wnioskodawcy przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków na stanowisku wójta.

Zważywszy na to, że postępowanie niniejsze ma na celu ochronę dobra publicznego, Sąd uznał, że nie wiąże w nim, w sposób ścisły, sposób ochrony podany we wniosku. Środki wymienione w art. 111, a zawnioskowane przez wnioskodawcę, należało skorygować stosownie do wyników postępowania i określić je w zakresie niezbędnym do ochrony dobra publicznego.

Dodać tu należy, że w niniejszej sprawie wnioskodawca jednoznacznie powoływał się na to, że w treści ulotki podano konkretne nieprawdziwe informacje, dotyczące jego osoby, te związane z inwestycją w C.. W nawiązaniu do tego, należy ocenić, zawnioskował zakazanie rozpowszechniania, czy sprostowania, w sposób nieadekwatny do podnoszonych fałszywych informacji. Wnioskodawca odwołał się do znamion czynu spenalizowanego, ale nie wykazał, że uczestnik przypisywał mu zachowania wyczerpujące znamiona tego czynu. Na marginesie, niedopełnienie obowiązków, przekroczenie uprawnień, wymaga skonkretyzowania, których obowiązków, których uprawnień.

Mając to na uwadze.

Na uwzględnienie zasługiwało zobowiązanie uczestnika do zakazu rozpowszechniania ulotki, zatytułowanej: Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę, Remont remizy w C., (...), a zakończonej tekstem: Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze, zawierającej w pozostałej części następujący tekst:

- przebudowa ciągów wentylacyjnych z kanałami kominowymi i zakupem kominka, koszt 36.000zł, o połowę zawyżone,

- wykonanie izolacji podziemnych dojsćia i opaski wokół budynku, koszt 21.855,09,

nie wykonane,

- wykonanie pokrycia dachowego, koszt 40.431,63, o połowę zawyżone,

- wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej , koszt 59.695,00 , jedna sztuka 4.000zł,
- docieplenie ścian z rusztowaniami , koszt 68.218,82 , 120 metrów kwadratowych,
- przebudowa tarasu , koszt 5.732,25 , o połowę zawyżone,
- prace ziemne , koszt 17.208,19 , o połowę zawyżone,
- wykonanie elementów monolitycznych , koszt 62.728, 59 , jakie ,
- wykonanie okładziny ogrodzenia , koszt 156.909,71 , o połowę zawyżone,
- wykonanie bramy , furtki, przęsła ogrodzenia , koszt 18.858,00 , o połowę zawyżone ,
- mikroniwelacja skarpy , koszt 12.012,82 , o połowę zawyżone,
- wykonanie trawników , koszt 4.245,00 , jakich,
- prace rozbiórkowe , koszt 18.033,49 , jakie,
- budowa alejki i dojeżdż do budynku, koszt 24.354,63 , jakie ,
- wykonanie miejsc postojowych i wjazdów , koszt 80.631,15 , 130 metrów kw. niewiarygodne ,
- wywóz ziemi , koszt 17.070,96 , wtedy za auto 100zł,
- Całkowity koszt 653.216,10zł.

Na uwzględnienie zasługiwało także nakazanie uczestnikowi sprostowania nieprawdziwych informacji w drodze opublikowania nie później niż w ciągu 48 godzin od wydania przez Sąd postanowienia, na koszt uczestnika , na pierwszej stronie papierowego wydania Dziennika Polskiego , zapisanego czarną czcionką oświadczenia o treści : „ D. J. , kandydat na wójta Gminy P. , zgłoszony przez (...) , oświadcza, że nieprawdziwe są rozpowszechnione przez niego informacje, o zawyżonym koszcie inwestycji , o niewykonaniu określonych robót, o braku zidentyfikowania określonych robót , zawarte w ulotce zatytułowanej : „Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , Remont remizy w C., (...)” , a zakończonej tekstem : „ Całkowity koszt 653.216,10zł ,Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze” , z zastrzeżeniem , że wskazane oświadczenie winno zawierać wyłącznie wskazany tekst , bez żadnych wprowadzeń , dodatków, komentarzy, omówieni, czy odniesień oraz innych zabiegów formalnych bądź treściowych umniejszających lub zmieniających znaczenie , rangę i powagę oświadczenia.

Na uwzględnienie zasługiwało nakazanie uczestnikowi, aby nie później niż w ciągu 48 godzin od wydania przez Sąd postanowienia, przeprosił wnioskodawcę poprzez sporządzenie na piśmie i doręczenie wnioskodawcy podpisanego przez uczestnika czytelnym imieniem i nazwiskiem oświadczenia o treści : „: „Przepraszam Pana M. G. za to, że w kampanii wyborczej przed wyborami samorządowymi w 2018 roku rozpowszechniałem nieprawdziwe informacje dotyczące kosztów remontu remizy w C. , zawartych w ulotce zatytułowanej : „Dobry gospodarz ma czym dzielić swoją rodzinę , Remont remizy w C., (...)” , a zakończonej tekstem : „ Całkowity koszt 653.216,10zł ,Na oryginalnym dokumencie znajdują się pieczętki gminy i podpisy wójta, Sprawa jest w Prokuraturze”.

Sąd oddalił pozostałe wnioski, a to o orzeczenie przepadku materiałów wyborczych w postaci ulotek i nakazanie uczestnikowi wpłacenia kwoty 10.000zł na rzecz stowarzyszenia bądź fundacji. Sąd nie uwzględnił także zobowiązania pozwanego do napisania przeprosin pismem ręcznym.

Nie ma podstaw ku temu, aby nakazywać generalnie przepadku materiałów wyborczych uczestnika, w postaci ulotek . Wnioskodawca nie uzasadnił tak daleko idącego w swych konsekwencjach wniosku. Natomiast orzeczone wobec uczestnika zakazy i nakazy dostatecznie chronią interes publiczny. Podobnie należy ocenić, że nakazanie

zaniechania rozpowszechniania nieprawdziwych informacji wraz z ich sprostowaniem , oraz przeprosiny pod adresem wnioskodawcy, właściwie spełniają cel regulacji przewidzianej w art. 111 Kodeksu wyborczego i interes wnioskodawcy, w związku z czym brak jest uzasadnienia , aby dodawać do tego obowiązek wpłacenia kwoty na rzecz organizacji pożytku publicznego .

Podobnie niczym nieuzasadnione jest zobowiązanie uczestnika, aby tekst przeprosin bezwzględnie sporządził pismem ręczny. Wystarczające jest , aby czytelnie podpisał przeprosiny . Alternatywą dla pisma ręcznego jest pismo maszynowe, które jest w powszechnym stosowaniu i nie wiąże się z jego zastosowaniem umniejszenie rangi wypowiedzi.

W odniesieniu do przeprosin podnieść należy , że przepis art. 111 przewiduje zastosowanie tego środka wobec osoby , której dobra osobiste zostały naruszone.

W ocenie Sądu w niniejszej sprawie należy przyjąć , że taki fakt miał miejsce.

Treść kwestionowanej ulotki miała silny związek z osobą wnioskodawcy, była wręczana wyborcom wraz z prezentacją osoby uczestnika, zapewne w celu porównań kandydatów.

W świetle tych materiałów osoba wnioskodawcy wypadła negatywnie, wszak zarzucano nieprawidłowości na dużą skalę przy realizacji inwestycji, którą wnioskodawca firmował jako wójt. Informacje zawarte w ulotce mogły podważyć zaufanie wyborców do wnioskodawcy przez naruszenie jego dobrego imienia , jako rzetelnej osoby.

O kosztach postępowania rozstrzygnięto w oparciu o art. 520§1 k.p.c., orzekając , że wnioskodawca i uczestnicy ponoszą koszty postępowania związane z własnym udziałem w sprawie.