

Sygn. akt *INs 13/18*

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 października 2018 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Grzegorz Dyrga

Protokolant: Anna Wyka

po rozpoznaniu w dniu 5 października 2018 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z wniosku Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) (...) (...) w M.

przy uczestnictwie G. G.

w trybie wyborczym (wybory samorządowe)

postanawia

oddalić protest.

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca Koalicyjny Komitet Wyborczy (...) (...) (...) w M., reprezentowany przez pełnomocnika wyborczego R. Ś., we wniosku skierowanym wobec uczestnika o wydanie orzeczenia w trybie art. 111 Kodeksu Wyborczego wniósł o zobowiązanie G. G. kandydata na Radnego Sejmiku Województwa (...) z ramienia Komitetu Wyborczego (...) do:

1. zamieszczenia na antenie Radia (...) sprostowania, iż nie jest członkiem (...),
2. orzeczenie o zakazie używania informacji, iż jest członkiem (...) w materiałach wyborczych swoich, jak i Komitetu Wyborczego (...),
3. wpłatę kwoty 5.000 złotych na cele organizacji pożytku publicznego, tj. Fundację (...) „Mimo wszystko”.

W uzasadnieniu wnioskodawca wskazał, że w dniu 22 września 2018 r. na antenie Radia (...) w audycji „(...)” jako jeden z zaproszonych gości G. G. - kandydat Komitetu Wyborczego (...) - na początku audycji użył stwierdzenia, iż nadal jest członkiem (...). Powyższe stanowisko podtrzymał na swoim profilu na portalu społecznościowym F. wydając oświadczenie w dniu 28 września 2018 r. O fakcie, iż nie jest członkiem (...) wiedział od dawna od Zarządu Rady (...), jak i Przewodniczącego Rady Krajowej (...), który przekazał mu tę informację ustnie w dniu 14 kwietnia 2018 r. przed Konwencją Wojewódzką (...). W związku z tym – zdaniem wnioskodawcy – stwierdzenie G. G., iż jest członkiem (...) w sposób celowy wprowadza w błąd potencjalnego wyborcę co do przynależności partyjnej. Nieprawdziwe informacje dotyczące przynależności partyjnej G. G. do (...) mogą mieć wpływ na wynik wyborczy. Wnioskodawca podniósł bowiem, że G. G. nie jest członkiem (...) – został skreślony z listy członków (...) na podstawie Uchwały Zarządu (...) Rady Wojewódzkiej (...) z dnia 8 kwietnia 2017 r.

W odpowiedzi na wniosek – na rozprawie (k. 43 i n.) i w piśmie datowanym na dzień 1 października 2018 r. (k. 46) - uczestnik G. G. wniósł o jego oddalenie, wskazując że:

- 1) jest członkiem (...) od 1999 roku. Na potwierdzenie przytoczonego faktu powołał się na dokumenty potwierdzające uczestnictwo w zebraniach K. (...) a także dokumenty poświadczające fakt opłacania przez niego składek partyjnych,

2) oświadczył, że w latach 1999 – 2012 pełnił funkcje partyjne w (...) oraz kandydował w wyborach powszechnych jako członek tejże partii. W latach 2001 – 2012 był Sekretarzem (...) Rady Wojewódzkiej (...), zasiadał w Radzie Krajowej (...) oraz Zarządzie Krajowym. W latach 2010 – 2014 był radnym z (...) w Sejmiku Województwa (...).

3) do dnia 28 września br., tj. do czasu ukazania się oświadczenia podpisanego przez R. Ś., nigdy wcześniej nie otrzymał pisemnej informacji o skreśleniu go z listy członków (...), jak również zawiadomienia o posiedzeniu ciał statutowych na którym takowe skreślenie miało by nastąpić oraz o przysługujących mu zgodnie ze statutem (...) środkach odwoławczych. Wskazał, że od 2017 roku na skutek zmian organizacyjnych przynależy do środowiskowego K. (...) w (...). Opłaca składki członkowskie na co posiada potwierdzenia i oświadczenia przewodniczącego K. w postaci list obecności oraz wykazu opłacania składek członkowskich. Dokumentacja finansowa K. została przesłana do Rady Krajowej (...) oraz Rady Wojewódzkiej na co również posiada stosowne potwierdzenia.

W piśmie datowanym na dzień 2 października 2018 r. (k. 47 i n.) uczestnik podtrzymał swoje stanowisko a nadto wskazał, że nie jest możliwe opublikowanie sprostowania ponieważ należy do (...). Wyrażając zgodę na kandydowanie w wyborach do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw zarządzonych na dzień 21 października 2018 r., oświadczył, że należy do (...). Na potwierdzenie przytoczonego faktu przedłożył dokumenty potwierdzające uczestnictwo w zebraniach K. Środowiskowego w (...), a także dokumenty poświadczające fakt opłacania przez niego składek partyjnych. Nadto wskazał, że K. organizacja (...) od 2014 roku ulegała wielokrotnym zmianom. Członkowie partii kwestionowali sposób i tryb wyłaniania delegatów na zjazd oraz stany członkowskie partii. Zjazdy były odwoływane i przekładane. W zjazdach tych uczestnik nie uczestniczył ponieważ zawiesił swoje członkostwo w (...). Nadmieniał, że według posiadanej przez niego wiedzy od 2014 do 2017 roku odbyło się sześć zjazdów (...) i było sześciu przewodniczących. Za każdym razem podnoszono kwestię opłacania składek oraz stanu członkowskiego partii. W czerwcu 2017 roku uczestnik rozmawiał z Panią E. W., kolejną przewodniczącą struktury (...), która jako ówczesna przewodnicząca (...), zaproponowała mu współpracę. Na jej zaproszenie brał udział w zebraniu Zarządu (...) we wrześniu 2017 roku jako zaproszony pełnoprawny członek (...). Członkostwo swoje usankcjonował przystąpieniem i przynależnością do koła środowiskowego (...) w (...) i opłaceniem składek, do tego koła należy obecnie.

Uczestnik wskazał, że według jego wiedzy i przekonania nadal jest członkiem (...). Tymczasowe zawieszenie członkostwa w partii, zgodnie ze Statutem (...), nie stanowi ani nie prowadzi do rezygnacji z członkostwa. Do dnia 28 września 2018 r., tj. do czasu ukazania się oświadczenia podpisanego przez R. Ś., nigdy wcześniej nie otrzymał oficjalnej informacji o skreśleniu z listy członków (...), jak również zawiadomienia o posiedzeniu ciał statutowych na którym takowe skreślenie miałyby nastąpić. Nie poinformowano go także o przysługujących zgodnie ze statutem (...) środkach odwoławczych.

W piśmie datowanym na dzień 3 października 2018 r. (k. 79 i n.) wnioskodawca Koalicyjny Komitet Wyborczy (...) (...) (...) w M. w odpowiedzi na stanowisko uczestnika podtrzymał w całości swoje dotychczasowe stanowisko. Podkreślił, że G. G. nie wykazał, że opłacał składki członkowskie na rzecz (...) w okresie od lipca 2014 roku. Tym samym – zdaniem wnioskodawcy - utrata przez niego czynnego i biernego prawa wyborczego nastąpiła zgodnie ze Statutem w myśl art. 8, co zostało potwierdzone Uchwałą Zarządu (...) Rady Wojewódzkiej (...) (...) (...) z dnia 8 kwietnia 2017 roku. Wyrażając zgodę na kandydowanie z Komitetu Wyborczego (...) – zdaniem wnioskodawcy - uczestnik G. G. świadomie oświadczył, iż należy do (...), ponieważ liczył na celowe wprowadzenie wyborców w błąd dla uzyskania celu wyborczego, działając tym samym na szkodę KKW (...) (...). Przedstawiona przez G. G. okoliczność należenia do Środowiskowego K. (...) w (...) jest jego prywatną przynależnością do organizacji, która nie należy do (...) w ramach struktury tak w K., M. jak i całym kraju. Przywołane tzw. środowiskowe K. (...) w (...) jest całkowicie prywatną organizacją bez osobowości prawnej, nie tworzącej struktury (...), a osoby ją tworzące w myśl art. 8 Statutu (...) utraciły członkostwo w (...).

Wnioskodawca wskazał, że na podstawie uchwały (...) (...) Rady Wojewódzkiej (...) struktury organizacji (...) w mieście K. zostały rozwiązane. Uchwałą (...) został wyznaczony Komisarz do spraw powołania nowych struktur (...) w K.. Zarząd Krajowy (...) na podstawie uchwały Zarządu Krajowego (...) z dnia 23 października 2017 roku utrzymał w mocy uchwałę (...) (...) Rady Wojewódzkiej (...), uznając tym samym za skuteczne rozwiązanie struktur (...) w K..

Powołany Komisarz zarządził powołanie nowych K. (...) w K., gdzie pierwotnie na podstawie Zarządzenia nr 3 miało zostać powołanych 7 K. (...) w mieście K. (ostatecznie powołano 5 K.), przy współpracy byłych Przewodniczących K. (...) w mieście K.. Przewodniczący byłego K. (...) K. - N. (...) (rozwiązanego podobnie jak inne na podstawie uchwały (...) (...) Rady Wojewódzkiej (...)) nie wziął udziału w żadnym ze spotkań. W dniu 24 listopada 2017 roku odbyło się zebranie założycielskie K. (...) K. — N. (...), jednakże przybyłe na nie osoby nie wyraziły zgody na powołanie nowego K., ani na przystąpienie do innych K. (...) w K.. Wszelkie dalsze stanowiska, zebrania, uchwały jak i upubliczniane dokumenty przez byłe K. (...) K.-N. (...) związane z używaniem logotypów bądź symboli (...) są bezprawne, a jakiegokolwiek zebrania mają charakter prywatny nie związany z (...). Pismem z dnia 13 listopada 2017 roku Sekretarz Rady Krajowej (...) powiadomił byłych członków K. (...) — N. (...) aby nie posługiwali się funkcjami i stanowiskami, których już nie pełnią. W dniu 2 grudnia 2017 roku odbył się Nadzwyczajny Zjazd (...) w mieście K., który wybrał nowe władze (...) w mieście K.. Tym samym byłe K. (...) — N. (...) nie znalazło się w strukturze (...) w mieście K., a jego członkowie utracili swoje prawa w myśl art. 8 Statutu (...). Równocześnie tak władze krajowe jak i wojewódzkiej w M. odmówiły przyjmowania dokumentacji z przedmiotowego K., jako organizacji nie wchodzącej w skład (...) i nie należącej do (...).

Zdaniem wnioskodawcy przywołana przez Uczestnika niniejszego postępowania okoliczność, udziału władz (...) w K. jak i M. w zebraniach tzw. „środowiskowego K. (...) w (...)”, miała charakter całkowicie prywatny z osobami o poglądach lewicowych, nie należących do struktury (...) i nie wносиła nic, a była jedynie z perspektywy czasu nieudolną próbą przekonania osób o poglądach lewicowych, tworzących kiedyś (...) w K. do ponownego przystąpienia do struktury. Uczestnik postępowania G. G. nie przedstawił wiarygodnych dokumentów potwierdzających okoliczność, iż od lipca 2014 roku opłacałby składki, a to dowodów imiennych KP, potwierżeń przelewów bankowych. W związku z tym uchwała (...) (...) z dnia 8 kwietnia 2017 roku (...) Rady Wojewódzkiej (...) jest wiążąca. O tym, iż nie jest członkiem (...) G. G. miał okazję dowiedzieć się wielokrotnie, a to między innymi na zebraniu Rady (...) we wrześniu 2017 roku w siedzibie (...) przy ulicy (...) w K., gdzie w obecności innych osób R. Ś. jako Przewodniczący (...) Rady Wojewódzkiej (...) o tym go poinformował. Kulminacją powzięcia przez niego wiedzy o tym, iż nie jest członkiem była próba dostania się na Małopolską Wojewódzką Konwencję (...) w M. w dniu 14 kwietnia 2018 roku, na którą nie został wpuszczony, ponieważ nie był członkiem (...), o czym powiadomił go przed salą obrad Przewodniczący Rady Krajowej (...) W. C.. Przewodniczący Rady Krajowej W. C. w swoim wystąpieniu na niniejszej Konwencji poinformował o tym zdarzeniu delegatów i gości zaproszonych.

W świetle powyższego – zdaniem wnioskodawcy - G. G. miał wiedzę o tym, iż nie jest członkiem (...) na dużo wcześniej niż od dnia 28 września 2018 roku. Jeżeli miał jakiegokolwiek wątpliwości w tej sprawie mógł zgłosić się osobiście do biura (...) Rady Wojewódzkiej (...) lub też wysłać stosowne pismo z prośbą o wyjaśnienie swojego statusu. Nie uczynił jednak tego. Składane przez niego oświadczenia na antenie radiowej, portalach społecznościowych, drukach Państwowej Komisji Wyborczej, jak piśmie do tut. Sądu z dnia 2 października 2018 roku, iż nadal jest członkiem (...) są jawną próbą osiągnięcia korzyści w postaci zdestabilizowania wyborców, z uwagi na okoliczność, iż posiadał wiedzę, że nie jest członkiem (...), startując z innego Komitetu Wyborczego, a równocześnie stanowi rozpowszechnianie nieprawdziwych informacji mogących mieć znaczący wpływ na ewentualny wynik wyborczy.

### ***Poza sporem w sprawie pozostawały następujące okoliczności.***

W dniu 14 sierpnia 2018 r. w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej (poz. 1561) opublikowano rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 sierpnia 2018 r. w sprawie zarządzenia wyborów do rad gmin, rad powiatów, sejmików województw i rad dzielnic (...) W. oraz wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów miast. Z tą datą rozpoczęła się kampania wyborcza.

Wnioskodawca Koalicyjny Komitet Wyborczy (...) (...) (...) w M. jest reprezentowany przez pełnomocnika wyborczego R. Ś..

Uchwałą Państwowej Komisji Wyborczej z dnia 23 sierpnia 2018r. w sprawie przyjęcia zawiadomienia o utworzeniu komitetu wyborczego Koalicyjnego Komitetu Wyborczego (...) (...) w wyborach zarządzonych na dzień 21 października 2018r. zarejestrowany został wyżej wymieniony komitet.

Uczestnik G. G. jest kandydatem Komitetu Wyborczego (...) do Sejmiku (...).

***W pozostałym zakresie Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

W dniu 22 września 2018 roku na antenie Radia (...) w audycji „(...)” jako jeden z zaproszonych gości uczestnik G. G. na początku audycji (pierwsza minuta nagrania) powiedział:

„jestem członkiem (...) K. w (...), ponieważ organizacja w K. Sojuszu no trochę, że tak powiem, się rozeszła w szwach.”

Na pytanie redaktora prowadzącego audycję „Czy można być członkiem (...) i startować z list (...)?”

Uczestnik odpowiedział, że „Jak widać można.”

Dowód: zapis audio rozmowy do pobrania w linku (...)

oświadczenie uczestnika zawarte w piśmie z dnia 2 października 2018 r.

- k. 47 i n.

oświadczenie uczestnika na rozprawie w dniu 5 października 2018 r.

Powyższe stanowisko uczestnik podtrzymał na swoim profilu na portalu społecznościowym F. wydając oświadczenie w dniu 28 września 2018 r., gdzie wskazał m.in., że „należy do środowiskowego K. (...) w (...)”

Dowód: wydruk z pro filu na portalu społecznościowym F. – k. 8,

oświadczenie uczestnika zawarte w piśmie z dnia 2 października 2018 r.

- k. 47 i n.

oświadczenie uczestnika na rozprawie w dniu 5 października 2018 r.

Uczestnik G. G. jest aktywnym członkiem Środowiskowego K. (...) w (...). W latach 1999 – 2012 pełnił funkcje partyjne w (...) oraz kandydował w wyborach powszechnych jako członek tejże partii. W latach 2001 – 2012 był Sekretarzem (...) Rady Wojewódzkiej (...), Przewodniczącym (...) w K., zasiadał w Radzie Krajowej oraz Zarządzie (...). W latach 2010 – 2014 był radnym z (...) w Sejmiku Województwa (...).

(...) organizacja (...) od 2014 roku ulegała wielokrotnym zmianom. Członkowie partii kwestionowali sposób i tryb wyłaniania delegatów na zjazd oraz stany członkowskie partii. Zjazdy byty odwoływane i przekładane. W zjazdach tych uczestnik nie brał udziału ponieważ zawiesił swoje członkostwo w (...). Od 2014 do 2017 roku odbyło się sześć zjazdów (...) i było sześciu przewodniczących. Za każdym razem podnoszono kwestię opłacania składek oraz stanu członkowskiego partii.

Dowód: oświadczenie uczestnika zawarte w piśmie z dnia 2 października 2018 r.

- k. 47 i n.

oświadczenie uczestnika na rozprawie w dniu 5 października 2018 r.

Dnia 11 listopada 2016 r. uczestnik korespondował poprzez aplikację M. z Panią M. B., ówczesną przewodniczącą (...), która zaproponowała mu kandydowanie na funkcję rzecznika (...). Odmówił wyrażenia zgody na objęcie tej funkcji,

ze względu na pracę zawodową poza K.. W tym czasie utrzymywał kontakt z członkami partii. Dnia 26 listopada 2016 roku jako zaproszony przez Panią M. B., przewodniczącą (...), brał udział w zjeździe Rady (...). Potwierdził swoją obecność podpisem na liście obecności pod pozycją 204.

W czerwcu 2017 roku uczestnik rozmawiał z Panią E. W., kolejną przewodniczącą struktury (...), która jako ówczesna przewodnicząca (...), zaproponowała mu współpracę. Na jej zaproszenie brał udział w zebraniu Zarządu (...) we wrześniu 2017 roku jako zaproszony pełnoprawny członek (...). Członkostwo swoje usankcjonował przystąpieniem i przynależnością do koła środowiskowego (...) w (...) i opłaceniem składek, do tego koła należy obecnie. Na powyższym zebraniu obecny był również Pan przewodniczący R. Ś. i brał udział w dyskusji. W kolejnej korespondencji z Panią M. B. pytając po raz kolejny o to czy jako przewodnicząca występowała o skreślenie go z listy członków (...) uzyskał odpowiedź, że sprawa jego osoby nie była „poruszana” ponieważ w systemie (Skarbnik) funkcjonował jako "zawieszony". Powyższe potwierdza wydruk z systemu finansowego (...) z sierpnia 2017 roku, na którym jest wskazane, że uczestnik jest członkiem (...) o statusie "zawieszony". Wydruk ten przekazała mu Pani E. W. - ówczesna przewodnicząca (...) wraz z jej stosownym oświadczeniem, iż otrzymała go od pracownika (...) Pani B. L. w dniu 27 sierpnia 2017 roku.

W październiku 2017 r. po raz kolejny została zlikwidowana organizacja (...). Na potwierdzenie tego, dnia 6 listopada 2017 roku do Zarządu Krajowego (...) zostało wysłane pismo w przedmiocie zaskarżenia uchwały zarządu Krajowego (...) z dnia 23 października 2017 roku oraz uchwały (...) (...) Rady Wojewódzkiej (...) z 7 października 2017 roku w sprawie zaskarżenia w/w decyzji o likwidacji organizacji (...). W powyższej kwestii wypowiedzieli się członkowie (...) zebrani na spotkaniu w dniu 13 grudnia 2017 roku w (...) w stanowisku przesłanym do władz krajowych partii i upublicznili je w internecie oraz w dniu 10 stycznia 2018 r., jak i innych stanowiskach i uchwałach koła. W sprawie tej na zebranie K. (...) w (...) w marcu br. zostali zaproszeni przedstawiciele władz wojewódzkich (...). Na zebrania w miesiącach późniejszych byli zapraszani przedstawiciele władz (...) i uczestniczyli w nich. Sytuacja pozostaje nierozwiązana do dzisiaj. Koło zbiera się cyklicznie co miesiąc w każdą drugą środę miesiąca.

Zdaniem uczestnika – według jego wiedzy i przekonania - nadal jest on członkiem (...). Tymczasowe zawieszenie członkostwa w partii, zgodnie ze Statutem (...), nie stanowi ani nie prowadzi do rezygnacji z członkostwa.

Uczestnik od września 2017 roku co miesiąc opłaca składkę członkowską w wysokości przewyższającą ustaloną stawkę dokumentami finansowymi partii. Dokłada pieniądze na organizację imprez świątecznych i okolicznościowych organizowanych przez K..

Od 2017 roku na skutek zmian organizacyjnych w (...), uczestnik przynależy do środowiskowego K. (...) w (...). Opłaca składki członkowskie na co posiadam potwierdzenia i oświadczenia przewodniczącego K. w postaci list obecności oraz wykazu opłacania składek członkowskich. Dokumentacja finansowa K., potwierdzająca wypełnianie przez niego obowiązków członka partii określonych w art. 11 Statutu (...), to jest uczestnictwa w pracach koła oraz opłacania składek, została przesłana do Rady Krajowej (...) oraz Rady Wojewódzkiej.

Dowód: oświadczenie uczestnika zawarte w piśmie z dnia 2 października 2018 r.

- k. 47 i n.

oświadczenie uczestnika na rozprawie w dniu 5 października 2018 r.

oświadczenie Pani E. W. z dnia 28.09.2018 r.

oświadczenie Pani E. W. z dnia 01.10.2018 r.

oświadczenie Pana J. B. z dnia 29.09.2018 r.

stanowisko członków (...) z dnia 13.12.2017 r.

stanowisko członków (...) z dnia 10.01.2018 r.

oświadczenie G. G. z profilu społecznościowego z dnia 28.08.2018r.

oświadczenie R. Ś. z dnia 28.09.2018 r.

pismo ws. korespondencji K. (...) w (...) z Radą Krajową (...)

pismo z dnia 6 listopada 2017 roku

potwierdzenie nadania korespondencji z dnia 08.05.2018 r.

lista obecności członków K. z dnia 13.12.2017 r.

lista obecności członków K. z dnia 09.05.2018 r.

lista obecności członków K. z dnia 13.06.2018 r.

wykaz opłacanych składek K. środowiskowego (...) za okres I-III 2018 wraz z imiennym

wykazem członków z dnia 21.03.2018 r. 15.wykaz opłacanych składek K. środowiskowego (...) za okres wrzesień - grudzień 2017 wraz z imiennym wykazem członków

wydruk z systemu Skarbnik (całość dokumentu przedstawi świadek E. W. na rozprawie sądowej)

wydruk korespondencji M. z Panią M. B.

oświadczenie(...) ws. wynajmowania sali na zebranie K. środowiskowego (...) w (...)

uchwała (...) z dnia 7.10.2017 r.

wydruk fragmentu listy obecności ze zjazdu z dnia 26.11.2016 r.

odpis z protokołu (...) Komisji Rewizyjnej (...) za 2015 r.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie odsłuchanej treści audycji radiowej, dokumentów przedłożonych do akt sprawy oraz oświadczeń stron – w tym przede wszystkim oświadczeń uczestnika. Powyższym oświadczeniom należało dać wiarę.

Sąd oddalił wnioski o dopuszczenie dowodu z zeznań świadków jako prowadzące do przewłoki niniejszego postępowania z uwagi na przedstawione tezy dowodowe. Zdaniem Sądu materiał dowodowy wskazany powyżej wystarczył do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy w trybie wyborczym. Podnoszone przez wnioskodawcę okoliczności zawarte we wniosku, jak również piśmie datowanym na dzień 3 października 2018 r. (k. 79 i n.) oraz na rozprawie w dniu 1 i 5 października 2018 r. okazały się irrelewantne z przyczyn wskazanych poniżej. Z przyczyn wskazanych poniżej również bez znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy okazała się kwestia ewentualnej wiedzy uczestnika o fakcie podjęcia uchwały przez Zarząd (...) Rady Wojewódzkiej (...) w dniu 8 kwietnia 2017 r. o wykreśleniu z ewidencji członków (...) uczestnika (por. k. 9 i n.)

### ***Sąd zważył co następuje:***

Wniosek złożony w dniu 29 września 2018 r. w trybie wyborczym, jako bezzasadny należało oddalić.

Niniejszą sprawę należało rozpatrzyć na podstawie przepisów Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy Dz. U. nr 21 poz. 112 ze zmianami w szczególności w oparciu o przepis art. 111 w związku z art. 87, 84 i 105 Kodeksu Wyborczego, zwanego dalej Kodeksem.

Przepis art. 105 Kodeksu stanowi, że agitacją wyborczą jest publiczne nakłanianie lub zachęcanie do głosowania w określony sposób lub do głosowania na kandydata określonego komitetu wyborczego. Agitację wyborczą można prowadzić od dnia przyjęcia przez właściwy organ, zawiadomienia o utworzeniu Komitetu Wyborczego na zasadach, w formach i w miejscach określonych przepisami Kodeksu.

Przepis art. 111 Kodeksu w § 1 stanowi, że jeśli rozpowszechniane, w tym również w prasie w rozumieniu Prawa prasowego, materiały wyborcze, w szczególności plakaty, ulotki i hasła a także wypowiedzi lub inne formy prowadzonej agitacji wyborczej zawierają informacje nieprawdziwe, kandydat lub pełnomocnik wyborczy zainteresowanego komitetu wyborczego ma prawo wnieść do sądu okręgowego wniosek o wydanie orzeczenia: zakazu rozpowszechniania takich informacji, przepadku materiałów wyborczych zawierających takie informacje, nakazanie sprostowania takich informacji, nakazanie publikacji odpowiedzi na stwierdzenia naruszające dobra osobiste, nakazanie przeproszenia osoby, której dobra osobiste zostały naruszone oraz nakazanie uczestnikowi postępowania wpłacenia kwoty do 100 000 złotych na rzecz organizacji porządku publicznego.

Celem tego przepisu jest nie tylko ochrona uczestników kampanii (kandydatów i komitetów wyborczych) przed skutkami rozpowszechniania nieprawdziwych informacji ale również ocena prawidłowości przebiegu kampanii wyborczej, rywalizacji politycznych, zasad uczciwej konkurencji wyborczej, która ma przez to zapobiegać zniekształceniu ocen wyborców w tym znaczeniu ma charakter także ochrony dobra publicznego. Wymieniony przepis odnosi się tylko i wyłącznie do nieprawdziwych informacji zawartych w materiałach wyborczych. Nie dotyczy on komentarzy i oceny przymiotów kandydata bo co do tego może on dochodzić ochrony na zasadach ogólnych (postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 7 listopada 2002 r., sygn. akt I Acz 1956/02, OSA 2003/10/47).

Przepis art. 106 Kodeksu Wyborczego stanowi, że w § 1 każdy wyborca może prowadzić agitację wyborczą na rzecz kandydatów, w tym zbierać podpisy popierające zgłoszenia kandydatów, pod uzyskaniem pisemnej zgody pełnomocnika wyborczego.

Warunkiem wniosku złożonego w trybie art. 111 Kodeksu jest wykazanie, że materiały opisane w tym przepisie stanowią agitację wyborczą w rozumieniu art. 105 Kodeksu oraz czy działanie konkretnych osób dokonujących czynności określonych w art. 111 Kodeksu może zostać zakwalifikowane jako agitacja wyborcza. W tym przypadku ma to odniesienie do osoby uczestnika, którego wypowiedzi zostały zakwestionowane przez wnioskodawcę jako podlegające cytowanemu wyżej przepisowi.

W niniejszej sprawie kluczowym dla jej rozstrzygnięcia pozostaje treść wypowiedzi uczestnika na antenie Radia (...), jak również treść jego oświadczenia zamieszczona na portalu społecznościowym F.. Powyższe wypowiedzi sprowadzają się do stwierdzenia, że uczestnik należy do (środowiskowego) K. (...) w (...). Z ustalonego stanu faktycznego w sposób nie budzący wątpliwości wynika, że powyższe oświadczenie nie jest niezgodne z prawdą. Faktycznie bowiem z przedłożonych w toku postępowania dokumentów wynika, że uczestnik jest czynnym członkiem (środowiskowego) K. (...) w (...). Dlatego też jego oświadczenie w tym przedmiocie jest prawdziwe. Inną kwestią jest fakt przynależności lub nie wskazanego (środowiskowego) K. (...) w (...) do struktur partyjnych (...), na co powołuje się uczestnik a co z kolei kwestionuje w toku postępowania wnioskodawca, jednakże powyższe okoliczności w realiach niniejszej sprawy pozostają irrelevantne. Nie jest bowiem przedmiotem niniejszego postępowania kwestia badania czy (środowiskowe) K. (...) w (...) należy do struktury partyjnej (...) a rozstrzygnięcie czy uczestnik postępowania podał nieprawdziwe informacje które mogą mieć wpływ na wynik wyborczy. W tym względzie stwierdzić należy, że uczestnik G. G. twierdząc, że należy do (środowiskowego) K. (...) w (...) nie podaje nieprawdziwych faktów.

Podkreślić ponadto należy, że rolą Sądu w rozstrzygnięciu protestu wyborczego nie jest analiza i rozstrzygnięcie konfliktu co do struktur partyjnych a ocena twierdzeń uczestnika przez pryzmat wprowadzenia w błąd potencjalnego wyborcy. Z twierdzeń stron postępowania jednoznacznie wynika, że fakt istnienia i działalności Środowiskowego K. (...) w (...) jest niekwestionowany. Kwestionowany jest charakter prawny powyższego K. a w szczególności fakt przynależności lub nie do struktur partii (...). Jeżeliby nawet przyjąć stanowisko wnioskodawcy zgodnie z którym

powyższe koło jest prywatną organizacją, która nie należy do (...) to stwierdzić należy, że to w gestii powyższej partii pozostaje podjęcie odpowiednich kroków prawnych celem zdelegalizowania powyższego K. jako wprowadzającego w błąd potencjalnych członków, a obecnie wyborców, (...). Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika aby takowe kroki zostały podjęte w zwykłym trybie. Tym bardziej zatem stwierdzić należy, że powyższa kwestia nie może być przedmiotem rozstrzygnięcia w trybie wyborczym, w którym co do zasady rozstrzygnięcie ma zapaść niezwłocznie.

W konsekwencji powyższego stwierdzić należy, że wniosek podlega oddaleniu na podstawie cytowanych wyżej przepisów.

Nie oznacza to jednak, że wnioskodawca pozbawiony jest ochrony prawnej. Skorzystanie ze szczególnej ścieżki dochodzenia swych praw w trybie wyborczym nie wyłącza – jak to zostało wskazane - możliwości dochodzenia przez wnioskodawcę roszczeń osobistych i majątkowych na podstawie innych ustaw, w szczególności Kodeksu Cywilnego i Prawa Prasowego.

Jeżeli krytyka wypowiedzi uczestnika jest, jak to twierdzi wnioskodawca, zasadna to może on żądać usunięcia skutków naruszenia dóbr osobistych na zasadach ogólnych – vide: postanowienie Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 26 września 2014 r., sygn. akt I ACz 1860/14 (LEX nr 1665100); postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 7 listopada 2014 r., sygn. akt I Ns 36/14.