

Sygn. akt I C 1579/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2016 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Irena Żarnowska-Sporysz

Protokolant: Karolina Sięka

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2016 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej z siedzibą w Ł.**

przeciwko **Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej**

o zapłatę

I. zasądza od Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej z siedzibą w Ł. kwotę 6.628,35 zł (sześć tysięcy sześćset dwadzieścia osiem złotych 35/100) z odsetkami wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 par. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku (Ordynacja Podatkowa) jednak nie wyższej niż w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od 1 lipca 2016 roku do dnia zapłaty.

II. umarza postępowanie w zakresie kwoty 155.085,36 zł (sto pięćdziesiąt pięć tysięcy osiemdziesiąt pięć 36/100)

III. zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 4.208,87 zł tytułem zwrotu kosztów sądowych.

IV. odstępuje od obciążenia strony pozwanej zwrotem kosztów zastępstwa procesowego

V. nakazuje zwrócić stronie powodowej od Skarbu Państwa po prawomocności niniejszego orzeczenia kwotę 3.877,13 zł tytułem opłaty sądowej.

sygn. akt I C 1579/16

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 14 listopada 2016 r.

Strona powodowa (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Ł. w pozwie skierowanym przeciwko Zespołowi Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielnemu Publicznemu Zakładowi Opieki Zdrowotnej wniosła o wydanie przeciwko pozwanemu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym i orzeczenie, że pozwany ma zapłacić powodowi kwotę 161 713,71 zł wraz z odsetkami w wysokości odsetek za zwłokę, określonej na podstawie art. 56 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa – zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych od dnia 11 kwietnia 2016 r. tj. dnia wytoczenia powództwa do

dnia zapłaty. Wniosła również o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazała, że zajmuje się handlem wyrobami medycznymi. Strona pozwana zakupiła od powodowej spółki produkty medyczne i nie zapłaciła ceny wynikającej ze wskazanych w pozwie faktur VAT na łączną kwotę 156 887,61 zł. Na dochodzoną pozwem kwotę 161 713,71 zł składa się należność główna w wysokości 156 887,61 zł oraz kwota 4 826,10 zł z tytułu skapitalizowanych odsetek ustawowych za zwłokę. Strona pozwana nie zareagowała na skierowane do niej przesądowe wezwanie do zapłaty i nie uiściła dochodzonych pozwem należności.

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II Nc 257/16 Sąd Okręgowy w Łodzi orzekł, że Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej ma w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty zapłacić (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce komandytowej w Ł. kwotę 161 713,71 zł złotych wraz z odsetkami w wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, jednak nie wyższej niż w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych za okres od dnia 11 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 7 438,50 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 5 417 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego albo wnieść w tym terminie do Sądu sprzeciw. (k. 161)

W sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 24 maja 2016 r. strona pozwana Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa w całości. Wniosła również o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych. Z ostrożności procesowej domaga się nieobciążania jej obowiązkiem zwrotu kosztów postępowania na rzecz powódki.

W uzasadnieniu przyznała, że dokonywała zakupów sprzętu medycznego u strony powodowej za kwoty wskazane w pozwie. Należności z tego tytułu nie zawsze płaciła w terminie, jednak nie było to związane ze złą wolą pozwanego szpitala, lecz z trudną sytuacją majątkową (...) w W.. Strona powodowa wiedziała o tych trudnościach i niezasadnie oraz przedwcześnie skierowała sprawę na drogę sądową. Pozwany podniósł, że spona regularnie należności wynikające z pozwu: w dniu 29 kwietnia 2016 r. zapłacił kwotę 55 448,83 zł, zaś w dniu 31 maja 2016 r. - 53 829,63 zł. Ponadto wielokrotnie telefonicznie i pisemnie strona pozwana informowała powódkę, że nie zamierza uchylać się od zapłaty i w stosunku do posiadanych środków będzie dokonywać spłat. Wniosła o zwolnienie od obowiązku ponoszenia ewentualnych kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego w oparciu o art. 102 k.p.c. Wskazała, że nie jest przedsiębiorcą i nie ma swobody w pozyskiwaniu środków finansowych na pokrycie prowadzonej działalności medycznej. Strona pozwana w 95% jest uzależniona od finansowania ze strony NFZ, a poziom ten nie odpowiada rzeczywistym potrzebom Szpitala, co prowadzi do znacznego zadłużenia i utraty płynności finansowej. Mimo tego pozwana stara się sponać należności i nie uiściła ich na rzecz strony powodowej bez swojej winy.

W piśmie z dnia 15 lipca 2016 r. strona powodowa:

1. cofnęła powództwo co do kwoty 150 259,26 zł, która stanowi zapłaconą częściowo przez stronę pozwaną należność główną objętą pozwem i wniosła o umorzenie postępowania w zakresie tej kwoty;
2. cofnęła powództwo co do kwoty 4 826,10 zł, która stanowi kwotę skapitalizowanych w pozwie odsetek i wniosła o umorzenie postępowania w zakresie tej kwoty;
3. cofnęła powództwo w zakresie żądania odsetek w wysokości określonej na podstawie art. 56 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa – zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych od wskazanej w pkt 1 i 2 kwoty 150 085,36 zł, za okres od dnia wytoczenia powództwa tj. od 11 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty i wniosła o umorzenie postępowania w tym zakresie. Cofnięcie powództwa nastąpiło ze zrzeczeniem się roszczenia (rozprawa z dnia 01.08.2016 r. – k. 222).

Strona powodowa podtrzymała pozew w zakresie zasądzenia kwoty 6 628,35 zł wraz z odsetkami w wysokości określonej na podstawie art. 56 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa – zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych od dnia 01 lipca 2016 r. do dnia zapłaty. Podtrzymała także żądanie zasądzenia od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu w całości, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych

Bezsporne w sprawie jest, że:

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa z siedzibą w Ł., a Zespołem Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej były zawierane umowy, na mocy których strona powodowa dostarczała pozwanemu szpitalowi sprzęt medyczny jednorazowego użytku. Za zakupione sprzęty strona pozwana miała płacić na podstawie wystawianych faktur VAT w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury na konto dostawcy. Strona pozwana została wezwana do uiszczenia zaległych kwot. Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej nie uiszczył w terminie należności na kwotę 156 887,61 zł wynikających z faktur VAT wystawionych w 2014-2015 r.

W dniu 29 kwietnia 2016 r. strona pozwana dokonała spłaty należności objętych pozwem w kwocie 55 448,83 zł, w dniu 31 maja 2016 r. przelała na konto powódki kwotę 53 829,63 zł, zaś w dniu 1 lipca 47 609,15 zł.

Sąd ustalił powyższe okoliczności w oparciu o zgromadzone w toku postępowania dokumenty urzędowe, które to nie były kwestionowane przez strony co do swej autentyczności, przez co nie budziły wątpliwości Sądu i stanowiły dowód na okoliczności urzędowo w nich stwierdzone. Sąd poczynił ustalenia również na podstawie niekwestionowanych dokumentów prywatnych, będących dowodem tego, że osoba, które je podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie. Okoliczności dotyczące spłaty należności za dostarczone towary i zalegania przez pozwaną z zapłatą były między stronami bezsporne.

Sąd zważył co następuje:

Bezspornym między stronami było, że strona pozwana nie uiszczyła w terminie należności na rzecz powódki wynikających z zawartych między nimi umów o dostawy sprzętu medycznego dla Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w W. Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej. Pozwana nie kwestionowała obowiązku zapłaty za dostarczony sprzęt, jego jakości ani też prawidłowości wystawionych faktur. Strona pozwana już po wniesieniu pozwu z dnia 11 kwietnia 2016 r. i wydaniu nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt II Nc 257/16 Sądu Okręgowego w Łodzi dokonała częściowej spłaty zadłużenia w kwotach: - 55 448,83 zł – 29 kwietnia 2016 r., 53 829,63 zł – 31 maja 2016 r., 47 609,15 zł – 1 lipca 2016 r. W związku z powyższym na rzecz strony powodowej pozostała do zapłaty kwota 6 628,35 zł, którą Sąd zasądził w pkt I wyroku na podstawie art. 605 k.c.

Powyższą kwotę Sąd zasądził wraz z odsetkami w wysokości odsetek za zwłokę określonej na podstawie art. 56 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r., poz. 1649), jednak nie wyższej niż w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych na mocy art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 08 marca 2013 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych w brzmieniu sprzed zmiany z dnia 01 stycznia 2016 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 403 ze zm.) za okres od 1 lipca 2016 r. do dnia zapłaty.

Zgodnie z art. 203 § 1 k.p.c. pozew może być cofnięty bez zezwolenia pozwanego aż do rozpoczęcia rozprawy, a jeżeli z cofnięciem połączone jest zrzeczenie się roszczenia – aż do wydania wyroku. Jak stanowi zaś art. 355 § 1 k.p.c. sąd wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania, jeżeli powód cofnął ze skutkiem prawnym pozew lub jeżeli wydanie wyroku stało się z innych przyczyn zbędne lub niedopuszczalne. Do postanowień stosuje się odpowiednio przepisy o wyrokach, jeżeli kodeks nie stanowi inaczej. (art. 361 k.p.c.).

Mając powyższe na uwadze w pkt II Sąd umorzył postępowanie w zakresie kwoty 155 085,36 zł wraz z odsetkami, gdyż w zakresie tej kwoty strona powodowa w piśmie 15 lipca 2016 r. (k. 188) cofnęła powództwo ze zrzeczeniem się roszczenia.

O kosztach procesu orzeczono na zasadzie art. 102 k.p.c. Zgodnie z tym przepisem w wypadkach szczególnie uzasadnionych sąd może zasądzić od strony przegrywającej tylko część kosztów albo nie obciążać jej w ogóle kosztami.

Strona powodowa powinna zostać uznana za przegrywającą proces w tej części, w której cofnęła powództwo wraz ze zrzeczeniem się roszczenia, zaś pozwana w części uwzględniającej roszczenie. Strona powodowa wykazała, że wystąpienie z powództwem było niezbędne dla celowego dochodzenia swoich praw z uwzględnieniem okoliczności istniejących w dacie wytoczenia pozwu. Strona pozwana nie uiściła należności w wymaganym terminie, zaś do zaspokojenia roszczenia w kwocie 155 085,36 zł doszło dopiero w toku niniejszego postępowaniu. Z uwagi na powyższe Sąd w pkt III zasądził od pozwanej na rzecz powódki kwotę 4 208,87 zł tytułem zwrotu części poniesionych kosztów sądowych (dalsza część opłaty sądowej od pozwu w zakresie cofniętego powództwa ponad kwotę 3 877,13 zł pozostaje do zwrotu przez Skarb Państwa na zasadzie art. 79 ust.3 punkt a - ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

Sąd uznał jednakże za częściowo zasadny wniosek strony pozwanej o nieobciążanie jej kosztami procesu, ale tylko w zakresie zwrotu kosztów zastępstwa procesowego. Strona pozwana zalegała ze spłatą zobowiązań względem powódki z uwagi na trudną sytuację majątkową wynikającą z niskiego finansowania usług medycznych przez Narodowy Fundusz Zdrowia, co jest okolicznością powszechnie znaną. Strona pozwana nie posiada wystarczających środków na terminowe regulowanie zobowiązań i spłaca je w miarę możliwości na bieżąco, choć czasem występują w tej kwestii opóźnienia. Nie negowała obowiązku spłaty zobowiązań wynikających z umów zawartych ze stroną powodową, a uiściła je w przeważającej części w toku procesu. Występuje zatem szczególnie uzasadniony wypadek uzasadniający odstąpienie od obciążania strony pozwanej obowiązkiem zwrotu kosztów procesu, w zakresie kosztów zastępstwa adwokackiego powódki.

W punkcie V wyroku nakazano zwrócić stronie powodowej od Skarbu Państwa po uprawomocnieniu się wyroku kwotę 3 877,13 zł tytułem połowy opłaty sądowej od częściowo cofniętego powództwa, co nastąpiło przed rozpoczęciem posiedzenia, na które została skierowana sprawa w oparciu o art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 623).