

Sygn. akt I C 1681/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący : SSO Justyna Sieklicka-Pawlak

Protokolant: Kinga Żmigrodzka

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2014 r. w Krakowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) 1 F. W.

przeciwko W. M.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej W. M. na rzecz strony

powodowej (...) 1 F. W. kwotę 82.785,84 zł (osiemdziesiąt dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt pięć złotych 84/100) z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 11 marca 2013r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę

4.635,00 zł (cztery tysiące sześćset trzydzieści pięć złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) 1 F. s. W. domagał się zapłaty od pozwanej W. M. kwoty 82.785,84 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 11 marca 2013r. Domagał się ponadto zwrotu kosztów postępowania.

Pozwana W. M. uznała żądanie pozwu w całości wnosząc o zasądzenie od powoda na rzecz pozwanej kosztów procesu. Na uzasadnienie wniosku pozwana podała, że nie było konieczności wytaczania niniejszego powództwa, albowiem powód mógł wnieść o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu na jego rzecz wobec przejścia na niego uprawnień z poprzednika prawnego. Pozwana w pierwszym piśmie procesowym z dnia 6 grudnia 2013r. uznała żądanie pozwu, a zatem winien mieć zastosowanie przepis art. 101 k.p.c.

Na rozprawie w dniu 21 lutego 2014r. pełnomocnik pozwanej wniosła o nieobciążanie pozwanej kosztami postępowania z powodu jej trudnej sytuacji majątkowej.

Sąd zważył co następuje:

Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania art. 101 bądź art. 102 k.p.c.

Art. 101 k.p.c. brzmi, że zwrot kosztów należy się pozwanemu pomimo uwzględnienia powództwa, jeżeli nie dał powodu do wytoczenia sprawy i uznał przy pierwszej czynności procesowej żądanie pozwu. Przesłanki wymienione

w tym przepisie muszą wystąpić kumulatywnie. Nie można przyjąć, aby pozwana nie dała powodu do wytoczenia niniejszego powództwa. W piśmie z dnia 26 czerwca 2012r. (k. 74) była informowana przez Bank (...) o przejęciu długu przez stronę powodową. W piśmie zaś z dnia 2 lipca 2012r. (k. 72) była wzywana do zapłaty kwoty przez I. J. w ramach przed sądowego wezwania do zapłaty. Nie można także przyjąć, aby pierwszą czynnością procesową pozwanej w przedmiotowej sprawie było jej pismo z dnia 6 grudnia 2013r., ponieważ pierwszą czynnością procesową był sprzeciw. W sprzeciwie zaś pozwana podnosiła, że żądanie powoda jest niezasadne, albowiem nastąpiło przedawnienie roszczeń.

Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania art. 102 k.p.c., albowiem pozwana nie udowodniła, aby w sprawie tej zachodziły jakieś szczególne okoliczności, w szczególności aby znajdowała się w trudnej sytuacji finansowej. Wniosek o zastosowanie tego przepisu został zgłoszony przez pełnomocnika pozwanej dopiero na rozprawie w dniu 21 lutego 2014r. i nie został poparty żadnymi wnioskami dowodowymi.

Na kwotę kosztów postępowania składa się opłata sądowa od pozwu w wysokości 4.635 zł (art. 13 ust. 1 ustawy 28 lipca 2005 roku o kosztach w sprawach cywilnych), którą zasądzono od pozwanej w oparciu o art. 98 k.p.c., jako od strony przegrywającej proces.