

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSO Izabella Dyka

SSO Elżbieta Bednarczuk

SSO Kamil Grzesik

po rozpoznaniu w dniu 28 października 2014 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie z powództwa **D. N.** – **reprezentanta grupy złożonej z:**

E. G. (1), E. G. (2), J. M. (1), J. K., A. K. (1), A. C., J. P., Z. P., R. P., Z. B. (1), M. B. (1), B. D., H. Z., K. Z., M. D. (1), M. D. (2), M. M., P. M., I. C., W. C., K. K., J. O., A. J., D. L., A. N., Z. B. (2), T. B., D. N., J. Z. (1), J. Z. (2), A. S., P. S., T. J., B. S., T. S., E. M., S. M., B. M., J. M. (2), M. W., E. B., M. B. (2), J. S., G. G., M. G., D. S., W. S., A. B. i W. B.,

przeciwko (...) z siedzibą w N.

o zapłatę

**postanawia:** zarządzić ogłoszenie w dzienniku „Rzeczpospolita” (wydawca: (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.) o wszczęciu postępowania grupowego o następującej treści:

„Przed Sądem Okręgowym w Krakowie, Wydziale I Cywilnym zostało wszczęte postępowanie grupowe do **sygnatury akt I C 862/12** w trybie ustawy z dnia 17 grudnia 2009 r. o dochodzeniu roszczeń w postępowaniu grupowym (Dz. U. 2010, nr 7, poz. 44) z powództwa **D. N.** – reprezentanta grupy złożonej z: E. G. (1), E. G. (2), J. M. (1), J. K., A. K. (1), A. C., J. P., Z. P., R. P., Z. B. (1), M. B. (1), B. D., H. Z., K. Z., M. D. (1), M. D. (2), M. M., P. M., I. C., W. C., K. K., J. O., A. J., D. L., A. N., Z. B. (2), T. B., D. N., J. Z. (1), J. Z. (2), A. S., P. S., T. J., B. S., T. S., E. M., S. M., B. M., J. M. (2), M. W., E. B., M. B. (2), J. S., G. G., M. G., D. S., W. S., A. B. i W. B. przeciwko (...) w N. o zapłatę.

D. N. – (jako reprezentant grupy) wniósł o zapłatę w wyniku doznanej przez członków grupy szkody powstałej na skutek podjętych przez stronę pozwaną i Firmę (...) szeregu działań mających cechy czynu niedozwolonego w postaci: a/ zawarcia przez F. (...) oraz stronę pozwaną w dniu 2 listopada 2006 r. umowy o współpracy w zakresie emisji (przez F. (...)) obligacji o łącznej wartości 150 mln zł mającej służyć inwestycji (nabycie gruntów pod budownictwo wielorodzinne) przekraczającej poziom powszechnie akceptowanego ryzyka prowadzenia działalności gospodarczej (z uwagi na wysokość finansowania i oprocentowania obligacji – 25% rocznie i swobodę F. (...) w decydowaniu o sposobie wydatkowania środków z emisji obligacji oraz niemożność uzyskania z innych źródeł podobnego finansowania), w sytuacji gdy F. (...) od początku nie była w stanie wywiązać się ze swoich zobowiązań, a strona pozwana była świadoma istnienia innych, niezabezpieczonych wierzycieli F. (...); b/ multiplikacji zabezpieczeń hipotecznych udzielonych stronie pozwanej w związku z emisją obligacji na nieruchomościach położonych we W. i w K. przy ul. (...) oraz na nieruchomości położonej przy al. (...) w K., którą obciążono 3 hipotekami w kwotach: 20 mln zł, 5 mln zł i 7,5 mln zł; c/ świadomego przerzucenia przez F. (...) i stronę pozwaną na klientów dewelopera ciężaru i ryzyka gospodarczego związanego z inwestycją przy al. (...), w sytuacji gdy inwestycja ta była już ukończona, a jej realizacja w przeważającej części została sfinansowana przez nabywców lokali (członków grupy – konsumentów), którzy nie

mieli możliwości należytego zabezpieczenia własnych interesów z uwagi na zawarty w umowach przedwstępnych zakaz ujawniania roszczeń w księdze wieczystej oraz byli nieświadomi zaangażowania ich środków w ryzykowne transakcje ww. podmiotów, a jednocześnie poziom zabezpieczenia tych transakcji, w przypadku ich niepowodzenia, pozwalał stronie pozwanej na zwrot zainwestowanego kapitału i osiągnięcie zysku; d/ dalszego zwiększania ryzyka gospodarczego w związku z finansowaniem (przez emisję obligacji w kwocie 5 mln zł z oprocentowaniem 30%/rok) inwestycji mieszkaniowej F. (...) p.n. „os. (...)”; e/ wykorzystania przez stronę pozwaną oraz F. (...) przymusowej sytuacji (której wystąpienie strona pozwana powinna była przynajmniej zakładać) nabywców lokali przy al. (...), którym złożono propozycję dopłat do lokali w kwotach co najmniej 2.000 zł za 1 m<sup>2</sup>, w przeciwnym razie F. (...) miała ogłosić upadłość, skutek której doszłoby do zaspokojenia zabezpieczonych hipoteką wierzytelności strony pozwanej.

Istnieje możliwość przystąpienia do grupy przez wszystkie osoby, które mogą być objęte powództwem grupowym, tj. które łącznie spełniają następujące warunki: zawarły z F. (...) umowy ustanowienia odrębnej własności, umowy sprzedaży i umowy pożyczki – dotyczące lokali mieszkalnych przy al. (...) w K., zostały poszkodowane wskutek czynu niedozwolonego strony pozwanej (...) z siedzibą w N. szczegółowo opisanym w treści niniejszego ogłoszenia oraz ich szkoda ma postać szkody w mieniu.

Osoba taka może przystąpić do grupy, składając pisemne oświadczenie o przystąpieniu do grupy w nieprzekraczalnym terminie trzech miesięcy od daty ukazania się tego ogłoszenia i przesłania go do reprezentanta grupy – D. N. (na adres pełnomocnika – radca prawny A. K. (2), Kancelaria (...), (...) i Radcowie Prawni sp.k., ul. (...), (...)-(…) K.).

Przystąpienie do grupy po upływie powyższego terminu jest niedopuszczalne.

Złożenie oświadczenia o przystąpieniu do grupy jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na pełnienie przez D. N. funkcji reprezentanta grupy oraz na zasady wynagradzania pełnomocnika.

Zgodnie z umową o świadczenie usług prawnych w postępowaniu grupowym z reprezentantem grupy reprezentant grupy nie ponosi żadnych kosztów związanych z postępowaniem poza kosztami, które będą obciążać reprezentanta jako członka grupy i które wynikają z odrębnej umowy zawartej pomiędzy Kancelarią, w której pełnomocnik wykonuje zawód, a każdym z członków grupy. Koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego, koszty biegłych, kaucji, ewentualnych zasądzonych kosztów sądowych, jak również koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocników, dojazdów pełnomocników i wszelkie związane z prowadzonym postępowaniem zostaną w całości pokryte przez członków grupy. Wynagrodzenie Kancelarii za I instancję obejmujące czynności związane z obsługą organizacyjną grupy i czynności wskazane w umowie o świadczenie usług prawnych w postępowaniu grupowym z członkiem grupy wynosi 2.000 zł netto (2.460 zł brutto) płatne przez każdego członka grupy w dwóch ratach – pierwsza w wysokości 1.000 zł netto (1.230 zł brutto) w terminie 7 dni od daty zawarcia umowy o świadczenie usług prawnych w postępowaniu grupowym, druga w wysokości 1.000 zł netto (1.230 zł brutto), płatna w terminie 3 miesięcy od zawarcia umowy o świadczenie usług prawnych w postępowaniu grupowym. Wynagrodzenie Kancelarii za II instancję obejmujące czynności wskazane w umowie o świadczenie usług prawnych w postępowaniu grupowym z członkiem grupy wynosi 1.200 zł netto (1.476 zł brutto) płatne przez każdego członka grupy w terminie 7 dni od daty złożenia apelacji bez względu na stronę ją składającą. Wynagrodzenie Kancelarii w przypadku konieczności wniesienia skargi kasacyjnej lub w przypadku reprezentowania grupy przed Sądem Najwyższym wynosi 1.000 zł netto (1.230 zł brutto), płatne przez każdego członka grupy w terminie 7 dni od daty złożenia skargi kasacyjnej bez względu na stronę ją składającą. Wynagrodzenie Kancelarii za sukces wynosi procent od wartości faktycznie uzyskanych (wyegzekwowanych) w wyniku postępowania kwot wyliczonych w odniesieniu do każdego członka grupy osobno. Do tak doliczonej kwoty zostanie doliczony podatek VAT w wysokości obowiązującej w dniu wystawienia faktury. Wysokość procentowa wynagrodzenia za sukces jest uzależniona od liczby osób występujących w postępowaniu grupowym i wynosi: 10 osób – 7%, 20 osób – 6,80%, 30 osób – 6,00%, 40 osób – 5,80%, 50 osób – 5,00%, 60 osób – 4,80%, 70 osób – 4,00%, 80 i więcej osób – 3,80%.

Wyrok, jaki zapadnie w sprawie w postępowaniu grupowym, będzie wiążący także w stosunku do osoby, która zostanie objęta postanowieniem sądu w przedmiocie składu grupy.”