

Sygn. akt IX K 617/19

WYROK ŁĄCZNY **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 16 października 2019 roku

Sąd Rejonowy w Kielcach w IX Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Klecz – Tomaszewska

Protokolant: sek. sąd. Dominika Szymańska

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Kielcach – W. M.

po rozpoznaniu dnia 19 sierpnia 2019 roku i 9 października 2019 roku

na rozprawie

sprawy

D. M.

syna D. i A. z domu W.

urodzonego (...) w K.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanym w dniu 19 września 2015 roku w sprawie IX K 314/15 za przestępstwo z art. 226 § 1 kk popełnione 13 stycznia 2015 roku na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; postanowieniem z dnia 17 maja 2019 roku kara grzywny została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanym w dniu 21 września 2015 roku w sprawie IX K 454/15 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione 1 maja 2015 roku na karę 1 roku ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zaliczono na poczet kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 1 maja 2015 roku do 2 maja 2015 roku; postanowieniem z dnia 30 listopada 2016 roku kara ograniczenia wolności została uznana za wykonania w rozmiarze 2 miesięcy, a pozostała do odbycia kara 10 miesięcy ograniczenia wolności zamieniona została na zastępczą karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; kara została odbyta w całości;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 30 stycznia 2018 roku w sprawie IX K 72/18 za przestępstwo z art. 289 § 1 kk popełnione w dniu 8 grudnia 2017 roku na karę 1 roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 5 grudnia 2018 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy; kara nie została wykonana w żadnej części, jej wykonanie przewidziane jest od dnia 21 października 2021 roku do 19 kwietnia 2022 roku;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 22 czerwca 2018 roku w sprawie II K 493/18 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione dnia 6 marca 2018 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 292 § 1 kk popełnione w styczniu 2017 roku, w dacie bliżej nieustalonej na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 § 1 kk i in. orzeczono karę łączną w

wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 marca 2018 roku godz. 18.10 do dnia 22 czerwca 2018 roku godz. 14.40; karę pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 13 maja 2019 roku, nie została odbyta w całości;

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 12 lutego 2019 roku w sprawie IX K 1663/18 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk popełnione dnia 25 stycznia 2018 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; kara nie została wykonana w żadnej części, jej wykonanie przewidziane jest od dnia 23 lipca 2021 roku do dnia 21 października 2021 roku;

orzeka

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk orzeczone wobec skazanego D. M. kary pozbawienia wolności wyrokami Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 22 czerwca 2018 roku w sprawie II K 493/18 oraz Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 12 lutego 2019 roku w sprawie IX K 1663/18 oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 30 stycznia 2018 roku w sprawie IX K 72/18 łączy i jako karę łączną wymierza mu karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu D. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 493/18 Sądu Rejonowego w Kielcach od dnia 6 marca 2018 roku godz. 18.10 do dnia 22 czerwca 2018 roku godz. 14.40 oraz okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie II K 493/18 Sądu Rejonowego w Kielcach od dnia 13 maja 2019 roku;

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałym zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym w/w wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanego w sprawie IX K 314/15 oraz wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanego w sprawie IX K 454/15;

V. zasądza od Skarbu Państwa (Sądu Rejonowego w Kielcach) na rzecz adwokat M. S. kwotę 177,12 (sto siedemdziesiąt siedem 12/100) złotych tytułem wynagrodzenia za obronę z urzędu udzieloną skazanemu D. M.;

VI. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego D. M. od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa, a na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania w części umarzającej obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IX K 617/19

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Kielcach z dnia 16 października 2019 roku

D. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

6. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanym w dniu 19 września 2015 roku w sprawie IX K 314/15 za przestępstwo z art. 226 § 1 kk popełnione 13 stycznia 2015 roku na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych po 10 złotych każda stawka; postanowieniem z dnia 17 maja 2019 roku kara grzywny została zamieniona na zastępczą karę pozbawienia wolności;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanym w dniu 21 września 2015 roku w sprawie IX K 454/15 za przestępstwo z art. 158 § 1 kk popełnione 1 maja 2015 roku na karę 1 roku ograniczenia wolności w postaci obowiązku wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk zaliczono na poczet kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie w dniach od 1 maja 2015 roku do 2 maja 2015 roku; postanowieniem z dnia 30 listopada 2016 roku kara ograniczenia wolności została uznana za wykonania w rozmiarze 2 miesięcy, a pozostała do odbycia kara 10

miesiący ograniczenia wolności zamieniona została na zastępczą karę 5 miesięcy pozbawienia wolności; kara została odbyta w całości;

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 30 stycznia 2018 roku w sprawie IX K 72/18 za przestępstwo z art. 289 § 1 kk popełnione w dniu 8 grudnia 2017 roku na karę 1 roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 5 grudnia 2018 roku karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy; kara nie została wykonana w żadnej części, jej wykonanie przewidziane jest od dnia 21 października 2021 roku do 19 kwietnia 2022 roku;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 22 czerwca 2018 roku w sprawie II K 493/18 za przestępstwo z art. 280 § 1 kk i art. 157 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione dnia 6 marca 2018 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 292 § 1 kk popełnione w styczniu 2017 roku, w dacie bliżej nieustalonej na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na podstawie art. 85 § 1 kk i in. orzeczono karę łączną w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności zaliczając na jej poczet okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 6 marca 2018 roku godz. 18.10 do dnia 22 czerwca 2018 roku godz. 14.40; karę pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 13 maja 2019 roku, nie została odbyta w całości;

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 12 lutego 2019 roku w sprawie IX K 1663/18 za przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 286 § 3 kk popełnione dnia 25 stycznia 2018 roku na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności; kara nie została wykonana w żadnej części, jej wykonanie przewidziane jest od dnia 23 lipca 2021 roku do dnia 21 października 2021 roku;

Dowody: akta sprawy IX K 314/15 Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie, akta sprawy IX K 454/15 Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie, akta sprawy IX K 72/18 Sądu Rejonowego w Kielcach, akta sprawy II K 493/18 Sądu Rejonowego w Kielcach, akta sprawy IX K 1663/18 Sądu Rejonowego w Kielcach, opinia o skazanym wraz z danymi o odbywanych karach k. 11-14, 26-28, dane o karalności k. 30-31, 40-41, kserokopie z akt wykonawczych akt IX K 72/18 k. 54-58.

Skazany D. M. ma 22 lata. Obecnie odbywa karę pozbawienia wolności w Areszcie Śledczym w K.. Na wolności utrzymywał się z prac dorywczych w budownictwie. Posiada wykształcenie zawodowe, bez wyuczonego zawodu.

Dowody: opinia o skazanym wraz z danymi dotyczącymi odbywania kar pozbawienia wolności k. 11-14, 26-28.

Sąd zważył, co następuje:

Wobec skazanego D. M. zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego.

Zgodnie z regulacją art. 569 § 1 k.p.k. w zw. z art. 85 § 1 i 2 k.k. Sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, przy czym podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne, z zastrzeżeniem art. 89 § 1 k.k. Art. 87 § 1 k.k. daje podstawę do połączenia kary ograniczenia wolności i kary pozbawienia wolności pomimo, że nie są to kary tego samego rodzaju i wskazuje, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Analiza informacji pozyskanych z zakładu karnego oraz danych o karalności skazanego doprowadziła do ustalenia, że wobec skazanego D. M. wykonaniu podlegają obecnie kary:

- kara 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie II K 493/18, karę pozbawienia wolności skazany odbywa od dnia 13 maja 2019 roku, nie została odbyta w całości,

- kara 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wobec skazanego wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie IX K 1663/18; kara ta nie została wykonana w żadnej części,

- kara 1 roku ograniczenia wolności zamieniona na zastępczą karę 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach w sprawie IX K 72/18; kara ta nie została wykonana w żadnej części,

- kara 3 dni zastępczej kary pozbawienia wolności za karę grzywny orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie w sprawie IX K 314/15.

Orzeczona wobec skazanego kara 1 roku ograniczenia wolności wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanym w sprawie IX K 454/15 została odbyta w całości.

Z powyższej analizy wynika, że węzłem kary łącznej w sprawie niniejszej nie mogły zostać objęte kary orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie w sprawie IX K 314/15 (kara inna rodzajowo od pozostałych kar) oraz wyrokiem Sądu Rejonowego dla Krakowa Krowodrzy w Krakowie w sprawie IX K 454/15 (kara odbyta w całości).

Połączeniu podlegały natomiast kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 22 czerwca 2018 roku w sprawie II K 493/18 oraz Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 12 lutego 2019 roku w sprawie IX K 1663/18 i kara ograniczenia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Kielcach wydanym w dniu 30 stycznia 2018 roku w sprawie IX K 72/18.

W tym miejscu stwierdzić należy, że Sąd miał na względzie iż wyrokiem z dnia 11 czerwca 2019r. P 20/17 Trybunał Konstytucyjny stwierdził, że art. 87 § 1 kk w zakresie, w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności, jest niezgodny z art. 45 ust. 1 i art. 175 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Niemniej jednak lektura powyższego orzeczenia i argumentacji w nim zawartej prowadzi do wniosku, że nie znajduje ono zastosowania do stanu faktycznego sprawy niniejszej. W cytowanym orzeczeniu Trybunał Konstytucyjny odnosił się bowiem do stanów faktycznych, w których połączeniu węzłem kary łącznej miała podlegać kara ograniczenia wolności, do której wykonania skazany jeszcze nie przystąpił i która nie została jeszcze zamieniona na karę zastępczą pozbawienia wolności. W odniesieniu do skazanego D. M. zachodzi sytuacja odwrotna, bowiem postanowieniem z dnia 5 grudnia 2018 roku wydanym przez Sąd Rejonowy w Kielcach zarządzono wykonanie zastępczej kary 6 miesięcy pozbawienia wolności w zamian za niewykonaną karę 1 roku ograniczenia wolności orzeczoną wobec skazanego wyrokiem wydanym w sprawie IX K 72/18. Tym samym, Sąd nie znalazł przeszkód do połączenia przedmiotowej kary ograniczenia wolności z karami pozbawienia wolności zgodnie z zasadami określonymi na gruncie art. 87 § 1 kk.

Kara łączna obejmująca kary orzeczone wobec skazanego w sprawach IX K 72/18, II K 493/18 i IX K 1663/18 Sądu Rejonowego w Kielcach mogła kształtować się w granicach od 2 lata i 6 miesięcy (najwyższa kara jednostkowa) do 3 lat i 3 miesiące (suma kar jednostkowych). Sąd orzekł karę łączną w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności opierając się na zasadzie asperacji.

Wymierzając karę łączną w takiej wysokości Sąd kierował się regułami określonymi w art. 85a kk, zgodnie z którym orzekając karę łączną, sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Kierując się zasadami prewencji indywidualnej, a zatem celami jakie kara ma osiągnąć wobec skazanego należało mieć na względzie przede wszystkim jego dotychczasową linię życiową. Nie mogło zatem ująć uwadze Sądu, że skazany D. M. jest osobą karaną dotychczas 5-krotnie i to za czyny wyczerpujące znamiona różnych przestępstw, naruszające dobra chronione prawnie o różnym charakterze. Już ta okoliczność wskazuje na potrzebę orzeczenia wobec niego kary łącznej, która z uwagi na swą dolegliwość powtrzyma go od ponownego wchodzenia w konflikt z prawem, a zatem spełni swe cele prewencyjne, w zakresie prewencji indywidualnej. Skazany jako osoba kilkakrotnie karana

wymaga silnych procesów resocjalizacyjnych celem wdrożenia go do życia w społeczeństwie i do respektowania norm prawnych. Ta wielokrotna karalność, powtarzalność przestępczych zachowań stała na przeszkodzie zastosowania wobec skazanego zasady absorpcji. Sprzeciwiły się temu również względy prewencji generalnej. Podkreślić należy, że kara łączna nie może stanowić dla skazanego premii. Sądy orzekając wobec skazanego kary jednostkowe w sprawach IX K 72/18, II K 493/18 i IX K 1663/18 Sądu Rejonowego w Kielcach uwzględniały okoliczności dotyczące się stopnia społecznej szkodliwości czynów, stopnia zawinienia, wreszcie okoliczności dotyczące się warunków osobistych oskarżonego. Nadmierne obniżenie w wyroku łącznym wymierzonych wcześniej prawomocnymi wyrokami kar jednostkowych stanowiłoby nieuzasadnioną ingerencję w stanowisko Sądów orzekających w poszczególnych sprawach, tym bardziej że wyroki te zapadły w nieodległym okresie czasu. Co więcej, takie postąpienie w niezasadny sposób stawiałoby w uprzywilejowanej sytuacji osoby, które wielokrotnie, tak jak skazany, wchodziły w konflikt z prawem. Dawałoby społeczeństwu sygnał, że osoby kilkukrotnie wchodzące w konflikt z prawem są w sposób niezasadniony premiowane i nagradzane, a wyrokach łącznych kary uprzednio im wymierzone są łagodzone.

Również postawa skazanego w czasie odbywania kary pozbawienia wolności nie daje podstawy do orzeczenia kary łącznej na zasadzie absorpcji. Nie dawała jednak także podstawy do orzeczenia kary łącznej na zasadzie kumulacji. Skazany odbywa karę w systemie zwykłym, nie wyraził zgody na współudział w opracowaniu Indywidualnego Programu Oddziaływania, nie mniej jednak nie sprawia skazany problemów natury wychowawczej, nie był karany dyscyplinarnie, nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Nie był skazany również nagradzany, nie korzystał z ulg, nie uczestniczył w żadnych programach readaptacji społecznej, jest bezkrytyczny do popełnionych czynów. Ogólnie jego zachowanie jest oceniane jako przeciętne, a prognoza penitencjarna jako umiarkowana.

Podsumowując powyższe okoliczności należało dojść do przekonania, że adekwatnym do postawy skazanego w czasie odbywania kary oraz właściwym z punktu widzenia zasad prewencji indywidualnej i generalnej będzie orzeczenie wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności na zasadzie asperacji.

Na podstawie art. 63 § 1 kk w zw. z art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu D. M. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 493/18 Sądu Rejonowego w Kielcach od dnia 6 marca 2018 roku godz. 18.10 do dnia 22 czerwca 2018 roku godz. 14.40 oraz okres odbywania kary pozbawienia wolności w sprawie II K 493/18 Sądu Rejonowego w Kielcach od dnia 13 maja 2019 roku.

W punkcie IV wyroku, działając na podstawie art. 572 kpk Sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanego w sprawie IX K 314/15 oraz wyroku Sądu Rejonowego dla Krakowa - Krowodrzy w Krakowie wydanego w sprawie IX K 454/15.

Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz. U. nr 123 poz. 1058 z 2002 r. ze zm.) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. S. kwotę 177,12 zł tytułem wynagrodzenia za pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu zgodnie z wnioskiem i oświadczeniem adwokata, że wynagrodzenie za udzieloną pomoc nie zostało w żadnej części uregulowane.

Przyjmując za podstawę rozstrzygnięcia art. 624 § 1 kpk Sąd zwolnił w całości skazanego od ponoszenia kosztów sądowych uznając, iż z uwagi na przebywanie przez niego w warunkach izolacyjnych i brak dochodów ich uiszczenie byłoby dla niego zbyt uciążliwe. Na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania w części umarżającej obciążono Skarb Państwa.

Zarządzenie: Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy skazanego.