

Sygn. akt IV P 119/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 maja 2017 r.

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie IV Wydział Pracy

w składzie:

Przewodniczący: SSR Leszek Gumbisz

Ławnicy: B. D., A. M.

Protokolant sądowy: M. W.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 maja 2017 r. w J.

sprawy z powództwa H. O.

przeciwko (...) Centrum Hodowli i (...) Spółka z o.o. w Ł.

o odszkodowanie

I. oddała powództwo,

II. zasądza od powoda H. O. na rzecz pozwanego kwotę 180,00 zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt IV P 119/16

UZASADNIENIE

W pozwie wniesionym w dniu 6 grudnia 2016 r. powód H. O. domagał się po późniejszej jego modyfikacji /k.35-36/ zasądzenia kwoty 7.200 zł tytułem odszkodowania za niezgodne z prawem rozwiązanie umowy o pracę doręczone mu w dniu 29 listopada 2016 roku.

Twierdził, że podana przyczyna polegająca na likwidacji jego stanowiska pracy jest nierzeczywista i pozorna.

Pozwany (...) Centrum Hodowli i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Ł. wnosil o oddalenie powództwa podnosząc, że wypowiedzenie umowy o pracę jako oparte na autentycznych podstawach było w pełni prawidłowe/ k.14-18/. Zaś zastosowane kryterium doboru do zwolnienia w postaci wykształcenia było jak najbardziej uzasadnione.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód H. O. był zatrudniony w pozwanej spółce od dnia 1 listopada 1990 roku początkowo na stanowisku traktorzysty w zakładzie w B.. Następnie objął funkcję rolnika-hodowcy. Umowa o pracę na czas nieokreślony.

Do jego obowiązków należała między innymi obsługa i pielęgnacja zwierząt w tym przygotowywanie i zadawanie im pasz, usuwanie obornika i utrzymywanie czystości w pomieszczeniach gdzie one przebywały. Ponadto uczestnictwo w czynnościach związanych z pobieraniem nasienia oraz jego transport do odbiorców. Zajmował się również rozwożeniem azotu, którym handlowała spółka.

Powód ukończył (...) Szkołę Zawodową w P. w zawodzie mechanik pojazdów samochodowych.

/Dowód: zakres czynności k.100 B akt osobowych zwanych dalej „aktami”; aneks k.105 B „akt”; umowa o pracę k.8-9; odpis świadectwa k.4 „akt”; życiorys k.1 „akt” /.

Na stanowisku rolnik-hodowca w zakładzie w B. było jeszcze zatrudnionych dwóch pracowników czyli M. B. (1) i I. P. (1).

Pierwszy z nich ukończył Technikum Hodowlane w C. uzyskując zawód technik hodowca o specjalności hodowla zwierząt. Ponadto ukończył kurs operatora kombajnów zbożowych.

/Dowód: świadectwo szkolne k.29; zaświadczenie o ukończeniu kursu k.30/.

I. P. (1) również ukończył Technikum Hodowlane w C. uzyskując zawód technik hodowca o specjalności hodowla zwierząt.

/Dowód: świadectwo szkolne k.32/.

Z uwagi na trudną sytuację materialną pozwanej zarząd podjął decyzję o likwidacji jednego stanowiska rolnik-hodowca w zakładzie w B..

Wybierając osobę do zwolnienia posłużono się kryterium poziomu wykształcenia.

W dniu 29 listopada 2016 roku doręczono powodowi wypowiedzenie umowy o pracę uzasadniając likwidację przedmiotowego stanowiska czynnikami ekonomicznymi oraz zmianami organizacyjnymi wymuszającymi redukcję etatów.

/Dowód: wypowiedzenie k.5-6/.

W tym samym okresie czasu na stronie internetowej pozwanej pojawiło się ogłoszenie o chęci zatrudnienia osoby na stanowisko Kierownika (...) do spraw Sprzedaży - doradcy hodowlanego.

Do jego obowiązków będzie należeć między innymi pozyskiwanie klientów i ich aktywna obsługa, przygotowywanie ofert handlowych, rozpowszechnianie materiałów reklamowych i organizacja spotkań dla kontrahentów. Ponadto doradztwo w zakresie hodowli i rozrodu zwierząt.

Jednym z wymagań było doświadczenie w pracy na podobnym stanowisku oraz umiejętność obsługi programów pakietu (...).

Obszar działania to cztery województwa czyli poza (...) jeszcze (...), (...) i (...).

Na to stanowisko nie przyjęto jednak żadnej osoby.

/Dowód: ogłoszenie k.7; zeznania świadka B. W. k.43-44, zeznania prezesa pozwanej k.46

Sąd zważył, co następuje:

Oceniając zgromadzony materiał dowodowy należy go w przeważającej mierze uznać za wiarygodny. Dotyczy to przede wszystkim dokumentów których prawdziwości nikt nie kwestionował.

Również zeznania przesłuchanych w sprawie świadków Sąd uznał za wiarygodne albowiem korespondowały z pozostałym zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym. Dotyczy to jednak tylko B. W. (2). Świadek W. B. wyraził jedynie swoje subiektywne poglądy co do przydatności powoda do pracy w zakładzie. Przyznał jednocześnie, że kierownikiem do spraw sprzedaży była inna osoba, a H. O. jedynie jej czasem pomagał.

Zeznania żony pozwanego nie miały znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Także ona była pracownikiem pozwanej i została zwolniona. Po odwołaniu do Sądu sprawa zakończyła się ugodą.

Zeznania prezesa pozwanej Sąd uznał za wiarygodne. Podkreślił on różnice pomiędzy stanowiskiem zajmowanym przez powoda, a funkcją regionalnego kierownika sprzedaży.

Do tej ostatniej H. O. nie posiada wymaganych kwalifikacji zarówno w zakresie umiejętności obsługi określonych programów komputerowych jak i w zakresie marketingu.

Tym samym nie można uznać za zasadny zarzutu jakoby likwidacja stanowiska rolnik-hodowca była pozorna z uwagi na jednoczesne ogłoszenie naboru na regionalnego kierownika sprzedaży. Wystarczy bowiem porównać zakres obowiązków obu tych osób aby zauważyć widoczne różnice. Rzeczywiście w ogłoszeniu nie wymagano wykształcenia rolniczego, ale jedynie znajomość branży. Nie jest to identyczne z doświadczeniem praktycznym jakie powód niewątpliwie uzyskał przez szereg lat pracując w B..

Nie zajmował się on również marketingiem gdyż nie jest to równoznaczne z odbieraniem zamówień od klientów. Chodzi przede wszystkim o ich aktywne poszukiwanie także poprzez promocję i reklamę.

Zastępowanie kierownika do spraw sprzedaży przez krótki okres również w ocenie Sądu nie oznacza nabycia doświadczenia na tym stanowisku. Tym bardziej, że w zakładzie były inne osoby z wykształceniem kierunkowym. Jednocześnie żona powoda z wykształcenia księgową i na takim też stanowisku zatrudniona została przez poprzedni zarząd powołana na funkcję dyrektora przedmiotowego zakładu. Zajęła się więc hodowlą bydła na czym spółka miała ponieść określone straty co też stanowiło przyczynę jej zwolnienia /sprawa IV P 120/16 tut. Sądu/.

Ruchy kadrowe tego typu w ocenie Sądu mogą budzić pewne wątpliwości co do polityki prowadzonej przez pana W. B., a tym samym wpływać na wiarygodność tego świadka.

W rzeczywistości likwidacji uległo jedno z trzech stanowisk rolnik-hodowca. Powód nie może skutecznie kwestionować samej decyzji pracodawcy uznając ją za zbędną /k.36/. Organizacja zakładu pozostaje bowiem w wyłącznej gestii strony pozwanej. Jeśli więc nie przyjęto żadnej innej osoby na rozpatrywaną funkcję co jest zresztą niesporne, zaś stanowisko regionalnego kierownika sprzedaży w żadnym razie nie jest tożsame z tym zajmowanym przez powoda to jego zarzuty w tym zakresie są bezzasadne.

Jednocześnie w samym wypowiedzeniu wskazano kryterium doboru do zwolnienia czyli poziom wykształcenia /k.5/. W ocenie Sądu w realiach przedmiotowej sprawy posłużenie się nim należy uznać za prawidłowe.

W tym zakresie przekonują wywody zawarte w odpowiedzi na pozew /k.16/. Przecież pozwana zajmuje się głównie hodowlą dlatego też pracownik posiadający wykształcenie kierunkowe będzie bardziej przydatny niż osoba która takowym nie dysponuje. (...) działalności spółki wskazuje również na lepszą możliwość ewentualnego przekwalifikowania takiego pracownika czy też powierzenia mu innej funkcji bardziej związanej z samą hodowlą niż jej aspektami obejmującymi obsługę zwierząt.

Rzeczywiście niedługo po odejściu powoda pozbyto się w B. bydła, a trzody chlewnej jeszcze wcześniej. Aktualnie pozostaje jednak transport nasienia i azotu i również w tym zakresie wykształcenie posiadane przez panów M. B. i I. P. jest bardziej przydatne do wykonywania tych czynności. Ponadto nie można wykluczyć, że zwierzęta jednak powrócą kiedyś do B..

Jednocześnie sam powód bynajmniej nie wskazał jakie inne kryteria doboru do zwolnienia powinny zostać zastosowane.

Mając na uwadze powyższe okoliczności powództwo podlegało oddaleniu.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art.98 kpc przy czym ograniczyły się one jedynie do wynagrodzenia pełnomocnika pozwanej zgodnie z treścią §9 ust.1 pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 rok w sprawie opłat za czynności radców prawnych /Dz. U. poz.1804/ mając również na uwadze treść uchwały SN z dnia 24 lutego 2011 roku I PZP 6/2010.

Z: odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. stron.